

ZÁPIS Z 20. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHBÁT
DNE 25. ČERVNA 2026

Zasedání bylo zahájeno v 18.06 hod.

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchbát.

Starosta konstatoval, že 20. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Přítomno: 12 zastupitelů: Ing. Petr Hejl, Ing. Andrea Hrobská Mináriková, Ing. Ondřej Imlauf, Ing. Věra Štěpánková, MBA., Ing. Pavla Bradáčová, RNDr. Ludmila Knappová, David Skála, Ing. Bc. Radim Fišer, JUDr. Zlata Kohoutová, Ing. Václav Vik, Marek Bor, Ing. Vladimír Kubeček.

Omluveni: Mgr. Kristýna Janstová, MBA, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, PhDr. Tomáš Opočenský.

Neomluveni: 0

Starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 20. zasedání ZMČ Praha-Suchbát.

Starosta vyzval přítomné zastupitele k připomínkám k programu. K programu nebyly žádné připomínky.

Hlasování o programu 20. zasedání: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0.

Program 20. zasedání byl schválen.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

Volba 3 členů návrhového výboru: Navrženi byli: pan Marek Bor, Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Ondřej Imlauf. Hlasování pro návrhový výbor: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Pan Bor, pan Kubeček a pan Imlauf byli 12 hlasy zvoleni členy návrhového výboru.

Volba ověřovatele: navržena byla: RNDr. Ludmila Knappová. Hlasování o návrhu: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. RNDr. Ludmila Knappová byla 12 hlasy zvolena ověřovatelem.

Určení zapisovatele: Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchbát.

Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášén na internet.

Program zasedání:

Diskuse: Dotaz z veřejnosti na aktuální stavbu nového chodníku na Suchbátě. Dále podnět k přechodu na Kamýčkové ulici u autobusové zastávky Kamýčková, kde po opravě silnice zůstal nedomalovaný přechod, už více než rok. Starosta reagoval, že se jedná o silnici ve správě

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

TSK, domalování přechodu bylo již několikrát požadováno, bezvýsledně. Dále připomínka ke křižovatce ul. Stehlíkova a Kamýcká, jedná se o nepřehledný úsek, kde by navrhl přechod anebo zrcadlo. Odpověď, že k úpravě dopravního značení se vyjadřuje Policie ČR a přechody a zrcadla nepovolila na frekventovanějších křižovatkách, tedy není předpoklad, že by povolila.

Dotaz z veřejnosti na situaci v ZŠ M. Alše, kde se v jedné třídě vyskytuje dítě s individuálními potřebami, které výrazně narušuje výuku a ohrožuje spolužáky. Tazatelka přijatá opatření ze strany školy považuje za nedostatečná, a proto se rozhodla situaci otevřít se zřizovatelem školy na jednání ZMČ. Situace se týká 20 dětí v první třídě. Paní Štěpánková k tématu sdělila, že Rada městské části na včerejším jednání odsouhlasila financování dalšího asistenta do třídy z prostředků městské části. Dále paní Štěpánková sdělila, že vzhledem k citlivosti tématu je nechce veřejně projednávat. Pan Fišer toto téma dále rozvinul a položil dotaz na pana starostu, jakým způsobem hodlá zajistit adekvátní školení pedagogů. Pan Skála reagoval, že zřizovatel má velmi omezené možnosti řešení. Pan Vik doplnil, že veškerá opatření včetně proškolení pedagogů jsou záležitostí vedení školy. Za zřizovatele je připraven podpořit vše, co by škola v této věci navrhla. Dotaz z veřejnosti, zda je možné kontaktovat MŠMT s žádostí o metodické vedení, protože prozatím přístup školy byl rodiči vnímán spíše jako vymlčování celé záležitosti. Paní Štěpánková shrnula komunikaci a opatření, která byla se školou v této věci dohodnuta. Dále se paní Štěpánková zeptala autorky podnětu, zda současná opatření považuje za adekvátní a dostatečná. Odpověď: podněty rodičů škole ve věci nepřiměřeného chování žáka byly komunikovány již krátce po začátku školního roku, faktické řešení přišlo až po incidentu, který se stal v dubnu. Aktuálně nastavená opatření vnímají rodiče jako přesunutí odpovědnosti na paní třídní učitelku, která podle nich nedostává od školy dostatečnou podporu. Pan Skála reaguje, že zde selhává stát, jelikož jsme v situaci, že druhého asistenta do třídy nyní financuje městská část, přičemž je zřejmé, že žák s takto závažnými výchovnými potřebami individuálního asistenta potřebuje a ten by měl být systémově pokryt.

Další podnět z veřejnosti byl od pana [REDAKCE] že měla být předložena zpráva z jednání kontrolního výboru a že se tak nestalo. Pan Honek tvrdí, že úřad obchází zákon 106/1999 Sb. a deklaroval, že podává další stížnost v této věci na MHMP. Dále pan [REDAKCE] žádá, aby jeho příspěvek do diskuse byl v zápisu uveden v celém znění. Příspěvek pana Honka je přílohou tohoto zápisu.

Paní [REDAKCE] reagovala na téma situace v ZŠ, že bezpečnost dětí stojí na prvním místě a to, že stát selhává a nefinancuje druhého asistenta, pro ni není odpověď. Městská část např. vynakládá velké prostředky na trumfy pro Suchdol, tedy by s financováním neměl být problém. Paní Kohoutová zopakovala v reakci na podnět paní [REDAKCE] že městská část ze svých prostředků rozhodla o úhradě nákladů za druhého asistenta do třídy. Pan Fišer uzavřel, že vzdělávání i bezpečnost jsou stejně důležitá témata, a tak by měla být řešena.

V průběhu diskuse dorazil pan Opočenský.

Po ukončení diskuse předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

1. Závěrečný účet MČ Praha-Suchdol za rok 2025. Diskuse: Pan Imlauf konstatuje, že Finanční výbor doporučuje závěrečný účet ke schválení. Pan Fišer se ptá, které projekty nebyly zrealizovány. Pan Vik reaguje, že se nepovedlo zrealizovat rekonstrukci MŠ Gagarinova. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 2. Usnesení č.j. 20/1/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 1 se z jednání omluvil pan zastupitel Fišer.

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

Po ukončení projednávání bodu č. 1 předala paní místostarostka řízení zasedání panu starostovi.

2. Participativní rozpočet MČ Praha-Suchbøl. Diskuse: dotaz z veřejnosti, kolik hlasovalo občanů. Paní Štěpánková odpověděla, že 244 občanů, což je mírný pokles oproti předchozímu roku. Dále konstatovala, že ve dnech, na které bylo naplánováno hlasování ve veřejném prostoru, při kterém obvykle získá velký počet hlasů, bylo deštivo, což považuje za hlavní důvod nižší účasti. V segmentu občanů, kteří hlasují poprvé, je nárůst 40 %, což považuje za pozitivní trend. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 20/2/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 2 předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

3. Vratka DPPO. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/3/2026 bylo přijato.

4. Stanovení počtu zastupitelů pro volební období 2026 – 2030. Diskuse: Paní Knappová se zeptala na maximální počet zastupitelů v městské části. Odpověděl pan starosta: 25. Dotaz z veřejnosti, jaký je vývoj počtu obyvatel městské části za poslední roky. Odpověděl pan starosta: osciluje okolo 7 tis. obyvatel, záleží také, zda se započítávají cizinci. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/4/2026 bylo přijato.

5. Podněty na změnu metropolitního plánu. Diskuse: Paní Knappová se zeptala na možný počet obyvatel v případě, že se realizují všechny projekty zahrnuté v Metropolitním plánu. Odpověděl pan starosta: okolo 22 tis. obyvatel. Dále pokračoval dotaz, zda se jedná o zahušťování stávající zástavby. Odpověď: jedná se o novou zástavbu. Pokračování dotazu: zda je řešena v Metropolitním plánu i doprava. Odpověď: hromadná doprava je řešena tramvajovou linkou. Automobilová doprava bude v návaznosti na přivaděč Rybářka spíše komplikovanější, protože aut bude víc. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 20/5/2026 bylo přijato.

6. Spádové území „Severní kříž“. Diskuse: Vedla se věcná diskuse k mapovému podkladu, vymezení oblasti a tématech spolupráce dotčených obcí. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 20/6/2026 bylo přijato.

7. Zápis z kontrolního výboru. Diskuse: Dotaz z veřejnosti, zda došlo nebo nedošlo k porušení zákona ve věci uveřejňování v registru smluv. Paní Kohoutová reagovala, že přednesený předklad není závěrečnou zprávou, ale neformálním shrnutím průběhu šetření. Dále reagoval pan [REDAKCE] který se vyjádřil ve smyslu, že kontrolní výbor neplní svou úlohu. Paní Kohoutová zareagovala citací z některých interních komunikací z jednání Kontrolního výboru, které byly podkladem jejího dnešního předkladu. Pan [REDAKCE] trval na svém stanovisku, že kontrolní výbor neplní svoji činnost a zeptal se zastupitelů, co s tím hodlají dělat. Pan Bor se zeptal, zda dosud provedené kontroly uveřejňování v registru smluv týkaly pouze uveřejnění, nebo zda se u neuveřejněných smluv posuzovala i jejich případná nevýhodnost pro městskou část. Pan Skála konstatoval, že nevidí důvod pro přijímání usnesení, protože úkol kontrolnímu výboru byl již zadán a on jako zastupitel čeká na zprávu kontrolního výboru. Jelikož zpráva nebyla předložena, nemá on jako zastupitel důvod přijímat další usnesení. Dále se vyjádřil k podnětu pana [REDAKCE], že pokud kontrolní výbor z jakéhokoli důvodu neplní svoji činnost, čekal by od paní předsedkyně kontrolního výboru podnět zastupitelům, ve kterém je o této skutečnosti bude informovat, popř. navrhne řešení. Dále uvedl fakt, že v kontrolním výboru má opozice většinu i svou předsedkyni. Pan Bor se přihlásil do diskuse s tím, že on je pro usnesení k tomuto bodu, ve kterém se bude deklarovat

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

nesplnění úkolu kontrolního výboru a potvrzení úkolu. Návrh pana Bora byl zastupiteli přijat. Paní Štěpánková vyhlásila přestávku. V průběhu přestávky dorazil pan zastupitel Fišer. Po ukončení přestávky byl zformulován návrh usnesení Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 1, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/7/2026 bylo přijato.

8. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

Interpelace.

Pan Fišer se zeptal na záchrannou stanici. Pan starosta odpověděl, že záchranná služba HMP je připravena stavět, ale HMP na stavbu zatím neuvolnilo prostředky.

Dále se pan Fišer zeptal, jak je to se stavbou jezírka. Pan Skála reagoval, že je vypsaná soutěž na zhotovitele s termínem realizace do 20. 9. 2026. Z HMP se na stavbu podařilo získat dotaci ve výši 2,5 mil. Kč. Následoval další dotaz pana Fišera, jaký je zdroj vody pro jezírko. Pan starosta odpověděl, že se bude dovážet.

Paní Štěpánková seznámila zastupitele s nadcházejícími kulturními akcemi.

Pan Fišer se zeptal k plánované stavbě okruhu přes Suchdol na důvod přesunu stanoviště kontejnerů provozovaného městskou částí do umístění za benzinovou pumpou. Pan starosta odpověděl, že stavbou okruhu Suchdol přijde o místo pro stanoviště kontejneru, které bude nahrazeno jiným. Paní [REDAKCE] se zeptala, proč MČ navrhovala nová místa pro umístění veřejné infrastruktury na soukromých pozemcích, místo na pozemcích magistrátních. Pan starosta reagoval, že výkupy pozemků vyšly ze studie pana architekta Kasla a ŘSD má povinnost pozemky zajistit. Paní [REDAKCE] se zeptala, proč městská část nezměnila návrhy pana architekta Kasla. Pan starosta odpověděl, že zadavatelem studie bylo ŘSD, které návrhy pana Kasla převzalo. Městská část v tomto nevystupovala. Pan Vik se zeptal paní [REDAKCE] v čem jí umístění dle studie pana Kasla nevyhovuje. Paní [REDAKCE] odpověděla, že by s tím neměla problém, kdyby s výkupem souhlasili majitelé soukromých pozemků. Paní [REDAKCE] zastává názor, že by městská část měla hájit zájmy svých občanů. Pan Vik odpověděl, že městská část byla seznámena s návrhem výkupu pozemků několik dní před datem, kdy ŘSD uspořádalo projednání s majiteli pozemků dotčených výkupem. Paní [REDAKCE] trvala na názoru, že městská část měla seznámit majitele pozemků dotčených výkupem při průběhu jednání. Pan Vik odpověděl, že z průběhu jednání s ŘSD nebyl žádný prezentovatelný výstup, jelikož až do finálního rozhodnutí nebylo zřejmé, o které pozemky se bude jednat. Pan Fišer opět apeloval na pana starostu, aby zaujal pozici mediátora mezi ŘSD a majiteli pozemků dotčených k výkupem. Pan Kubeček reagoval, že pokud ŘSD nekoná řádně svoji práci, tzn. nekomunikuje a nehledá řešení se soukromými majiteli pozemků, není možné z toho vinit městskou část. Pan Fišer opakovaně požádal pana starostu, aby se angažoval ve výkypech pozemků. Pan Kubeček zopakoval panu Fišerovi, že MČ nemá žádnou kompetenci jednat se soukromými majiteli pozemků dotčenými výkupem. Pan Vik konstatoval, že dopravní okruh postihne mnoho soukromých vlastníků pozemků. Paní Štěpánková sdělila termín následujícího jednání ZMČ: 24. 9. 2026.

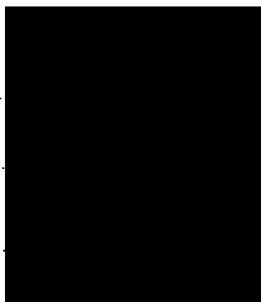
Zasedání bylo ukončeno ve 20:38 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 25. 6. 2026.

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:



Věc: Vystoupení na zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol dne 25. 6. 2026

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

dnes nevystupuji pouze kvůli jedné konkrétní žádosti o informace. Vystupuji zde, protože úřad městské části Praha-Suchdol opakovaně a vědomě obchází zákon č. 106/1999 Sb., což bylo i jedním z bodů mého podnětu k šetření z ledna letošního roku, který jste účelově přešli, neřešili a už vůbec jste se neobtěžovali dát mi vědět jakékoli výsledky – tedy pokud po pěti měsících vůbec nějaké existují.

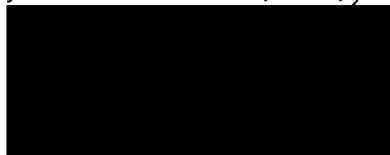
Dne 23. června jsem obdržel odpověď od paní tajemnice, která je opět jen účelovou fragmentací reality. Úřad mi odmítá poskytnout kompletní podklady a tvrzením o „neformální komunikaci“ bez zápisů se snaží zamaskovat netransparentní nakládání s veřejnými prostředky a chyby v registru smluv.

Protože úřad ve svém počínání pokračuje i přes mé předchozí stížnosti, podávám dnes znovu další stížnost nadřízenému orgánu – Magistrátu hlavního města Prahy.

Chci vás, jako členy zastupitelstva, upozornit na tři věci:

1. **Osobní odpovědnost:** Pokud vedení úřadu dlouhodobě odmítá poskytovat informace, vystavuje městskou část riziku sankcí a žalob.
2. **Kultura úřadu:** Argumentovat „neformálností“ tam, kde má být zákonná archivace, je přiznáním, že úřad nefunguje jako instituce veřejné správy, ale jako soukromý klub.
3. **Moje další kroky:** Má trpělivost s tímto přístupem skončila. Každé další odmítnutí informací, každé další porušení zákonů či vnitřních pravidel úřadu bude bezodkladně předmětem právních kroků a podnětů nejen k příslušným dozorovým orgánům, ale tentokrát již i k Policii České republiky, a to pro důvodné podezření na naplnění skutkové podstaty trestných činů v souvislosti se správou veřejných prostředků a mařením výkonu veřejné správy.

Vážený pane starosto, žádám vás, abyste jako statutární orgán přestal tuto praxi krýt a zajistil, že úřad začne jednat v souladu se zákonem. Znění tohoto mého příspěvku vám nyní předávám a důrazně trvám na tom, aby bylo do zápisu z dnešního jednání zaneseno v plném znění, tak jak jej předkládám, a nebylo opětovně fragmentováno či účelově upravováno, jak je zde bohužel běžným zvykem.



Záznam hlasování zastupitelů o usneseních 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchbát dne 25. června 2026
(+ pro, – proti, 0 zdržel se)

Jméno \ č. usnesení	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Σ +	Σ -	Σ 0	Poznámka
Marek Bor	0	+	+	-	0	+	+														
Ing. Pavla Bradáčová	+	+	-	+	+	+	+														
Ing. Bc. Radim Fišer	0																				
Ing. Petr Hejl	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Andrea Hrobská Mináriková	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Ondřej Immlauf	+	+	+	+	+	+	+														
Mgr. Kristýna Janstová, MBA																					
RNDr. Ludmila Knappová	+	+	+	+	+	+	+														
JUDr. Zlata Kohoutová	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Vladimír Kubeček	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Gabriela Lněničková, MBA																					
PhDr. Tomáš Opočenský	+	+	+	+	+	+	+														
David Skála	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Věra Štěpánková, MBA	+	+	+	+	+	+	+														
Ing. Václav Vík	+	+	+	+	+	+	+														
Σ +	11	11	12	12	12	11	11	12													
Σ -	0	0	0	0	0	0	1														
Σ 0	2	1	0	0	1	1	0														

Podpis ověřovatele:

