

## ZÁPIS Z 5. ZASEDÁNÍ


**ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL**
**DNE 21. ZÁŘÍ 2023**
**Zasedání bylo zahájeno v 18.04 hod.**

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Starosta konstatoval, že 5. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

**Přítomno:** 13 zastupitelů: Ing. Petr Hejl, RNDr. Ludmila Knappová, Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, Ing. Věra Štěpánková, MBA, Ing. Václav Vik, Marek Bor, Mgr. Kristýna Janstová, MBA, Ing. Ondřej Imlauf, JUDr. Zlata Kohoutová, Ing. Pavla Bradáčová, PhDr. Tomáš Opočenský, Ing. Andrea Hrobská Mináriková

**Omluveni:** – David Skála, Ing. Bc. Radim Fišer - přišel v průběhu volby ověřovatele.

Starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 5. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Starosta vyzval přítomné zastupitele k připomínkám k programu. Paní Lněničková navrhla stáhnout bod č. 4 z programu, jelikož byl dne 19.9.2023 projednán Výborem pro územní rozvoj ZHMP a tam byl navržen k neschválení. Bod č. 4 byl stažen z programu.

Hlasování o upraveném programu 5. zasedání: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0.

Program 5. zasedání byl schválen.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

**Volba 3 členů návrhového výboru:** Navrženi byli: Ing. Ondřej Imlauf, Ing. Vladimír Kubeček, pan Marek Bor. Hlasování pro návrhový výbor: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Pan Imlauf, Kubeček a Bor byli 13 hlasy zvoleni členy návrhového výboru.

Po ukončení volby členů návrhového výboru dorazil na jednání pan Ing. Bc. Radim Fišer.

**Volba ověřovatele:** navržena byla: RNDr. Ludmila Knappová.

Hlasování o návrhu: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. RNDr. Ludmila Knappová byla 14 hlasy zvolena ověřovatelkou.

**Určení zapisovatele:** Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášen na internet.

**Program zasedání:**

**Diskuse.** Návrh z veřejnosti projednat bod č. 10 v dřívějším pořadí, pan starosta navrhl nepředřazovat, protože na projednání bodu plánují dorazit zástupci ŘSD. Návrh nebyl přijat.

Po ukončení diskuse předal starosta řízení zasedání místostarostce Ing. Štěpánkové.

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

**1. Hodnocení plnění rozpočtu MČ Praha-Suchdol za I. pol. r. 2023.** Diskuse: předseda finančního výboru Ing. Imlauf uvedl, že hospodaření MČ Praha-Suchdol za 1. pololetí roku 2023 bylo projednáno na finančním výboru a bylo doporučeno ke schválení. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 5/1/2023 bylo přijato.

**2. Návrh rozpočtového provizoria na r. 2024.** Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 5/2/2023 bylo přijato.

**3. Hospodaření s dešťovými vodami na radnici MČ Praha-Suchdol.** Diskuse: Dotazy z veřejnosti, na které odpověděl pan starosta: zda má radnice dešťovou vodu svedenou do splaškové kanalizace - ano. Zda je možné do projektu zapojit i vedlejší bytový dům – ne, z důvodu majetkových poměrů. Zda je možné tuto šedou vodu využít pro splachování na radnici – v rámci projektu vyloučeno, z důvodu složitosti rozvodů. Navíc voda bude plně využita na závlahu městské zeleně. Dále dva upřesňující dotazy z veřejnosti na dotační program Akumulace dešťových vod určený pro majitele nemovitostí v katastru MČ, program nesouvisející s projednávaným bodem. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 5/3/2023 bylo přijato.

**4. Změna územního plánu Alšova vyhlídka, Ekospol.** Bod byl z jednání stažen.

**5. Směna částí pozemků při ul. Bažantní.** Diskuse: předseda finančního výboru Ing. Imlauf uvedl, že finanční výbor se směnou souhlasí. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 5/5/2023 bylo přijato.

**6. Záměr na prodej části pozemku parc.č. 936.** Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 5/6/2023 bylo přijato.

**7. Reklamace závad střechy radnice.** Diskuse: Dotaz z veřejnosti, zda je známá příčina zatékání střechy. Pan Vík odpověděl, že nejpravděpodobnějšími příčinami je neodborná montáž falců a opakovaná manipulace s falci, kdy dochází k mikrotrhlinám. Za další možnou příčinu dále uvedl minimální (dle normy) sklon střechy, který je nedostatečný. Další dotaz, v jaké výši je zádržné a zda jej můžeme požadovat. Pan Vík odpověděl, že zádržné je ve výši 300 tis. Kč a po řádném zdůvodnění chyby zhotovitele lze zádržné požadovat. Nejsložitější v tomto směru bude prokázání výše škody, která vznikla městské části. Další dotaz byl na určení podílu viny projektanta, zhotovitele a autorského dozoru a následoval návrh na zažalování všech výše uvedených účastníků stavby, aby soud rozhodl o podílu jejich viny. Další poznámka z veřejnosti, že problém zatékání do střechy je věcí technického dozoru, nikoli autorského dozoru a technický dozor zajišťovala městská část. Pan Vík s tvrzením souhlasil, avšak poznamenal, že jsou odpovědní všichni zúčastnění. Dotaz pan Fišer, zda ze vzniklé situace plyne ponaučení pro příští stavby. Pan Vík odpověděl: neakceptovat minimální sklon střechy a kvalitnější stavební dozor. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 2. Usnesení č.j. 5/7/2023 bylo přijato.

**8. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období.** Rada bere na vědomí.

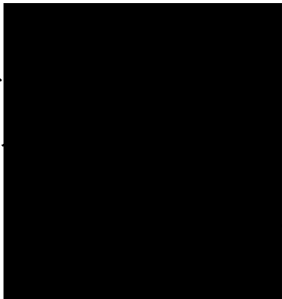
Podpis ověřovatele: .....

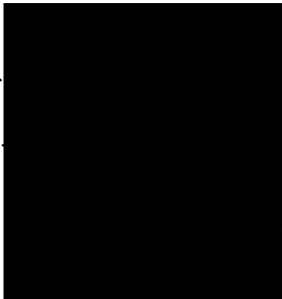
Podpis zapisovatele: .....

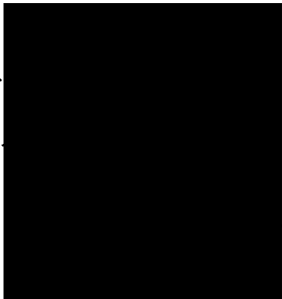
Podpis starosty MČ: .....

**9. Věcná břemena Vodafone - optické sítě.** Diskuse: Dotaz z veřejnosti, zda v rámci projednávání výše uvedených věcných břemen nebylo otevřeno téma rozšíření optických sítí i do dalších lokalit Suchdola. Odpověděl pan Vík, že nemáme takovou informaci. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 5/9/2023 bylo přijato.

**10. EIA dálniční okruh 518+519.** Diskuse: dotaz paní Bínová: kde jsou k dispozici podklady, které jmenuje paní Lněničková – dopravní modely na portálu CENIA, ze kterých paní Lněničková se svými spolupracovníky vyvozuje závěry. Dotaz paní Janstová, zda MČ podá jednotné negativní stanovisko zástupců městské části. Starosta odpověděl, že návrh usnesení zastupitelstva je, že připomínky projedná rada, nikoli zastupitelstvo. Dotaz paní Janstové, proč připomínky neschvaluje zastupitelstvo. Odpověď: připomínky nejsou ještě připraveny, vzhledem k termínu jejich podání by bylo časově obtížné, i když ne nereálné, svolat mimořádné jednání zastupitelstva. Diskutoval se návrh na změnu usnesení ve smyslu, že bude svoláno mimořádné jednání zastupitelstva k projednání připomínek. Dotaz z veřejnosti – zahrádkář z osady Višňovka, kudy je projektovaný dálniční okruh. Odpověděl pan Hejl, že pod sloupy vysokého napětí. Další dotaz pan Listík – ohledně detailů dřívějších studií ŘSD. Pan starosta odpověděl, že nemá konkrétní odpovědi, proč ŘSD některé připomínky k minulým studiím neřešilo. Paní Bínová doplnila, že byla zpracována studie ohledně tunelu Kamýcká, která by kvůli přílišnému spádu tunelu vyvolala takové zahlobnutí tunelu Suchdol, že by se blížil parametru raženého tunelu, což by bylo výhodné pro Suchdol. Tato varianta by vyvolala výrazné změny projektové dokumentace včetně nutnosti prodloužení lhůt pro získání různých povolení, a tato varianta byla podmíněna příslibem městské části, že nebude bránit stavbě. Pan starosta reagoval, že MČ nedostala žádnou nabídku, o které mluví paní Bínová, a požádal paní Bínovou o zaslání odkazu na zmiňovanou studii. Dále pan Fišer oponoval názoru paní Lněničkové různými daty z různých studií. Paní Lněničková v odpovědi zdůraznila nutnost budování infrastruktury pro veřejnou hromadnou dopravu, která uleví osobní automobilové dopravě. Za další problém k řešení označila paní Lněničková budování satelitů v okolí Prahy bez dostatečné občanské vybavenosti a pracovních příležitostí, které vedou k nárůstu osobní automobilové dopravy a parkování aut v periferních oblastech Prahy. Dále se vedla diskuse o různých dopravních modelech, kdy různé modely, byť na stejné téma, uvádějí odlišné závěry. Závěr z této části diskuse byl, že modely, byť na stejné téma, jsou založeny na různých předpokladech, proto i závěry z nich vyplývající jsou odlišné. Paní Bínová konstatovala, že jakékoli modely mohou být nerelevantní, včetně těch, o které se opírá paní Lněničková. Dále žádá paní Lněničkovou, aby nepoužívala jednotku „vozokilometry“. Paní Lněničková reagovala, že používá studie, modely a předpoklady, které ona sama považuje za relevantní. Dále že používá jednotky uváděné v odborných studiích. Dále se vedla diskuse o používaných jednotkách a možnostech srovnání různých modelů a jejich předpokladech. Paní Lněničková konstatovala, že v diskusi zmíněný model, který předpovídá zklidnění na Kamýcké ulici, nezapočítává výstavbu komplexu Nový Sedlec. Dále diskuse o tom, kde se vyjede kterým tunelem, kdo bude mít při výjezdu přednost, kde bude úzké hrdlo a kde se která komunikace zacpe. Pan Vík navrhl zklidnění diskuse, návrat k podstatě EIA, namísto překřikování o modelech, které pořádně neznáme a ani nejsou uvedeny v EIA, tudíž nejsou předmětem připomínek EIA. Paní Bínová reagovala, že po dostavbě okruhu budou mít řidiči vedle Kamýcké i druhou radiálu směrem do Prahy. Paní Knappová opět vyzvala k ukončení diskuse a k podání protinávru usnesení, který byl zmíněn v úvodu diskuse, paní Janstová se k ní připojila. Pan Fišer se přihlásil do diskuse a informoval o dalším dopravním modelu od architekta Jana Kasla, který, jak bylo dále konstatováno, není uvedený v EIA, čili není předmětem připomínek EIA. Paní Štěpánková

Podpis ověřovatele: .....  .....

Podpis zapisovatele: .....  .....

Podpis starosty MČ: .....  .....

požádala pana Bora o přednesení protinávrhu k původnímu návrhu usnesení. Protinávrh mění ukládací část usnesení č.j. 5/10/2023 na znění: „vypracovat a zastupitelstvu předložit ke schválení připomínky k projednání Dokumentace vlivů záměru „D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves“ na životní prostředí“. Hlasování o protinávrhu: pro: 3, proti: 5, zdržel se: 6. Protinávrh nebyl přijat. Hlasování o původním usnesení: pro: 11, proti: 3, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 5/10/2023 v původním znění bylo přijato.

#### **Interpelace.**

Pan Listík se ptal ohledně detailů přidělení nové strážnice městské policie pro MČ, a zda je toto přidělení předzvěstí odchodu stávajícího strážníka. Odpověděl pan starosta, že o plánech na počet strážníků MP nemá MČ informace. Zatím platí, že nová strážnice nastoupí k MP 1. 10. 2023 a po absolvování školení nastoupí na Suchdol 1. 11. 2023.

Paní Štěpánková informovala zastupitele, že termín příštího zasedání zastupitelstva je stanoven na 23. listopadu 2023.

Dále paní Štěpánková informovala o nadcházejících kulturních akcích.

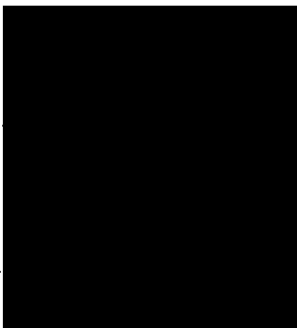
Dotaz pana Fišera, zda nastal posun ve stavbě nové hasičské zbrojnice. Odpověděl pan starosta, že v této věci nenastal žádný posun. Stále platí, že na tento projekt nebyly v rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2023 vyčleněny žádné peníze. Doplnující dotaz, jaká je cena stavby nové hasičské zbrojnice. Pan starosta odpověděl, že cca 100 mil. Kč.

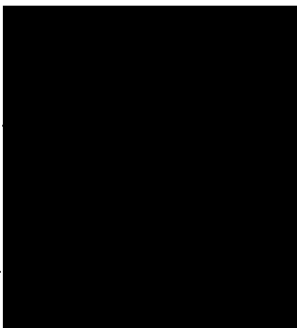
Na závěr interpelace se diskuse vrátila k dálničnímu okruhu, bez žádného konkrétního závěru.

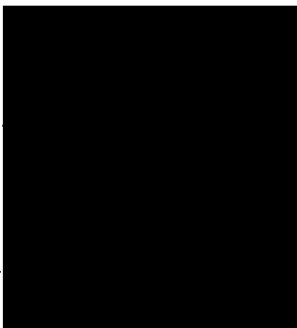
Jelikož nebyly další podněty k projednání, pan starosta ukončil interpelace.

#### **Zasedání bylo ukončeno ve 20.46 hod.**

Zápis byl vyhotoven dne: 26. 9. 2023.

Podpis ověřovatele: .....  .....

Podpis zapisovatele: .....  .....

Podpis starosty MČ: .....  .....