



ZÁPIS Z 2. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL
DNE 19. LEDNA 2023

Zasedání bylo zahájeno v 18.09 hod.

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 2. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Starosta konstatoval, že 2. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Přítomno: 14 zastupitelů: Ing. Pavla Bradáčová, Ing. Petr Hejl, Ing. Andrea Hrobská Mináriková, RNDr. Ludmila Knappová, JUDr. Zlata Kohoutová, Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, PhDr. Tomáš Opočenský, David Skála, Ing. Věra Štěpánková, MBA, Ing. Václav Vík, Marek Bor, Mgr. Kristýna Janstová, MBA, Ing. Bc. Radim Fišer

Omluveni: Ing. Ondřej Imlauf

Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 2. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Paní Janstová a pan Skála požádali o přesunutí bodu 11 na dřívější sled jednání, bod č. 1. Pan Vík navrhl bod 11 probrat v rámci diskuse, aby nedošlo k přečíslování. Paní Štěpánková navrhla prohození bodu 4 a 11 programu, aby nemuselo dojít ke složitému přečíslování bodů programu.

Hlasování o upraveném programu 2. zasedání podle posledního návrhu paní Štěpánkové: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0.

Upravený program 2. zasedání byl schválen.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

Volba 3 členů návrhového výboru: Navrženi byli: PhDr. Tomáš Opočenský, Ing. Andrea Hrobská Mináriková, pan Marek Bor. Hlasování pro návrhový výbor: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Pan Opočenský, Bor a paní Hrobská Mináriková byli 14 hlasy zvoleni členy návrhového výboru.

Volba ověřovatele: navržena byla: RNDr. Knappová.

Hlasování o návrhu: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0.

Určení zapisovatele: Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášén na internet.

Program zasedání:

Diskuse: Pan P [redacted] měl návrh k optimalizaci při rekonstrukcích komunikací. Pan starosta poděkoval za podnět. Dále se pan P [redacted] ptal na možnosti rozšíření fotovoltaické elektrárny, kterou provozuje MČ. Pan starosta odpověděl, že se zvažuje nová FVE na střeše u pavilonu MŠ Gagarinova a střeše BD Kamýčká, dále probíhá studie ohledně střechy radnice. Pan Kubeček informoval o provedené studii, kterou si MČ objednala ohledně

Podpis ověřovatele: [redacted]

Podpis zapisovatele: [redacted]

Podpis starosty MČ: [redacted]

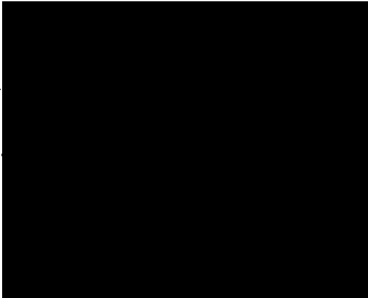
fotovoltaiky. Pan P [redacted] požádal o detaily zprávy, pan Kubeček souhlasil, že zpráva může být zveřejněna.

Po ukončení diskuse předal starosta řízení zasedání místostarostce Ing. Štěpánkové.

1. Přijetí neinvestiční dotace z obdrženého odvodu z VHP a jiných technických herních zařízení. Diskuse: pan K [redacted] se ptal, zda by peníze z dotace šly použít na jiný účel. Pan starosta odpověděl, že určení dotace je dané rozhodnutím zastupitelstva HLMP, které my nemůžeme ovlivnit. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 2/1/2023 bylo přijato.

2. Rozpočet MČ Praha-Suchdol na rok 2023. Diskuse: paní Janstová se ptá: (1) zda je daň z nemovitosti schválená v max. možné míře a na určení daně z nemovitosti. Pan starosta popsal, že před dvěma lety, kdy se odhlasovalo navýšení daně z nemovitosti, byla soc. slabým občanům dána možnost požádat MČ o vrácení rozdílu mezi novou a původní výší daně. O této možnosti se po schválení rozpočtu, tzn. na jaře, informuje v periodiku Suchdolské listy. Paní Janstová požádala o informování i na platformě Živý Suchdol. (2) Dar od letiště v rámci projektu „Dobré sousedství“, proč už není. Pan starosta odpověděl: před dvěma lety v rámci covidu, kdy klesly letišti příjmy, letiště ukončilo dohodu ohledně poskytování daru obcím postiženým provozem letiště. Letiště na podzim 2022 vyhlásilo nový program na podporu různých institucí a obcí, které jsou postiženy provozem letiště, MČ se přihlásila, avšak letiště MČ neposkytlo žádný dar. (3) dotaz ohledně postupu a výše financování výstavby sportovní haly. Pan starosta odpověděl, že ve věci stavby haly se nyní čeká na výsledek odvolání podaného v rámci stavebního řízení. V rozpočtu plánovaná částka na stavbu haly vyplývá ze současně nasmlouvaných cen s dodavatelem. Dotaz z veřejnosti doc. Bínová: na kolik peněz je vysoutěžená stavba BD Kamýcká, pan Vik odpověděl 19,7 mil Kč bez DPH, DPH ve výši 15%, asi o 0,8 mil Kč více než původní cena. Dále se diskutovaly názory, zda se jedná o cenu nízkou či vysokou za m2 bytové plochy. Pan Vik konstatoval, že nyní nevidí možnost, jak cenu stavby snížit. Propočtem vychází nyní cena stavby na cca 60 tis. Kč/m2 bytové plochy. Dále dotaz paní Janstové, zda v domě na Kamýcké budou nabídnuty byty i pediatrům. Pan Vik odpověděl, že ano a že MUDr. Honková byla informována. Pan Bor se ptal, zda je možné obdržet studii Rozvoje Suchdola a jaké další studie se plánují. Pan Vik informoval o časovém plánu studie Rozvoje Suchdola a kdy bude k dispozici, další studie nejsou zatím jmenovitě objednány, avšak v rozpočtu se s nimi počítá, jejich potřeba každoročně vyplyne z operativních potřeb. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 2/2/2023 bylo přijato.

3. Střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha-Suchdol na roky 2024 až 2028. Diskuse: Pan Fišer se zeptal, na zákl. čeho jsou budoucí příjmy a výdaje plánovány, jelikož dle jeho názoru není dostatečně naplánovaná inflace, zejm. na příjmové straně. Pan starosta odpověděl: daňové příjmy obce nejsou ovlivněny inflací, jelikož nejvyšší daňový příjem daň z nemovitosti nesouvisí s inflací. Navýšení daně z příjmů ve výhledu souvisí s rostoucí výstavbou, kdy bude více poplatníků platit daň. Hlavní příjem MČ je dotace HLMP, která je odvozena od demografických údajů: počtu obyvatel, počtu dětí, velikostí katastru atd., opět nesouvisí s inflací. O přidělení dotace HLMP rozhoduje zastupitelstvo HLMP, nyní není žádná informace, že by zastupitelstvo HLMP plánovalo změnu rozpočtu s účelem navýšení dotace MČ. Výdajová strana je zatížena inflací. Pan Vik dodal, že za poslední rok se demografická struktura, na zákl. které byl sestavený letošní rozpočet přidělení dotace z HLMP, změnila natolik, že bylo přiděleno o 3 mil. Kč. méně v rámci dotace z MHMP. Tzn. přesné plánování příjmů není možné. Dotaz z veřejnosti pan K [redacted] kolik peněz je v rozpočtu vyhrazeno na svoz tříděného odpadu. Pan starosta reagoval, že svoz tříděného

Podpis ověřovatele:


Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

odpadu je organizován HLMP a neprochází rozpočtem MČ. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 2/3/2023 bylo přijato.

4. Brandejsův dvůr. Diskuse: David Skála informoval o aktuálních jednáních ohledně Brandejsova dvora s MHMP ve formě výpůjčky na 6 měsíců. Paní Janstová má dotaz, zda je vyhotovený podnikatelský plán na případné provozování areálu. Pan Skála reaguje: business plán není, čeká se na vyhlášení Národního plánu obnovy, ze kterého by se dalo vycházet. Nyní považuje za prioritu, aby současný nájemce ČZU, který používanou část areálu dobře spravuje a střeží, neopustil areál a opuštěný areál by se tak stal cílem vandalů se všemi důsledky na další chátrání objektu. Paní Janstová pokračuje v dotazu, že současný výhled provozu je kulturně společenský, což není příliš výnosné, dále po svěřeni areálu by MČ nesla odpovědnost za případné úrazy. Dále paní Janstová poukazuje na vysokou finanční a organizační náročnost projektu rekonstrukce a i následného provozování. Pan starosta reaguje, že se jedná o vysoce komplexní problém s velkým počtem neznámých, do kterého je potřeba se z nějaké strany dostat. Paní Štěpánková doplnila, že cílem tohoto předkladu je získat mantinely k jednání s MHMP, nikoli převzetí za každou cenu. Příspěvek z veřejnosti doc. Bínová: paní Bínová konstatuje, že dle jejího názoru stupeň poškození statku je tak rozsáhlý, že MČ na rekonstrukci nemá personální, ekonomické a další zdroje. Paní Bínová navrhuje, aby statek byl ponechán ve správě HLMP, který by provedl záchranné práce a případné rekonstrukce. Aby MČ působila na HLMP, aby převzal odpovědnost za záchranu / rekonstrukci objektu. Příspěvek z veřejnosti paní Wendelová – nesouhlasí s jakoukoli formou výpůjčky / převedení do správy, z důvodu přenesení obrovských rizik souvisejících se zdevastovaným objektem. Paní Wendelová v zásadě souhlasí se vším, co bylo řečeno, kromě výpůjčky, kterou navrhl pan Skála, z důvodu rizik. Pan Skála reaguje, že výpůjčka je jen jedna z možností, kdy se MČ snaží zachovat působení ČZU v areálu statku, který jako jediná nyní o statek v rámci svých provozních aktivit pečuje. Paní Bínová reaguje, že problémy ČZU nemáme řešit. Pan Fišer reaguje, že by statek připodobnil k chudé nevěstě, pro kterou se shání bohatý ženich. MČ bohatý ženich není, to je jediné MHMP. Jak nalákat bohatého ženicha – vytvořit technicko-ekonomickou studii s možnostmi využití: hotel / komerční aktivity / kulturní aktivity / koně atd. A tu pak předložit potenciálním investorům. Paní Bínová – nemyslí si, že je možné převzít do správy bez převzetí rizik. Dále nemáme dost informací k tomu, abychom objekt přebírali do správy. Pan Listík: máme tyto možnosti: současný stav Brandejsova statku trvá už leta. Myslet si, že HLMP sám změni přístup, je naivní. Museli bychom HLMP nějakým způsobem přesvědčit. Druhá varianta: Svěření do péče MČ, rekonstrukce z dotací / různých zdrojů při optimálním následném využití – je to obrovský projekt, na který nemáme personálně, ekonomicky atd. Třetí možnost – celé prodat investorovi, který zrekonstruuje. Více možností není. Třetí variantu asi nikdo nechce, druhá je nerealizovatelná, zbývá jen první možnost. Pan Vik: dnešní diskuse je o tom, že nastal nevratný krok – když koně odjedou, už se sem nevrátí, se všemi důsledky. To je krok, který se pan Skála ve svém návrhu snaží oddálit. Pan Skála: děkuje panu Listíkovi za shrnutí. Myslí si, že obě první dvě varianty jsou stejně dobré. Jen pochybuje o první variantě, že HLMP bude chtít zrekonstruovat a myslí si, že pouze provede nejnútnejší zabezpečovací práce. Paní Bínová: souhlasí s výše řečeným, jen je potřeba zvážit rizika při výpůjčce. I v případě výpůjčky bude nutné požadovat po MHMP zaplacení zajišťovacích prací. Dále paní Bínová nesouhlasí s názorem, že MČ je v realizaci rychlejší než MHMP. Paní Štěpánková reaguje, že např. v případě budování kanalizace je MČ výrazně rychlejší než MHMP. Reakce z veřejnosti – blondatý pán – k pochybení došlo na straně ČZU a dále na straně MČ, že neurgovala opravy / rekonstrukce. Starosta reaguje popisem časového vývoje události, kdy šlo o dohodu mezi ČZU a MHMP, do které MČ neměla možnost zasahovat. Pan Bor:

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

protinávrh – z usnesení vyškrtnout bod 2 – jednání s případnými zájemci o možném budoucím využití Brandejsova dvora. Paní Knappová – rozmyslet si možnosti budoucího využití, např. školu, kdy na školu jsou příspěvky na provoz, čímž pokryjeme provoz. A s tím návrhem přijít na MHMP. Paní W [redacted] – nemyslí si, že by pan Skála měl mít mandát dojednat zápůjčku. Pan starosta reaguje – jednání s rektorem ČZU probíhalo od léta ohledně chátrání objektu. Že ČZU opouští objekt k 28.2.2023 ví MČ asi dva týdny. Pan Skála reaguje – nemá žádný mandát k uzavření smlouvy o výpůjčce. Pokud by došlo k nějaké takové smlouvě, bude ji schvalovat RMČ. Paní Kohoutová – z hlediska usnesení nevidí důvod vypouštět bod dva. Ten bod dva je formulován jako jednání o „možnostech“. Pan Fišer – do bodu dva usnesení navrhuje uložit vytvoření technicko-ekonomické studie k Brandejsovu dvoru. Paní Kohoutová – šest měsíců není o udržení koní, je to o bezpečnostním pokrytí statku. Dále smlouva o výpůjčce – záleží jak bude postavena, pro MČ nevýhodnou smlouvu MČ nepodepíše. Paní Janstová – udržování nájemce by mohlo být spíše na překážku případné rekonstrukci. Pan starosta reaguje – během 3-6 měsíců rekonstrukce nezačne, část statku, kterou užívá ČZU, není v havarijním stavu. Proběhlo hlasování o ukončení diskuse po přednesení posledních několika přihlášených do diskuse. Hlasování o procesním usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Ukončení hlasování odhlasováno. Paní Bínová – žádá, aby o výpůjčce hlasovalo zastupitelstvo, nikoli rada, jelikož výpůjčka dle jejího názoru přivádí MČ do rizika. Pan Skála – prosí nepaušalizovat, že smlouva o výpůjčce přivádí MČ do rizika, když neznáme znění smlouvy. Návrh usnesení byl změněn tak, že se nic neukládá. Paní Štěpánková ukončila diskusi. ZMČ bere na vědomí.

Po projednání bodu 4 předala Ing. Štěpánková řízení zasedání panu starostovi.

5. Dary poskytovatelům sociálních služeb občanům MČ Praha-Suchbát. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 2/5/2023 bylo přijato.

6. Dary tělovýchovným organizacím na podporu práce s mládeží. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 2/6/2023 bylo přijato.

Po projednání bodu 6 starosta předal řízení zasedání místostarostce Ing. Štěpánkové.

7. Odměny zastupitelů a členů komisí. Diskuse: Paní Mináriková Hrobská – ujištění, že se odměna 300 Kč / jednání týká všech členů komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva. Pan Skála – částka je spíše symbolická, je v souladu s odměnami v jiných MČ. Pan Fišer se zeptal, kolik je přestupků za rok a jaké jsou typy. Starosta reaguje – ročně cca 50-60 přestupků, povětšinou sousedské vztahy. Předseda komise musí být právník s praxí. Přestupek se většinou nevyřeší v rámci jednoho jednání. Pan Skála – v porovnání s jinými MČ jsme s odměnou velmi dole. Paní Kohoutová – připomíná, že nejde jen o jednání komise na místě, ale i o zpracování rozhodnutí, odůvodnění atd., což je časově náročné. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 2/7/2023 bylo přijato.

8. Rozpočtová opatření. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 2. Usnesení č.j. 2/8/2023 bylo přijato.

9. Zřízení výboru dopravní infrastruktury. Diskuse: paní Janstová – výbor byl navrhován ze tří důvodů, který nesplňuje žádná komise: 1. – žádná z existujících komisí není složena z odborníků na dopravu, 2. – komise není poradním výborem zastupitelstva, 3. – existující komise se nezabývají výhradně problematikou dopravy. Paní Lněničková – dle jejího průzkumu mají jen 2 velké pražské MČ výbor dopravní infrastruktury. Dopravu nelze řešit bez řešení rozvoje, tzn. k tomu máme zřízenou Komisi rozvoje. Paní Janstová reagovala, že ostatní Prahy neřeší obchvat, proto nepotřebují výbor dopravní infrastruktury. Dále paní Janstová informovala, že v případě nezaložení Výboru dopravní infrastruktury, se rozhodla se svými kolegy založit pracovní skupinu, která bude předkládat zastupitelstvu návrhy k

Podpis ověřovatele: [redacted]

Podpis zapisovatele: [redacted]

Podpis starosty MČ: [redacted]

dopravě. Pan Fišer – je nespokojený s argumentací paní Lněničkové, že ostatní MČ nemají zřízeny výbory pro dopravní infrastrukturu. A dále pan Fišer nemá žádnou informaci o práci komise pro rozvoj, proto mu dává smysl založit Výbor dopravní infrastruktury. Apel na věnování sil a priorit MČ na dopravu. Paní Janstová – oponuje paní Lněničkové, že jediným záměrem komise dopravy má být prosazení okruhu přes Suchdol. Chce předkládat návrhy dopravních odborníků v různých oblastech dopravní problematiky Suchdola. Paní Mináriková – dotaz na paní Janstovou, kdo by byl partnerem pro jednání výboru. Pan Skála – souhlasí s pracovní skupinou ohledně dopravy a těší se na výstupy. Dále pan Skála informuje, že v komisi rozvoje je pan Souček, který je velkým odborníkem na dopravu. Pan Opočenský – dle jeho názoru řešit dopravu bez řešení rozvoje je nekonceptní. Pan Fišer – stěžuje si, že nemá výstupy z komisí. Pan Opočenský reaguje, že dle jednacího řádu komisí má každý zastupitel právo přístupu na jednání komisí. Navíc opozice má zástupce v Komisi rozvoje, a je věcí opozice, že nevyužívá těchto možností k informování. Paní Lněničková – prezentovala svůj názor na navržené členy výboru dopravy a jejich vztah k prosazení okruhu. Pan Vik shrnul, že je velká polarita názorů na okruh a že dle jeho názoru by výbor dopravy vedl jen k vyhrcování sporů v rámci zastupitelstva, které je jinak v řadě otázek ve shodě bez ohledu na politickou příslušnost. Zastupitelstvo bere na vědomí.

10. Svěření nemovitého majetku hl. m. Prahy do správy městské části Praha-Suchdol. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 2/10/2023 bylo přijato.

Po projednání bodu 10 předala Ing. Štěpánková řízení zasedání panu starostovi.

11. Granty MČ Praha-Suchdol na rok 2023. Diskuse: paní Knappová – upřesňující dotaz ohledně přidělování prostředků v jednotlivých grantových kategoriích, paní Štěpánková vysvětlila. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 2/11/2023 bylo přijato.

Po projednání bodu 11 starosta předal řízení zasedání místostarostce Ing. Štěpánkové.

12. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

13. Přijetí daru od společnosti Goldenscreen. Diskuse: pan Fišer dotaz – kolik % nákladů na vybudování kanalizační přípojky bude pokryto. Starosta zodpověděl, že celkové náklady na vybudování kanalizační přípojky jsou cca 4,5 mil Kč. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 2/13/2023 bylo přijato.

14. Bezpečnostní opatření v městské části. Diskuse: Dotaz z veřejnosti – pan K [redacted] z oddělení bezpečnosti ČZU – zda doporučení k ukončení spolupráce je na základě doporučení od Policie ČR, nebo zda pouze na základě závěrů učiněných z měsíčních zpráv o patrolaci. Pan Fišer – dotaz k možnosti navýšení o druhého městského strážníka do MČ. Pan starosta odpověděl, že o přidělení druhého strážníka MP žádáme, ale že rozhodnutí není na nás. Paní Janstová – jak dlouho MČ žádá o přidělení druhého městského strážníka. Odpověděl starosta – cca od 2007-8. Dotaz na pana K [redacted] – jak by shrnul přidanou hodnotu patrolace. Odpověď pana K [redacted] – o některých věcech nemůže mluvit, jiné jsou s přesahem do jiných MČ, pak hlášení v patrolaci, to že se nic neděje znamená, že se snížila kriminalita. Z jeho pohledu nejrizikovější oblast je Komunitní zahrada. Dále vyjmenování dalších rizikových míst. Na závěr shrnutí, že občané Suchdola mohou nejlépe napomoci bezpečnosti v případě, že budou hlásit svá podezření na Policii ČR, např. když zjistí, že se jim někdo prošel po zahradě. Což dle jeho informací občané na Policii ČR nehlásí. Pan Fišer – Návrh z usnesení vynechat bod 2, protože např. les považuje za nebezpečný. Pan Skála – ostražka z ČZU nezajistí bezpečnost v lese. Pan K [redacted] – shrnutí konceptu bezpečnosti – základ je, aby obyvatelé při jakémkoli podezření

Podpis ověřovatele: [redacted]

Podpis zapisovatele: [redacted]

Podpis starosty MČ: [redacted]

volali Policii ČR. Dodal, že kriminalita na Suchdole je ve srovnání s jinými MČ nízká. Dotaz z veřejnosti – pan P [REDACTED] – návrh na spuštění osvěty ohledně toho, kdy a s čím volat Policii. Pan Fišer – Návrh na změnu usnesení bodu 2 – ukončení patrolace od r. 2024. Hlasování o protinávru: Hlasování o usnesení: pro: 3, proti: 8, zdržel se: 3. Protinávrh nebyl přijat. Hlasování o usnesení v původním znění: pro: 11, proti: 3, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 2/14/2023 v původním znění byl přijat.

Interpelace

Paní Janstová – zda bychom mohli na webu MČ zveřejňovat výstupy z jednání komisí.

Paní Janstová – zda jsme se neodchýlili od demokratického principu u Kontrolního výboru z titulu politické příslušnosti jmenování jednotlivých členů

Paní Štěpánková – informace o možnosti pomoci s žádostí o příspěvek na zateplení, dále že už jsou první výsledky s pomoci seniorům, připomněla volby a termíny pro získání voličských průkazů.

Jelikož nebyly další body, pan starosta ukončil interpelace.

Zasedání bylo ukončeno ve 22.30 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 23. 1. 2023

Podpis ověřovatele: [REDACTED]

Podpis zapisovatele: [REDACTED]

Podpis starosty MČ: [REDACTED]