



## ZÁPIS Z 20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL

DNE 22. ZÁŘÍ 2022

Zasedání bylo zahájeno v 18.04 hod.

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Starosta konstatoval, že 20. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Přítomno: 11 zastupitelů.

Omluveni: Ing. Gabriela Lněničková, MBA, Ing. Jana Hanusová, RNDr. Ludmila Knappová, Jan Zoubek.

Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 20. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Hlasování o programu 20. zasedání: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0. Program zasedání byl schválen. Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

Volba 3 členů návrhového výboru: navrženi byli: Mgr. Karel Kuna, Ing. Ondřej Imlauf, Marek Bor.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Volba ověřovatele: navržena byla: Mgr. Magdalena Doubková.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Určení zapisovatele: Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášen na internet.

### Diskuse.

Do diskuse se přihlásil pan Jánský z řad veřejnosti s dotazem, zda dotaz k bodu 7 jednání má přednést hned, nebo až v průběhu projednávání bodu. Pan Hejl ho požádal o dotaz až při projednávání konkrétního bodu.

Po ukončení diskuse předal starosta řízení zasedání místostarostce Ing. Štěpánkové.

### Program zasedání:

1. Hospodaření MČ Praha-Suchdol za 1. pololetí roku 2022. Diskuse: Předseda finančního výboru Ing. Imlauf uvedl, že hospodaření MČ Praha-Suchdol za 1. pololetí roku 2022 bylo projednáno na finančním výboru a byl doporučen ke schválení. Pan Listík se ptal na

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

hospodaření MŠ Gagarinova a MŠ K Roztokům – žádost o navýšení rozpočtu v průběhu r. 2022, zda důvodem je navýšení cen energií. Pan Hejl odsouhlasil, pan Vik dodal, že ještě bude žádat ZŠ M. Alše o navýšení rozpočtu r. 2022 ze stejného důvodu. Hlasování o usnesení: pro: 10, proti: 0, zdržel se: 2. Usnesení č.j. 20/1/2022 bylo přijato.

V průběhu diskuse k bodu č. 1 se na jednání dostavila paní RNDr. Ludmila Knappová.

2. Rozpočtové provizorium MČ Praha-Suchdol na rok 2023. Diskuse: Pan Listík se ptal na detaily schvalování investičních akcí v době rozpočtového provizoria. Pan Hejl dotaz zodpověděl. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/2/2022 bylo přijato.

3. Navýšení rozpočtu - dotace z MŠMT na adaptační skupiny dětí uprchlíků z Ukrajiny. Diskuse: Pan Listík se ptal, zda tato dotace pokryje všechny výdaje v souvislosti s dětskými skupinami z Ukrajiny. Pan Vik odpověděl, že se jedná o dotaci vyúčtovatelnou v případě nedočerpání; pokud dojde k přečerpání, dá se očekávat participace ze strany MČ ve výši cca 100-150 tis. Kč. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/3/2022 bylo přijato.

4. Zřízení služebnosti - věcného břemene na pozemcích parc. č. 2347/1, 2363/5 a 2363/6, vše k.ú. Suchdol - přeložky sdělovacích kabelů a kabelů NN v ul. Armádní z důvodu rekonstrukce komunikace. Diskuse: Pan Listík se ptal na důvody bezúplatnosti VB. Pan Vik zodpověděl, že bez přeložení kabelů by nemohlo dojít k rekonstrukci ulice Armádní, jenž byla iniciovaná ze strany MČ. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 20/4/2022 bylo přijato.

5. Směna částí pozemků parc.č. 1173/3 a parc.č. 1174/1, oba k.ú. Suchdol, o celkové ploše 60 m<sup>2</sup>. Diskuse: pan Listík se ujistil, zda iniciátor směny byla MČ a z toho důvodu nese náklady směny (např. úhrady za posudky, geometrické plány atd.). Pan Hejl odsouhlasil. Hlasování o usnesení: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/5/2022 bylo přijato.

6. Navýšení rozpočtu - dotace od HLMP na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Diskuse: pan Listík se ptal, (1) zda k přidělení příspěvku stačí pouze čestné prohlášení o pobírání určitých dávek / splnění určitých podmínek – dle podmínek dotace. Pan Hejl odsouhlasil, že stačí pouze čestné prohlášení, škola nic neprověřuje. (2) jakým způsobem informuje MČ veřejnost. Pan Vik odpověděl, že školy o této dotaci informují rodiče na svých webech, popř. prostřednictvím učitelů, kteří informují rodiče při pořádání jednotlivých akcí (fond solidarity). Paní Štěpánková doplnila, že podmínky a způsoby pomoci se stále vyvíjejí. Pan Vik doplnil, že v případě fondu solidarity je zatím stanovený limit 10 tis. Kč na žáka za školní rok. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/6/2022 bylo přijato.

V průběhu diskuse k bodu č. 6 se na jednání dostavil pan Jan Zoubek.

7. Svěření areálu Brandejsova statku. Diskuse: pan J. [redacted] (dotaz z řad veřejnosti) se ptal na záměr MČ s areálem Brandejsova statku, zejm. se zámečkem, který je předmětem památkové ochrany, v případě, že dojde ke svěření areálu Brandejsova statku MČ Praha-Suchdol. Pan Vik, Hej a paní Štěpánková střídavě odpověděli, že primárním záměrem MČ je záchrana památkově chráněného objektu, jelikož objekt navzdory závazku ČZÚ k rekonstrukci stále chátrá. Určení bude dáno možnostmi vyplývajícími z památkové ochrany (dispozice zámečku je daná), předpokládá se využití na kulturní akce, enviromentální akce po vzoru např. Toulcova dvora. Dalším omezení použití objektu bude vyplývat z dotačních titulů, které omezují možnosti využití objektu. Dále bude potřeba zohlednit, pokud v objektu bude zachován chov koní ČZÚ. Bylo zmíněno, že MČ má informaci, že ČZÚ jedná s MHMP o vypovězení smlouvy o nájmu, která mimo jiné zahrnovala i závazek ČZÚ zrekonstruovat objekt. Paní Hrobská se zeptala, zda pod novou střechou zámečku bylo

Podpis ověřovatele: ....

Podpis zapisovatele: ....

Podpis starosty MČ: ....

něco zrekonstruováno. Odpověď pan Hejl – ne. Pan Š█████ (veřejnost) má dotaz, proč památkáři se nezajímali o devastaci objektu. Proč MČ neinformovala památkáře o devastaci objektu. Proč MČ se nezajímala už dřív o objekt, než došlo k totální devastaci objektu, aby se předešlo současnému stavu. Vyslovil obavu, že v momentě, kdy MČ převezme objekt statku, zaváže se k finančně extrémně náročné rekonstrukci. Pan Š█████ následně převedl dotaz na téma, proč k nově budovanému hřbitovu nevede adekvátní příjezdová cesta a není řádné parkoviště. Pan Vík vrátil diskusi ke statku. Již v r. 2007 se zastupitelstvo MČ zajímalo o objekt statku, tehdy bylo ze strany MHMP konstatováno, že na statku je nájemce (ČZÚ), který má závazek objekt chránit a rekonstruovat. Jednání s MHMP je nyní směřováno směrem, aby rada zjistila, jaký má MHMP záměr se statkem a za jakých podmínek je MHMP ochoten svěřit areál do správy MČ. Pan Bor navrhl změnu v návrhu usnesení, aby nebyl zavazující k převzetí do péče. Pan Listík měl dotazy, (1) pokud MČ získá svěření statku do péče, bude to pro MČ znamenat obrovskou zodpovědnost. Pan Vík odsouhlasil, že odpovědnost za škody při provozu půjde za MČ. (2) Financování rekonstrukce ze strany MHMP / financování pomocí PPP - záleží na podmínkách svěření. Pan Vík odsouhlasil, že není možné statek bezhlavě převzít, protože areál statku podléhající památkové ochraně je především obrovský finanční závazek. Pan Listík navrhl, aby se vyjednávání s MHMP vedlo směrem, kdy MČ bude apelovat na MHMP, aby se k ochraně objektu postavil čelem. Svěření do majetku MČ, aby byla pouze jedna z variant, kterou nabízí MČ a která s sebou ponese další závazky ze strany MHMP. Pan Vík potvrdil, že převzetí statku bez silného partnera (např. MHMP nebo jiného spolupracujícího subjektu) není možné. Pan Š█████ (veřejnost) dodal, že stejný postoj jako vůči MHMP by se měl vyvinout i vůči památkové péči, která by následně mohl vyvinout tlak na MHMP jakožto vlastníka objektu. Pan Kuna se zapojil do diskuse s tím, že navrhovaný bod bere jako výkop k dané problematice ze strany MČ, že zatím veškeré úvahy o využití atd. jsou předčasné. Členové diskuse se následně dohodli na změně znění usnesení tak, aby odpovídalo výstupům z diskuse. Předkladatel se stotožnil s upraveným návrhem usnesení. Hlasování o upraveném usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/7/2022 bylo přijato.

8. Přepojení kanalizace Výhledy I. Diskuse: Pan Listík se ptal na technické detaily čerpání odpadních vod, kapacity čističek atd., pan Vík dotazy zodpověděl. Pan P█████ měl dotaz ke kapacitě čističky odpadních vod v Roztokách a jak je smluvně zajištěna. Pan Vík dotaz zodpověděl. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/8/2022 bylo přijato.

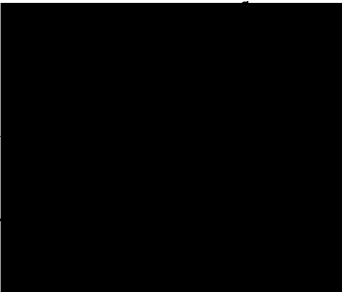
9. Přepojení splaškové kanalizace MČ Praha-Suchdol na ÚČOV. Diskuse: pan Listík se ptal na koncepci a omezené splaškových stok. Pan Vík a paní Hrobská odpověděli, že koncepce se připravuje s výhledem do r. 2050. Pan Š█████ měl dotaz na uzavřenost splaškové kanalizace. Pan Hejl odpověděl ano, jedná se o tlakovou kanalizaci. Dále měl pan Š█████ dotaz, zda se řeší svádění odpadních vod do splaškové kanalizace. Pan Hejl odpověděl, že se nabízí příspěvek 15 tis. Kč na akumulaci dešťových vod, dále je možné více vymáhat kontroly, aby do splaškové kanalizace nebyla sváděna dešťová voda. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 20/9/2022 bylo přijato.

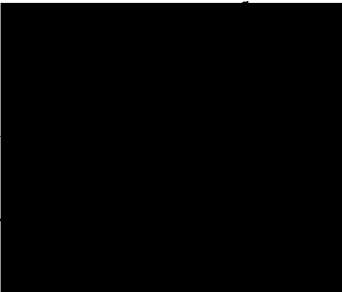
Po hlasování paní místostarostka předala starosta řízení zasedání panu starostovi.

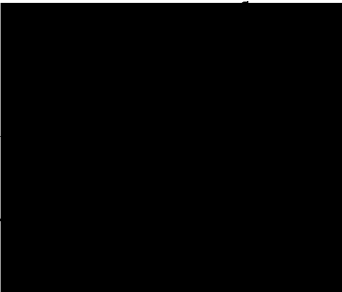
10. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Rada bere na vědomí.

### Interpelace.

Pan Imlauf poděkoval členům výborů za čas, který věnovali MČ při práci ve výborech. Dále se pan Imlauf ptal na výstavbu hasičské zbrojnice. Pan Hejl dotaz zodpověděl. Pan Kuna poděkoval zúčastněným a popřál mnoho úspěchů do voleb. Pan Vík poděkoval zastupitelům.

Podpis ověřovatele: ...  .....

Podpis zapisovatele: ...  .....

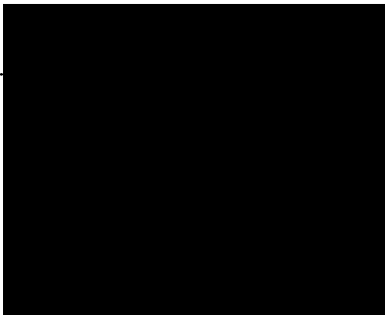
Podpis starosty MČ: ...  .....

Paní Štěpánková pozvala na 25. 9. 2022 slavnostní otevření kaple a další kulturní akce, které pořádá MČ. Pan starosta Hejl poděkoval zastupitelům a členům komisí za jejich práci v uplynulém volebním období.

Starosta jednání zastupitelstva ukončil.

Zasedání bylo ukončeno ve 20.15 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 22. 9. 2022

Podpis ověřovatele: .....  


Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....