

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Hlavní město Praha  
Magistrát hl. m. Prahy  
odbor územního plánu  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne:  
S-MHMP 107828/2007/OUP

Naše značka:  
73543/ENV/09

Vyřizuje:  
Ing. Hejhal/I.2730


PRAHA  
20. 10. 2009

## **Věc: Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy – předání stanoviska SEA**

Jako příslušný úřad Vám sdělujeme, že návrh „Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy“ (dále jen „ZÚR HMP“) byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě návrhu ZÚR HMP, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání **vydal příslušný úřad stanovisko dle § 21 písm. I) zákona**, které Vám v příloze zasíláme.

Do stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému SEA <http://eia.cenia.cz/sea/zur/prehled.php>, kód koncepce MZP002Z.

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Příloha:** dle textu

TEL:  
267 12 1111

ČNB Praha 1  
č.ú. 7628001/0710

IČO:  
00164 801

fax:  
267 310 443



**Na vědomí:**

- odbor výkonu státní správy I, Podskalská 19, 128 25 Praha 2

zde:

- odbor politiky životního prostředí
- odbor péče o krajinu
- odbor zvláště chráněných částí přírody
- odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
- odbor péče o národní parky
- odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- odbor odpadů
- odbor ochrany vod
- odbor environmentálních rizik
- odbor ochrany ovzduší
- odbor udržitelné energetiky a dopravy



# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 20. října 2009

Č.j. : 73 573 /ENV/09

## STANOVISKO

### Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na  
životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### k návrhu

### „Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy“

verze po veřejném projednání

**Předkladatel koncepce:**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy  
odbor územního plánu

**Zpracovatel koncepce:**

Útvar rozvoje hl. m. Prahy

**Zpracovatel posouzení:**

Útvar rozvoje hl. m. Prahy

Ing. arch. Martin Říha

(osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí  
vydané pod č.j. 7349/1179/OPV/93, jehož platnost byla prodloužena  
č. j. 4532/OPVŽP/02 a č. j. 16014/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006)

Ing. Ivo Machar, Ph.D.

(autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,  
o ochraně přírody a krajiny v platném znění, pod č.j. 630/347/05 ze dne  
8. 3. 2005)

## **Stručný popis koncepce:**

Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) by měly Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR HMP“) stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, vymezit plochy nebo koridory nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití. ZÚR HMP rovněž definují plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby a na území hl. m. Prahy určují priority územního plánování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

ZÚR HMP vymezují nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy, které svým významem přesahují více městských částí hl. m. Prahy a vymezují specifické oblasti nadmístního a celoměstského významu.

Zásady územního rozvoje se pořizují pro celé území hl. m. Prahy. Součástí zásad územního rozvoje je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

## **Popis vyhodnocení:**

Vyhodnocení vlivů ZÚR HMP na životní prostředí bylo zpracováno podle přílohy stavebního zákona a zpracováno v rozsahu jeho přílohy.

1) Vyhodnocení souladu priorit a cílů ZÚR HMP s vybranými (pro územní plánování relevantními) prioritami a cíli celostátních a krajských koncepcí bylo provedeno ve třech tabulkách:

- Porovnání priorit a cílů ZÚR HMP s prioritami a cíli vybraných koncepcí pro ekonomický pilíř udržitelnosti
- Porovnání priorit a cílů ZÚR HMP s prioritami a cíli vybraných koncepcí pro sociální pilíř udržitelnosti
- Porovnání priorit a cílů ZÚR HMP s prioritami a cíli vybraných koncepcí pro environmentální pilíř udržitelnosti

Pro hodnocení byla použita stupnice +2 až -2, kde:

- +2 znamená vysoce pozitivní hodnocení vazby mezi prioritou či cílem ZÚR, uvedeným v každém řádku v levém sloupci tabulky a vybranými reprezentativními cíli z koncepcí v daném pilíři, uvedenými v 1. řádku v záhlaví tabulky
- +1 znamená pozitivní hodnocení téhož vztahu
- 0 znamená, že priorita či cíl jsou z hlediska vazby (příspěvku) k naplňování cíle uvedeného v záhlaví buď indiferentní, nebo se pozitivní a negativní vlivy tohoto opatření vzájemně zhruba rovnají a tím i ruší
- -1 znamená mírně negativní hodnocení vazby mezi prioritou či cílem ZÚR s cíli koncepcí v daném pilíři
- -2 znamená velmi negativní hodnocení tohoto vztahu

Za vybrané relevantní a reprezentativní cíle koncepcí byly vybrány u ekonomického pilíře některé cíle ze Strategie udržitelného rozvoje ČR, ze Strategie ekonomického růstu ČR a z Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy. Za vybrané relevantní a reprezentativní cíle koncepce v sociálním pilíři byly vybrány odpovídající cíle ze stejných jmenovaných koncepcí v sociální oblasti. Pro environmentální pilíř byly vybrány relevantní cíle ze Strategie udržitelného rozvoje ČR, Koncepce ochrany přírody a krajiny ČR, koncepčních materiálů

přijatých k ochraně ovzduší, vod, ze Státní surovinové politiky, Národního programu zdraví, Plánu odpadového hospodářství ČR.

Ve všech případech byla kritériem jejich výběru vedle závažnosti a míry obecnosti cíle především reálnost jeho naplnění nebo alespoň přispění k jeho dosažení nástroji územního plánování v měřítku a míře podrobnosti ZÚR HMP.

Konkrétní číselné hodnoty, dosažené do tabulek 1 – 3 jsou výsledkem těchto postupných kroků:

1. navržení číselného hodnocení autorizovanou osobou;
2. vyjádření ostatních členů SEA týmu k návrhu číselného hodnocení, případné provedení úprav v hodnocení (bylo provedeno u několika položek);

**2)** Tabulka 4 znázorňuje, jak jednotlivé priority a cíle ZÚR přispívají k odstraňování či snižování disparit mezi jednotlivými pilíři udržitelnosti vývoje v řešeném území, přičemž i zde je hodnoceno pouze to, jak k tomu tato opatření mohou přispět prostředky územního plánování na úrovni a v měřítku ZÚR.

Postup vyplňování tabulky 4 byl obdobný – v krocích popsanych výše.

**3)** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo prováděno metodou „ex-ante“, tzn. s průběžným hodnocením a zpětným ovlivňováním zpracovávaného návrhu ZÚR HMP ve vzájemném dialogu obou týmů projektantů a SEA.

Předložené ZÚR HMP byly také posouzeny ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), a to z hlediska hodnocení jejich důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany.

Obecně lze konstatovat, že Vyhodnocení vlivů ZÚR HMP na životní prostředí je považováno za nedostatečné. V rámci procesu posuzování vlivů ZÚR na ŽP mělo být hodnocení provedeno zejména na úrovni ploch a koridorů, s ohledem na daný konkrétní záměr a rozsah možného ovlivnění včetně hodnocení a porovnání variant a kumulativních vlivů. Hodnocení tyto aspekty neobsahuje.

Nebyly vyhodnoceny záměry s konkrétním územním průmětem a nebyly tak posouzeny z hlediska možných vlivů na různé složky životního prostředí.

Hlavním nedostatkem vyhodnocení je absence slovního komentáře jednotlivých hodnocených položek (priorit, cílů) u tabulek č. 1 – 3 a celkové zhodnocení dané priority a cíle, včetně formulování jasného a komplexního závěru s návrhem opatření ke zmírnění negativních vlivů (např. u záměru letiště Praha – Ruzyně, v rámci jehož hodnocení byl konstatován významný negativní vliv na ovzduší a mikroklima, a který byl významně negativně hodnocen rovněž v oblasti ochrany proti hluku).

Doprovodný hodnotící komentář k tabulce 3, která se týká environmentálního pilíře, je proveden pouze v několika řádcích, a to pouze v obecné rovině bez bližších závěrů hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Dále není dostatečně vyhodnocen vliv ZÚR HMP na veřejné zdraví (zejména znečišťující látky v ovzduší, hluk). Řada významných dopravních záměrů je řešena invariantně, přestože zatížení jimi dotčeného území a obyvatelstva, případně v kumulaci s dalšími navrhovanými záměry již dnes dosahuje nebo překračuje závazné hranice únosnosti vyjádřené právními předpisy.

Ve všech případech dopravní infrastruktury je vliv na veřejné zdraví vyhodnocen jako pozitivní, a to přesto, že hluk, vibrace a znečištění ovzduší (tedy faktory ovlivňující veřejné zdraví) byly ve většině případů vyhodnoceny jako negativní (viz rozpor ve vyhodnocení např. na str. 39, kde jsou ve sloupci Veřejné zdraví uvedeny kladné hodnoty, ačkoliv sloupce hodnotící ochranu ovzduší a mikroklimatu a ochranu proti hluku signalizují dokonce hodnoty velmi negativní). Podobně je tomu rovněž na str. 38, kde vyhodnocení vykazuje pozitivní vlivy všech kapacitních silnic na veřejné zdraví, přestože sloupce hodnotící ochranu ovzduší a mikroklimatu a ochranu hluku signalizují hodnotu negativní. Současně v textové části ZÚR HMP je doporučen opak – rozvoj hromadné dopravy právě z důvodu velkých dopadů automobilové dopravy na veřejné zdraví.

Vyhodnocení v tab. na str. 39 vykazuje negativní vliv na ovzduší a klima u VRT, přestože jsou elektrizované.

U trasy VRT v oblasti NATURY - Horní Počernice-jih (SZ) je vyhodnocen vliv na Ochranu zvláště chráněných území a prvků přírody včetně soustavy Natura 2000 jako významně negativní (-2), aniž by bylo uvedeno, o jaký střet se jedná.

Jak již bylo uvedeno výše, provedení pouze číselného hodnocení bez slovního komentáře, kde by bylo toto hodnocení doloženo, je věcně rozporuplné a není zřejmé, na základě čeho došla autorizovaná osoba k daným závěrům a zcela nesrozumitelné pro veřejnost.

### **Průběh posuzování:**

Na základě ustanovení § 187 a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního plánu jako pořizovatel, pořídil návrh ZÚR HMP. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona rovněž zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení“).

Vyhodnocení společně s návrhem ZÚR HMP pořizovatel projednal dne 17. 3. 2008 v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona. Projednaný návrh ZÚR HMP včetně Vyhodnocení upravený na základě stanovisek a připomínek byl pořizovatelem zveřejněn od 6. 3. 2009 do 6. 4. 2009. V této lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky.

Veřejné projednání dle § 39 odst. 1 stavebního zákona však proběhlo nestandardním způsobem již 2. dubna 2009 v Praze. MŽP a ostatní dotčené orgány tedy nemohly uplatnit svá stanoviska ke všem připomínkám a námítkám ze strany veřejnosti, neboť poslední den k podání připomínek a námítek byl až 6. duben 2009. To je v rozporu s postupem podle § 39 odst. 2 stavebního zákona. Z tohoto důvodu vydalo MŽP toto stanovisko až 14. 4. 2009, ve kterém požadovalo na základě připomínek z veřejného projednání doplnit Vyhodnocení vlivů na životní prostředí o slovní hodnocení (komentář) číselných hodnot uvedených v tabulkách. Pořizovatel ve spolupráci s autorizovanou osobou však toto doplnění odmítl, což má vliv na kvalitu Vyhodnocení.



## **Závěry vyhodnocení:**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) na základě návrhu ZÚR HMP, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání vydává

# **STANOVISKO**

## **k návrhu**

### **„Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy“**

#### **verze po veřejném projednání**

**pouze za předpokladu dodržení všech níže uvedených podmínek stanoviska (část A, část B a část C).**

#### **A. Věcné aspekty:**

1. Bod 5.1.2.1. Pražský okruh – část Vymezení, požadujeme doplnit takto: *respektovat v úseku Ruzyně – Březiněves závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T a závěry posouzení vlivů tohoto úseku na životní prostředí obsažené ve Stanovisku o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. - Č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o ze dne 30. dubna 2002 cit.: „Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss“;*

Bod 5.1.2.1. Pražský okruh – část Důvod vymezení, požadujeme doplnit „... V souladu s Politikou územního rozvoje 2008 a závaznými požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T volit síť a trasy rychlostních a kapacitních silnic jsou-li součástí transevropské silniční sítě tak, aby jejich trasy byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení;

Zcela chybí podklady požadované ve stanovisku EIA, na základě kterých je uvedena v bodě 5.1.2.1. část Vymezení pouze varianta Pražského okruhu přes Suchdol, která je dle EIA přípustná pouze za určitých podmínek.

Bod 5.1.2.1. část Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, požadujeme doplnit takto: *c) respektovat v úseku Ruzyně – Březiněves závazné požadavky EU na transevropskou silniční síť TEN-T a závěry procesu posouzení vlivů tohoto úseku na životní prostředí (Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb.,*

*o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. - Č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o ze dne 30. dubna 2002); cit.: „Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss.“*

2. Požadujeme respektovat rozsudek NSS ze dne 30. 10. 2008 (9 Ao 2/2008 – 62) o zrušení Opatření obecné povahy č.1/2008 ve věci záměrů Silničního okruhu kolem Prahy a RWY Letiště Ruzyně. Dále upozorňujeme, že musí být dokončen proces EIA pro vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Ruzyně ve smyslu požadavků obsažených v dopise MŽP č.j. 21550/ENV/08 ze dne 13. 3. 2008 (doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí).
3. Do návrhu ZÚR požadujeme doplnit, že záměr rozšíření letiště Praha Ruzyně (výstavba nové paralelní dráhy RWY 06R/24L) lze realizovat pouze za předpokladu, že budou dodržovány hygienické hlukové a emisní limity a příslušné právní předpisy a legislativní normy v nyní již zastavěném území s rezidenční zástavbou a areálem České zemědělské univerzity, se základní školou a mateřskými školami v současnosti i při budoucím provozu letiště Praha Ruzyně v následném rozhodování o změnách v území.
4. K bodu 4.4.1 Oblast zasažená provozem letiště Ruzyně (SL/1), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území požadujeme doplnit takto:  
*c) vyhlášení ochranného hlukového pásma na stávající zastavěná území s obytnou funkcí po dohodě ve spolupráci s orgánem hygieny a dotčenými městskými částmi*  
  
K bodu 5.3.1 Mezinárodní letiště Praha – Ruzyně, část Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území požadujeme doplnit takto:  
*d) vyhlášení ochranného hlukového pásma na stávající zastavěná území s obytnou funkcí po dohodě ve spolupráci s orgánem hygieny a dotčenými městskými částmi*  
  
K bodu 5.3.1 Mezinárodní letiště Praha – Ruzyně, část Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci požadujeme doplnit takto:  
*b) stanovit maximální únosné zatížení z hlediska vlivů letecké dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí letiště*  
*c) případné navyšování kapacity letiště řádně zdůvodnit ve vztahu k ochraně zdraví obyvatel v okolí letiště*
5. Lokalita Trojmezí – mezi ul. Záběhlická – Práčská a Mírového hnutí – K Horkám) je v navrhovaných ZÚR HMP vymezena pro rekreaci a volný čas obyvatel přilehlých sídlišť Chodov, Spořilov, Záběhllice, Zahradní město, Hostivař a Košík, kde je nedostatek vhodných ploch pro volnočasové aktivity. Pro podrobnější územně plánovací dokumentaci se v ZÚR HMP požaduje vymezení limitů ploch pro případnou novou zástavbu v souladu s potřebou zajištění ploch pro rekreaci obyvatel, s krajinářskými a přírodními podmínkami a s možnostmi dopravní obsluhy území. Není však zřejmé, jak velká plocha bude případně vyhrazena pro obytnou zástavbu. Vzhledem k tomu, že se jedná o víceméně jedinou plochu zeleně v okolí uvedených sídlišť, doporučujeme značnou část plochy využít pro park, rekreaci a sport obyvatel a pro obytnou plochu ponechat max. 1/10 území.

6. S odkazem na stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy nepovažujeme za systémový přístup budování veřejných logistických center na území hl. m. Prahy, které povedou ke zvýšení dopravy, a to zejména kamiónové.

## **B. Obecné aspekty:**

7. Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.
8. Při plánování územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech a dále při realizaci záměrů musí být respektovány principy a podmínky stanovené ve Vyhodnocení včetně podmínek vyplývajících z platné legislativy, tj. zejména území chráněná v rámci zákona č. 114/1992 Sb., podmínky vyplývající z CHOPAV a dále ze zákona č. 334/1992 Sb., ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
9. Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj hl. m. Prahy a záměrů nadmístního významu v ZÚR, budou tyto záměry nejprve prověřeny zpracováním územních studií, které budou projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.
10. V rámci pořizování územně plánovací dokumentace zpřesnit vymezení dopravních koridorů a koridorů technické infrastruktury tak, aby bylo zamezeno střetům se ZCHÚ. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení trasy koridoru pro silniční komunikaci tak, aby byla vybrána varianta s nejmenším negativním vlivem na ŽP.
11. V navazujících územně plánovacích dokumentacích (územní plán, regulační plány, územní studie) a správních řízeních bude účinně bráněno fragmentaci krajiny, bude zdůrazněna a respektována nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu a prostorové scény města. V případech střetu s nadregionálními a regionálními biokoridory územního systému ekologické stability budou realizovány ekodukty.
12. Bude zachováno a chráněno členění prostoru města zelení uplatňující se v panoramatických pohledech, říčních nivách a ve svazích nad nimi.
13. Bude účinně bráněno úbytku ploch zeleně ve stabilizovaném území a podporován její návrat do vnitrobloků a dalších ploch v zastavěné části města, vč. přestavbových.
14. Budou nadále chráněny, podle možností rozšiřovány a tangenciálně propojovány „zelené klíny“ Prahy tak, aby spolu s ÚSES a chráněnými částmi přírody vytvářely ucelený a funkční systém zeleně města i okolní krajiny.
15. Budou vytvářeny podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí ÚSES a zvyšován podíl zatravněných a lesních ploch a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu.
16. Budou vytvářeny územní podmínky pro zvýšení přístupnosti a prostupnosti krajiny, omezována její fragmentace, ale i pro regulaci jejího rekreačního využívání tam, kde

se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ZPF a PUPFL.

17. U záměrů, které zasahují do MZCHÚ, VCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
18. Budou využívána všechna dostupná opatření ke snížení negativních důsledků dopravy (silniční, železniční, letecká doprava) na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména na expozici obyvatel a návštěvníků Prahy hluku a škodlivým imisím z ovzduší; Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní účinky hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, požadujeme využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou studii a na základě výsledků této studie přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků.
19. Odkazujeme na aktualizovaný Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy (Program) a na opatření 3.1.3. Omezování prašnosti výsadbou zeleně, které by se mělo podílet na splnění cíle snížení emisí PM10 – sekundární prašnosti (Priorita 3). Vlivem změn, které jsou uvedeny v návrhu zadání celoměstsky významných změn II. ÚP SÚ HMP, by mohlo dojít k velké redukci městské zeleně, která hraje důležitou roli při snižování resuspenze prachových částic. Tato tendence jde proti cílům a opatřením, které jsou stanoveny v Programu. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby navržené změny byly vždy v souladu s cíli a opatřeními stanovenými v Programu. S ohledem na předpokládaný rozsah změn požadujeme každou změnu doplnit o studii vlivu na kvalitu ovzduší.
20. Nový územní plán hl. m. Prahy a všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.
21. Rozvoj Prahy bude účinně koordinován s přiléhajícím územím Středočeského kraje, zejména v CHKO Český kras.
22. Pro rozvojové záměry budou přednostně využívána transformační území, zastavěné části měst a bude omezen zábor nových ploch (ZPF i PUPFL) v nezastavěném území. V rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
23. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, připomínek a námitek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu Vyhodnocení.

### C. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

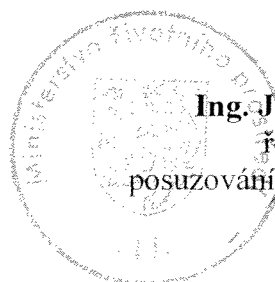
**Realizace ZÚR HMP nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti pouze za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska.**

1. Veřejně prospěšné stavby a jednotlivé rozvojové záměry, vyplývající ze ZÚR HMP, nesmí negativně narušit územní celistvost, horninové podloží a předměty ochrany dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (zejména rozvoj v blízkosti letiště v Letňanech, VRT v tunelu pod letištěm v Letňanech, VRT v Klánovickém lese).
2. Záměry, které budou navrhovány na základě koncepce a u nichž byl identifikován možný negativní vliv, musí být před schválením jejich realizace vyhodnoceny a posouzeny podle § 45 h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

