

Městská část Praha-Suchdol

starosta městské části

Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha-Suchdol, tel.: 220 921 218
e-mail: starosta@praha-suchdol.cz, www.praha-suchdol.cz, IČ: 00231231



Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor územního plánu
Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka odboru
Jungmannova 35/29
110 10 Praha 1

NAŠE ZNAČKA
UMC P_Such 01912/2012

VYŘIZUJE
Ing. Hejl

V PRAZE DNE
27. srpna 2012

Věc: **Připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy**

K návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen "AZÚR"), který byl předmětem společného jednání dne 25.7.2012, podáváme následující připomínky:

Připomínka č. 1 - **Respektování připomínek k zadání**

Požadujeme respektování připomínek MČ ze dne 29.6.2011 k zadání AZÚR (resp. ke Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje schválené usnesením zastupitelstva HMP) v návrhu AZÚR. Jedná se zejména o následující připomínky a požadavky:

- v rámci schválené Politiky územního rozvoje (dále jen PÚR) koordinovat postup HMP při návrhu a posuzování trasy SOKP a jeho variant se Středočeským krajem,
- provést řádné posouzení variant trasy SOKP a zvolit optimální variantu z hlediska životního prostředí, zdraví obyvatel a ekonomických parametrů,
- nerozšiřovat specifickou oblast SL/1 na obydlená území HMP a respektovat hygienické limity při umísťování jednotlivých záměrů,
- v případě letiště Praha stanovit únosnost území z hlediska leteckého provozu, limity provozu, varianty provozu, možnosti využití jiných letišť.

Uvedené požadavky považuje městská část nadále za oprávněné a legitimní z hlediska obyvatel městské části a trvá na jejich splnění v návrhu AZÚR.

Připomínka č. 2 - **Nesprávná nulová varianta**

Zpracovatel navrhl nulovou variantu nesprávně a v rozporu se zadáním AZÚR, volba a definice nulové varianty je zjevně pouze účelová pro odůvodnění invariantního výsledného řešení. Nulová varianta nepředstavuje variantu z hlediska řešení problémů HMP, přesto je zcela nesprávně použita jako hlavní srovnávací varianta k aktivní variantě. Nulová varianta vychází z neměnnosti ZÚR a předpokladu, že SOKP nebude dostavěn, což je zjevně zcela nesprávný a nesmyslný předpoklad. Požadujeme vypustit nereálnou nulovou variantu a zaměřit se na návrh a vyhodnocení skutečných variant řešících problémy HMP včetně porovnání nákladů. Zadavatel jednoznačně požadoval zapracování SOKP do ZUR, nikoliv posouzení, zda je situace lepší s okruhem či bez něho.

Připomínka č. 3 - **Nesprávné a neúplné Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj** (dále jen VVURÚ) včetně příloh a podkladů

a) Posouzení variant SOKP (nulová, základní a regionální) nebylo provedeno ve stejném rozsahu a podle stejných kritérií, nebylo provedeno souhrnné vyhodnocení základní varianty a regionální varianty podle všech parametrů a negativní stanovisko zpracovatele k regionální variantě SOKP je neodůvodněné. Podrobné posuzování výhodnosti navrhovaného řešení trasy SOKP na základě podrobného srovnání s nemožnou a v zadání nepřipouštěnou variantou nebo s neúplně vyhodnocenou regionální variantou nemůže být základem objektivního výběru optimální varianty trasy. Pro objektivní odůvodnění navrženého aktivního řešení nelze zcela logicky použít srovnání se stavem bez dokončeného SOKP, což je stav, který zadavatel ani vláda v PÚR nepřipouští.

b) Není zohledněno stanovisko EIA z dubna 2002, které podrobněji hodnotí varianty včetně vlivu na přírodní památky a doporučuje severní variantu, hodnocení vlivů na EVL v návrhu AZUR je -3 a existují tedy zcela reálné a objektivní důvody, aby zpracovatel v plném rozsahu, řádně a zodpovědně posuzoval alternativní varianty a to minimálně stejně důsledně jako srovnání se současným stavem nebo s nulovou variantou.

c) VVURÚ je od počátku zatíženo neodstranitelnou chybou spočívající ve výběru a definici nulové varianty a je tedy jako celek včetně závěrů zpracovatele nesprávné, protože výsledný návrh byl porovnáván s nerealizovatelnou, nesprávnou, nevhodnou nulovou variantou.

d) Nebylo posouzeno spolupůsobení negativních vlivů jednotlivých záměrů, AZÚR obsahuje pouze obecné deklarace o metodách hodnocení, není řešen stav, kdy do území nadlimitně zatíženého hlukem se umísťují další dopravní záměry nadmístního charakteru.

Připomínka č.4 - **Nedostatečné posouzení regionální varianty**

Nebylo provedeno posouzení varianty základní a regionální z hlediska nákladů na realizaci. Vzhledem ke skutečnosti, že po schválení AZUR bude schválené řešení nadmístního záměru závazné pro ÚP, lze tento nedostatek v hodnocení variant považovat za závažný, protože nebude možné hledat potenciálně ekonomicky výhodnější řešení.

Připomínka č.5 - **Nesoulad s PÚR**

Návrh trasy SOPK neodpovídá důvodům pro jeho vymezení ani požadavkům uvedeným v PÚR na koridory a plochy dopravní infrastruktury. Koridor navrhované trasy SOPK prochází přes území obcí nebo městských částí s obytnou zástavbou nebo v jejich těsné blízkosti.

Připomínka č 6 - **Nesplnění požadavků TEN-T**

Návrh SOPK uvedený v ZÚR jako součást TEN-T, nesplňuje požadavky na umístování komunikací sítě TEN-T, uvedené v Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě.

Připomínka č. 7 - **Nesprávná a účelová argumentace**

Účelové odkazy na existenci SOPK v ÚP, ÚP VUC i ZUR Stř.kraje, zdánlivě odůvodňující volbu trasy SOPK, jsou irelevantní, protože pokud by se tento pohled na tvorbu ÚPD skutečně uplatnil, nebylo by možné realizovat žádnou změnu proti dříve schválenému ÚP či ZÚR kterékoliv obce či kraje. Naopak – projednané a řádně zdůvodněné návrhy řešení nových nadmístních záměrů v ZÚR jsou logicky i dle stavebního zákona závazné pro ÚP obcí, které zohledňují ZUR v územních plánech. Odkazy na to, že Stč. Kraj neakceptuje severní variantu jsou účelové, protože koridor v PÚR připouští více variant řešení na hranicích kraje a hlavního města a úkolem obou krajů je nalézt, odůvodnit a akceptovat optimální řešení trasy SOPK na jejich hranicích v rámci vymezeného území v PÚR, což se dosud nestalo. Promítnout změnu do ZUR kraje je proveditelné, stejně tak jako v případě projednávané AZUR Prahy. Časové hledisko v podobě údajného zdržení stavby SOPK při projednávání jiné trasy je způsobeno hlavně nečinností pořizovatele při hledání a projednávání a odůvodňování přijatelných řešení v minulých letech, kdy namísto hledání řešení se neustále ztrácel čas opakovaním tvrzení, že není čas na jiné řešení.

Argumentace není pravdivá, uvádí zastupitele HMP v omyl, požadujeme vypustit.

Připomínka č.8 - **Nesouhlas s oblastí SL/1**

Nesouhlasíme s navrženým vymezením specifické oblasti SL/1 na obytná území MČ Praha- Suchdol, protože v této oblasti se evidentně zhorší podmínky bydlení z hlediska zdraví obyvatel. Na základě vymezené oblasti SL/1 (při nejmenší potenciální zátěži okolí od leteckého provozu v době zahájení provozu na nové dráze) lze důvodně předpokládat i překročení hygienických limitů hluku ve stávajících obydlených územích a nevyhnutelný nárůst provozu bude tento stav neustále zhoršovat. Ze závazné dokumentace AZÚR není navíc zjevný rozsah území zasaženého nadlimitním hlukem. Požadujeme proto vymežit specifickou oblast SL/1 mimo obytná území Suchdola.

Připomínka č. 9 - **Vymezení charakteru a rozsahu letiště**

Požadujeme ze strany MHMP specifikovat požadavky HMP na rozvoj letiště Praha z hlediska potřebného rozsahu a charakteru provozu. Jedná se o dlouhodobý záměr s životností 50 a více let umístovaný do obydleného území, jehož provoz se bude zcela zjevně zvyšovat a to hlavně z ekonomických důvodů - návratnosti miliardových finančních prostředků investovaných do paralelní dráhy. V případě, že by záměr narazil na mez únosnosti okolního území, bude ohrožena smysluplnost rozšíření letiště. Zpracovatel v dokumentaci AZUR pouze prezentuje různé typy letišť ve světě a jejich specifika, bohužel ale neuvádí, jaké letiště má vzniknout v Praze a co má být tedy vlastně předmětem rozhodování zastupitelů HMP.

Přípomínka č.10 - **Nesouhlas s VVURÚ**

Nesouhlasíme s vyhodnocením vlivů rozšířeného letiště na životní prostředí a zdraví obyvatel ve VVURÚ pouze přibližně k datu uvedení dráhy do provozu (rok 2020). Tento postup lze charakterizovat jako tzv. "salámovou metodu". Řádné posouzení požadujeme provést na základě stanovení maximální únosnosti území nebo na základě posouzení hlavním městem požadovaného maximálního rozsahu provozu.

AZÚR rozhoduje o umístění paralelní dráhy, ale posuzuje udržitelný rozvoj pouze k roku 2020, při minimálním provozu letiště umístěného v zastavěném a v souladu s platným ÚP neustále zastavovaném území. Posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví k datu uvádění dráhy do provozu podle nezávazných, neustále se měnících podmínek vývoje provozu pouze k roku 2020 považujeme za nezákonný a nesprávný postup ze strany zpracovatele. Posuzovaný stav provozu byl navíc definován provozovatelem a nemá žádnou oporu v PÚR ani v platné ÚPD. VVURÚ zcela zjevně neplní svůj zákonem předpokládaný účel.

Přípomínka č.11 - **Neodůvodněnost stavby**

Nesouhlasíme se zařazením záměru na výstavbu paralelní dráhy mezi veřejně prospěšné stavby. Tento záměr překračující svým provozem hygienické limity hluku v obydlených územích není v AZÚR odůvodněn z hlediska potřeb a požadavků vlády ČR a MHMP na nezbytný rozsah provozu a nemohl být tedy následně řádně posouzen z hlediska vlivů na okolní obyvatele. Hodnocení vychází pouze ze subjektivně stanovených parametrů provozovatele a jeho ekonomických zájmů a zjevné ohrožení zdraví obyvatel nad přípustnou mez v důsledku realizace stavby i při minimálním provozu je za těchto podmínek nepřijatelné.

Přípomínka č.12 - **Srovnávací "nulová" varianta provozu letiště je nesprávná, zcela nereálná a účelově vytvořená.**

Nejedná se o skutečnou variantu pro řešení letecké dopravy, ale o pouhé srovnání stavu, kdy podle zpracovatele údajně neuděláme nic a navrhovaného stavu s paralelní dráhou. V případě letiště navíc "nulová varianta" použitá v AZÚR není "nulová", protože předpokládá aktivní změny, které současné smluvní vztahy letiště s okolím, ochranná pásma, platná územní rozhodnutí ani AIP ČR neumožňují provést.

Nárůst nočního provozu na dráze 13/31, vyvolaný účelovým přemístěním nočního provozu, není důvodný a z pohledu MHMP i velkých městských částí je tento stav provozu zjevně nepřijatelný. Jedná se pouze o účelově vytvořenou nereálnou variantu, která významně zkresluje hlukovou situaci a vede k neobjektivnímu informování obyvatel i zastupitelů HMP. Následné, tímto způsobem uměle vytvořené, snížení počtu obyvatel zasažených zejména nočním hlukem proti nulové variantě má pouze odůvodnit aktivní variantu a ohrožení obyvatel jiných městských částí.

Přípomínka č.13 - **Nesouhlas s uplatněním závěrů z dokumentace EIA**

Nesouhlasíme s použitím podkladů a závěrů z dokumentace EIA z roku 2009 pro účely posuzování vlivů AZÚR na zdraví obyvatel a životní prostředí a pro účely vymezení specifické oblasti SL/1, protože dokumentace EIA byla zpracována v rozporu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a to zejména z důvodů uvedených v přípomínce č. 10.

S pozdravem

Petr Hejl
starosta MČ Praha - Suchbátka

