

Městská část Praha-Suchdol

starosta městské části

Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha-Suchdol, tel.: 220 921 218
e-mail: starosta@praha-suchdol.cz, www.praha-suchdol.cz, IČ: 00231231



Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10 – Vršovice

NAŠE ZNAČKA
UMC P_Such 01739/2010

VYŘIZUJE
Ing. Hejl

V PRAZE DNE
24. června 2011

Vyjádření k posudku dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí záměru "Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha-Ruzyně"

Posudek byl zveřejněn MŽP dne 18.5.2011 pod č.j. 107484/ENV/09

- A) Vypořádání připomínek dotčených orgánů a veřejnosti
- B) část posudku II - Hodnocení úplnosti a správnosti dokumentace.
- C) část posudku V - vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci
- D) Doplnění dokumentace záměru v rozporu se zákonem
- E) Porušení termínů procesu EIA
- F) Nevymezení záměru v územně plánovací dokumentaci
- G) Posouzení návrhu ochranného hlukového pásma
- H) Nepřehlednost podkladů i výstupů procesu EIA
- I) Dodatečné vypořádání připomínek za oznamovatele
- J) Pochybení ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví
- K) Neposouzení únosné míry zdravotních rizik
- L) Posudek na Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví z prosince 2009 a jeho doplňku z dubna 2010 (příloha 1 posudku, vzhledem k množství různých posudků dále jen „posudek na posudek“)
- M) Vlastní posouzení vlivů záměru v posudku
- O) Neautorizované části posudku
- P) Návrh stanoviska
- Q) Závěr

A) Vypořádání připomínek dotčených orgánů a veřejnosti

Zpracovatel posudku nehodnotil úplnost dokumentace a to zejména ve smyslu připomínek a požadavků Ministerstva životního prostředí (MŽP), Ministerstva zdravotnictví (MZ) a vypořádání připomínek veřejnosti, které vyplynuly z projednávání dokumentace v r. 2008.

1. Nesplnění požadavků MŽP

MŽP ve svém stanovisku z 13.3.2008 pod zn. 21550/ENV/08 MŽP na úvod uvedlo „zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat, je nutné tuto dokumentaci doplnit tak, aby zpracovatel posudku měl k dispozici veškeré údaje“ a požadovalo doplnit dokumentaci např. o:

- a) stanovit maximální kapacitu a limity záměru – **nebylo splněno**
- b) stanovit maximální únosnost území – **nebylo splněno**
- c) stanovit meze pro růst letiště – **nebylo splněno**
- d) vyhodnotit maximální možný rozvoj letiště – **nebylo splněno**
- e) prověřit a doložit varianty (dráhy, nákladní dopravy, přeměny letiště) – **nebylo provedeno**
- f) variantně posoudit různé kombinace provozu na dráhách – **nebylo splněno**
- g) vyhodnotit kumulativní vlivy - **nebylo provedeno**
- h) prověřit množství obyvatel - **nebylo provedeno**
- i) vypořádat veškeré připomínky a požadavky ve vyjádřeních k dokumentaci – **nebylo splněno**
Na závěr MŽP opakovaně uvádí „Doplněná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních ...“.

Posudek se k jednotlivým požadavkům ani k vyjádření MŽP jako celku nevyjadřuje, toto stanovisko, nejdůležitější pro hodnocení doplnění dokumentace, není v posudku ani uváděno.

Je zjevné, že bez splnění výše uvedených požadavků na doplnění nelze v podstatě záměr vůbec

posoudit a navrhnout stanovisko k záměru. Že požadavky MŽP nebyly při doplnění dokumentace splněny, je naprosto zjevné ze samotného textu posudku, viz např. protizákonné doplňování dokumentace až v rámci posudku, zjevné dlouhodobé obcházení únosnosti území, přepracovávání dokumentace (návrhu OHP), dodatečné vypořádávání připomínek z projednání v roce 2008 až v rámci posudku, pokus nějak naformulovat pro účely posudku maximální kapacitu, nesprávné a neúplné počty obyvatel v dokumentaci i v příloze 5 posudku, atd. Zpracovatel posudku ani přes porušení zákona (termín, doplňování dokumentace) neobhájil úplnost a správnost dokumentace.

2. Nesplnění požadavků Ministerstva zdravotnictví

MZ jako dotčený úřad ve svém vyjádření (str.419 posudku) doporučuje v rámci posudku doplnit hodnocení zdravotních rizik o další variantu, aktualizovat hodnocení zdravotních rizik, objasnit rozsah navrhovaného pásma a předložit podklady k limitním nočním izofonám.

K tomuto doporučení je nutno uvést:

- doporučení MZ se zjevně netýká pouze informací vyplývajících z dokumentace, ale je požadováno vypracovat novou variantu a aktualizovat hodnocení zdravotních rizik, evidentně se požaduje změna a doplnění dokumentace. MZ doporučuje provést doplnění, které zákon 100/2001 Sb. výslovně zakazuje a na zákaz doplňovat dokumentaci v rámci posudku byl oznamovatel výslovně upozorněn MŽP, viz výše. MZ nemůže ve svých doporučeních a požadavcích vyžadovat porušení zákona a i v případě, že by toto učinilo, nelze tato protizákonná doporučení ze strany zpracovatele akceptovat. Odpovědnost za zpracování posudku v souladu se zákonem nese zpracovatel bez ohledu na doporučení MZ.
- ve vztahu k ochrannému hlukovému pásmu (OHP) nebyla MZ požadována jeho změna nezákonně provedená v rámci posudku, ale pouze objasnění velikosti OHP, odkaz na požadavek MZ je nepravdivý, dikce zákona rovněž striktně nevymezuje rozsah OHP. ,
- srovnání stejným způsobem teoreticky vypočtených izofon z roku 2006 a 2020 naprosto neřeší podstatu problému na který upozorňuje veřejnost, protože se jedná zejména o rozpor mezi stavem izofon z roku 2006 a 2020 a autorizovaným měřením zjištěnými hladinami hluku v letech 2007 – 2010, které potvrdily dostatečný rozsah stávajícího OHP.

Zpracovatel v případě vyjádření MZ nepožadoval vrácení dokumentace k doplnění a v rozporu se zákonem dokumentaci sám doplnil a dokonce přepracoval nad rámec požadavku MZ.

3. Nevypořádání připomínek

Připomínky veřejnosti k vyhodnocení ochrany zdraví nebyly v doplněné dokumentaci předložené veřejnosti vypořádány, zpracovatel posudku opět nepožadoval vrácení dokumentace k doplnění. Nevypořádané připomínky veřejnosti se týkaly např. kapacity letiště, únosnosti území, nedostatečných podkladů u vyhodnocení vlivů na zdraví, neúměrného rozsahu OHP a bylo na ně opakovaně upozorněno při projednání v roce 2010.

Přestože byl zpracovatel posudku v připomínkách k doplněné dokumentaci na chyby v dokumentaci, nesplnění požadavků dotčených orgánů a nevypořádání připomínek upozorněn, nepožadoval doplnění dokumentace a přestože zpracovatel v rozporu se zákonem dokumentaci doplnil a přepracoval, je nadále neúplná.

B) Hodnocení úplnosti a správnosti dokumentace.

Zpracovatel posudku hodnotí dokumentace jako úplnou a správnou, přitom nebyla zpracována v souladu se zákonem 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (zák. EIA) a neobsahuje dostatečné podklady a informace pro posouzení záměru a návrh stanoviska. Dokumentace měla být vrácena k řádnému doplnění nebo přepracování a uvedena do souladu s požadavky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), dotčených orgánů i oprávněných připomínek veřejnosti. Zpracovatel posudku opominul zejména následující vady dokumentace:

1) část posudku I

Jsou uvedeny nesprávné údaje pod názvem kapacita záměru. Údaje v posudku nepředstavují kapacitu záměru nebo cílovou kapacitu, ale z dokumentace je zřejmé, že se jedná pouze o „cílovou kapacitu záměru pro předpokládaný rok 2020“, tedy pouze o jakýsi provozní stav, který může být kdykoliv překročen. S otázkou kapacity záměru nemá tento provozní stav nic společného. Kapacita záměru byla předmětem připomínek k dokumentaci i k doplněné dokumentaci, nebyly vypořádány uvedené kapacity i dle zpracovatele posudku nejsou kapacity maximální, ale pouze se „v rámci procesu EIA považují za maximální, nejedná se o maximální kapacitu ani o kapacitu stanovenou na základě stanovení maximální únosnosti území pro daný záměr, nejedná se o kapacitu, která by byla projednána a schválena v rámci ÚPD, nebo odvozena od potřeb ČR nebo vyplývala z PÚR ČR, v celé dokumentaci ani v posudku není ani náznakem uvedeno, že deklarované parametry provozu k roku 2020 nebudou v následujících letech překročeny, Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že dokumentace stále neodpovídá zák. EIA a požadavku MŽP „jednoznačně stanovit maximální kapacitu a limity záměru“ na doplnění dokumentace, nebyly ani vypořádány připomínky veřejnosti k tomuto bodu. Toto pochybení je mimořádně závažné v souvislosti s neposuzováním únosnosti území v dokumentaci i v posudku.

2) část posudku II Posouzení dokumentace

a) Nesouhlasíme s vyhodnocením úplnosti dokumentace z těchto důvodů:

- nebyly splněny požadavky MŽP z roku 2008 na doplnění dokumentace a Ministerstva zdravotnictví (MZ) z roku 2010 na doplnění doplněné dokumentace ani oprávněné připomínky občanů a obcí z roku 2010,
- dokumentace nemá dostatečnou vypovídací schopnost (viz požadavek MZ z 15.2.2010 na použití nových metod a postupů hodnocení vlivů,
- dokumentace byla ve fázi zpracování posudku doplňována a přepracována,
- porovnání variant nemůže být dostatečné, protože žádné varianty drah, jejich umístění nebo rozsahu provozu nebo rozložení provozu na drahách nebyly hodnoceny. Byly posouzeny pouze „varianty“ 2020-A a 2020-B, které se liší nikoliv v záměru, ale pouze v předpokládaném počtu obyvatel v území, které jsou porovnávány se stavem provozu a území v roce 2006. Nutno uvést, že rok 2006 není navíc stavem v době oznámení záměru jak požaduje zák. EIA. „Varianta“ 2020-A je navíc pro hodnocení zjevně zcela zbytečná – pracuje se stavem obyvatelstva k roku 2006 i pro rok 2020, tedy se situací, která již nikdy nemůže v roce 2020 nastat.

Stanovisko zpracovatele je nesprávné, což potvrzují připojené přílohy 5 a 6 posudku, které doplňují dokumentaci

b) nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část B.1.2.

- zpracovatel přímo v posudku uvádí, že v dokumentaci nebyla stanovena maximální kapacita,
- namísto konstatování pochybení však zpracovatel o své vůli zavádí „pro další část procesu“ termín „maximální kapacita“ a to přejmenováním cílové kapacity záměru pro předpokládaný rok 2020,
- zpracovatel namísto konstatování nedostatků upravuje záměr předkládaný v dokumentaci a to v jeho základních parametrech a posouvá se do role zpracovatele dokumentace,
- zpracovatel objektivně nehodnotí, ale napravuje a omlouvá chyby oznamovatele,

Stanovisko k tomuto bodu je nesprávné, neobjektivní a nepřijatelné.

c) nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část B.1.5

Z přehledu vývoje letiště v posudku i v dokumentaci je zcela zjevný nekonceptní a nepromyšlený rozvoj letiště v posledních cca 50 letech, kterému napomáhá chaotické územního plánování. Namátkou lze z minulosti uvést:

- rozhodovalo se mezi výstavbou dráhy 04/22 a 06/24, zvolena výstavba 04/22, nyní uzavřena,

- protože v ose dráhy jsou Hostivice, investice zmařena
- modernizovala se 13/31, nyní se zavírá, v ose je nyní kupodivu Praha, investice nevyužita,
- opět se projednává 06/24, která byla kdysi považována za horší řešení než 04/22, nyní je to nejlepší řešení,
- ad hoc se stavěly terminály na 22 mil pasažérů, přestože kapacita drah je údajně menší a nová dráha nebyla projednána,
- ý prodej pozemků pod novou dráhou a jejich opětovný nákup, zjevný ztrátový obchod,
- vlivem špatného územního plánování nejsou vymezeny plochy pro rozvoj letiště, v celém okolí se průběžně staví obytné domy,

Minulost letiště dokládá potíže rozvoje letiště v zastavěném území, což se projevuje neustálými změnami dráhového systému při vynaložení nemalých finančních prostředků. Současný stav je v tomto směru dokonce ještě horší:

- PÚR nevymezuje rozvoj letiště,
- Zásady územního rozvoje Prahy neobsahují letiště ani jeho rozvoj,
- platný územní plán neobsahuje potřebné plochy pro výstavbu paralelní dráhy, nevymezuje rozvoj letiště,
- platný ÚP VÚC Pražského regionu předpokládá jiný záměr než je posuzovaný v dokumentaci,
- procesem EIA se posuzuje záměr, který není vymezen v ÚPD Prahy,
- dokumentace neobsahuje aktuální vyjádření o vztahu k ÚPD, vlivem nedodržení lhůt pro vypracování posudku stanoviska příslušných úřadů neodpovídají skutečnému stavu ÚPD,

Z požadavku na oznámení záměru, které má obsahovat aktuální informaci o vztahu k územnímu plánování a z logiky věci lze předpokládat, že soulad s ÚPD je u podkladu pro územní rozhodování (EIA) téměř samozřejmostí, a že nikdo nebude absolvovat proces projednávání záměru dle stavebního zákona od konce, zvláště v případě, že se jedná o omezení práv na ochranu zdraví a majetku obyvatel. Navrhovat omezení těchto práv, aniž byl záměr řádně projednán procesem územního plánování, je nepřijatelné stejně jako zlehčování problému ze strany zpracovatele.

d) nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část B.I.8

- není zřejmé, zda členění obcí do kategorií A – C je platné, zpracovatel se rozhodl, (posudek str. 63), že zmenší rozsah OHP,
- protizákonná změna dokumentace (konkrétně přílohy 16 dokumentace) v tak velmi závažné oblasti je nepřijatelná a nepřipustná

Zpracovatel měl konstatovat nesprávnost návrhu OHP a požadovat vrácení dokumentace a neměl přistupovat k protiprávním změnám.

e) nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část B.II.1 Ochranná pásma

- zpracovatel účelově přeformulovává požadavky MŽP a MZ pouze na jakýsi základní požadavek rozpracování varianty k roku 2020, toto neodpovídá skutečným požadavkům dotčených orgánů,
- odkazuje se na podrobný návrh OHP v příloze 16 dokumentace,

Ve stanovisku k této části na str. 63 ale přitom zpracovatel přímo přepracovává dokumentaci – přílohu 16, a uvádí „ *bylo v rámci posudku provedeno zásadní zmenšení rozsahu navrženého OHP a byly nalezeny podmínky pro jeho jednoznačné vymezení*“ K tomu je třeba uvést:

- přepracování dokumentace je zákonem zakázáno, zpracovatel posudku mění předloženou dokumentaci,
- v dokumentaci a v posudku jsou dvě různá OHP,
- navrhované OHP není řádně v posudku vyznačeno,
- dotčené orgány, veřejnost i zpracovatelé posouzení vlivů na zdraví se vyjadřovali a posuzovali jiné OHP než by mělo být nyní požadované dle posudku,
- zpracovatel nevyvrátil připomínky k nesprávnosti limitních izofon, které nadále neodpovídají posuzovanému rozsahu provozu,
- zpracovatel posudku není zcela zjevně obeznámen s podstatou OHP, kontrolou dodržování podmínek OHP a s dopady nejistoty měření hluku na vymezené OHP i jeho okolí,
- není zřejmé, jakou úvahou a jakým podnětem byl veden zpracovatel k přepracování návrhu OHP, protože tento požadavek nevyplývá z posouzení vlivů hluku na zdraví obyvatel ani není požadován MZ ve vyjádření z 15.2.2011 k dokumentaci, nevyplývá ani ze znění citovaného zákona,
- z hlediska obyvatel snižuje při zachování stejného leteckého provozu ochranu zdraví obyvatel, zejména s přihlédnutím k nejistotám měření a zachování délky OHP, která je rozhodující. Podrobněji v příloze 1 vyjádření.

Nesouhlasíme s návrhem OHP v dokumentaci ani s přepracováním návrhu OHP zpracovatelem, které znamená další snížení ochrany zdraví.

f) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část B.II.4 Provoz – Letecká doprava

- platí výhrady k neuvedení maximální kapacity, viz bod b),
- poznámka č. 2 na str. 71 posudku je nesprávná, MŽP nepožadovalo cílovou kapacitu, žádný takový pojem zákon EIA nezná,

Nesouhlasíme se stanoviskem k této části, které se vztahuje k leteckému provozu z důvodů uvedených v bodě b)

g) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část C

- zpracovatel opakuje v posudku nepravdivé tvrzení zpracovatele dokumentace že hlukové zatížení není znečišťováním nebo poškozováním životního prostředí, zpracovatel uvádí nesprávnou informaci v posudku a navíc ani toto absurdní tvrzení nerozporuje,
- únosnost záměru pro dané území, zejména z hlediska zdraví obyvatel, nebyla vůbec posuzována,
- příčina nedohody s obcemi spočívala zejména v tom, že rozvoj letiště byl a je nadále neomezený a předimenzované OHP, jehož hranice může provoz reálně omezit, umožňuje využít velké OHP k podstatně většímu leteckému provozu, než je posuzovaný v dokumentaci,
- zřízení OHP neznamena pro obyvatele menší hluk nebo vyřešení problémů s hlukem, zřízením OHP by byli trvale zbaveni části svých práv na ochranu zdraví a majetku,
- dotčení obyvatelé nyní žijí na území určeném dle platných územních plánů pro bydlení, žádná změna územních plánů není navrhována a umísťovat do takového území stavbu, která znehodnotí podmínky pro bydlení je nepřijatelné,

Zpracovatel nesprávně hodnotí dokumentaci a obhazuje její nedostatky.

h) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část D.I.1

- tato část pouze přebírá závěry a stanoviska z dokumentace a z přílohy 1 posudku, kde jsou vlivy na zdraví hodnoceny nesprávně a na základě nedostatečných podkladů, blíže viz příloha 1 vyjádření.

i) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část D.I.3.

- zpracovatel nezjistil nedostatečné podklady v hlukových studiích nutné pro posouzení vlivů na zdraví, přestože si na tuto skutečnost zpracovatelka vyhodnocení vlivů v dokumentaci stěžuje a odůvodňuje tím nesprávnost (podhodnocení) jejich výsledků,

Hodnocení podkladů je nesprávné, dále k části Hluk z leteckého provozu uvádíme:

- vlivem časového prodloužení procesu EIA prakticky splývá stav v době uvedení do provozu se stavem k roku 2020, jejich srovnání ztrácí praktický význam, navíc termín uvedení do provozu předpokládaný v dokumentaci (2014) nelze dodržet, což je zcela zřejmé,
- správně uvedeno, že zhodnocení dopadů hluku by mělo vycházet z porovnání počtu obyvatel vystavených hluku v obou časových horizontech, ke škodě věci však toto při vyhodnocení vlivů na zdraví provedeno nebylo, zpracovatelka toto srovnání označila za „zavádějící“
- konstatuje se, že hodnocení je ovlivněno nárůstem obyvatel dle schválených územních plánů obcí – proč by se také nemělo stavět, jestliže je to na rozdíl od paralelní dráhy v souladu s ÚPD,

Srovnání stavů v době uvedení do provozu a k roku 2020 je zbytečné, podklady jsou neúplné a hodnotí se a srovnávají nesmyslná časová období a nesprávné stavy obyvatel.

j) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část D.I.9.

Zpracovatel konstatoval velkou aktivitu v rozvoji bydlení v souladu s územními plány, odkazuje na studie o vývoji počtu obyvatel, bohužel podklady o počtu obyvatel nejsou úplné a odhady pro rok 2020 jsou nesprávné. Zpracovatel z této skutečnosti nevyvodil žádné závěry, přestože se jedná o podklady pro hodnocení vlivů na zdraví. Tvrzení, že se s paralelní dráhou v územních plánech počítá od 70-tých let lze úspěšně pochybovat – paralelní dráha není ani v současném územním plánu a plochy pro bydlení jsou v okolí paralelní dráhy bez jakýchkoliv omezení nebo limitů. Zde se jedná přímo o rozpor s územním plánováním, nikoliv o počítání s dráhou jak tvrdí zpracovatel.

k) Nesouhlasíme se stanoviskem ke správnosti údajů v dokumentaci část D.II.

Posouzení komplexní charakteristiky vlivů záměru obsahuje zásadní nepravdu a to ve vztahu ke zdraví obyvatel. Zpracovatel tvrdí údajně na základě vyhodnocení vlivů na zdraví v příloze 20 dokumentace, že „nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo“. Toto je zjevná nepravda, přijatelnou míru zdravotních rizik vymezují hygienické limity hluku a ty budou s ohledem na dokumentaci záměru překročeny a to i na obytných územích. Na této skutečnosti nemohou nic změnit ani nekomplexní studie vlivů na zdraví, které se problému překročení nebo nepřekročení zdravotních

rizik z hlediska platných limitů a únosnosti záměru zcela zjevně vyhýbají.

3) Nesouhlasíme se stanoviskem v části D III

K posouzení použitých metod hodnocení

- k použitým metodám hodnocen se zpracovatel nevyjádřil,
- v případě akustických podkladů se bez vlastního názoru odkázal na hodnocení Eurocontrol a podtrhl jako zásadní sdělení Eurocontrol „ *předpoklady a výsledky použité k sestavení map linii hluku prezentované ve zprávě EIA mohou být považovány za spolehlivé pro účely zásadních politických rozhodnutí*“. Tento závěr je ve vztahu k procesu EIA irelevantní, protože se v případě procesu EIA a navazujících správních řízení nejedná a nemůže jednat o politická rozhodnutí, natož zásadní. Nyní se posuzuje konkrétní záměr a jeho dopady na okolí, nikoliv o politická rozhodnutí.

Trváme na zásadním nesouladu mezi matematickým modelem a autorizovaným měřením ověřeným skutečným stavem, vyjádření Eurocontrol je vzhledem k jeho obsahu nepodstatné.

K variantám záměru

- zpracovatel nedoložil, že by byla zpracována nějaká varianta záměru, pouze prezentuje úvahy desítky let staré o rozvoji letiště
- žádné varianty umístění, rozsahu provozu, rozložení provozu na dráhách nebyly nikdy provedeny, předkládaný záměr je stále předkládán jako jediné možné řešení,
- žádné varianty, přesuny dopravy ani změny charakteru letiště nebyly hledány ani prověřovány

Jedná se o zjevné nesplnění požadavku MŽP i nevypořádání připomínek k dokumentaci, stanovisko zpracovatele k tomuto ignorování požadavku MŽP chybí.

C) část posudku V - vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci

K vypořádání typických připomínek podáváme následující vyjádření:

1) Stanovení maximální kapacity

Vypořádání připomínky nebylo provedeno správně a úplně z následujících důvodů:

- v dokumentaci není stanovena maximální kapacita,
- v dokumentaci není uvedena cílová kapacita, ale cílová kapacita záměru pro předpokládaný rok 2020, zpracovatel by měl respektovat dokumentaci,
- zpracovatel nemá oprávnění stanovovat maximální kapacitu, počet letadel, ... a přepracovávat dokumentaci, z jeho strany se nejedná o podmínky, ale změny záměru
- pokud by se všechny záměry posuzovaly podle stavu v době uvedení do provozu či doby náběhu výroby jak požaduje oznamovatel se souhlasem zpracovatele, asi by proces EIA ztratil smysl – každý by si vymyslel nějaký neškodný výchozí stav provozu,
- nárůst provozu po roce 2020 není nikde vyloučen, zjevně k němu bude zejména z ekonomických důvodů docházet,

2) Problematika OHP a stanovení limitů území

Vypořádání připomínky nebylo provedeno správně zejména z následujících důvodů:

- zpracovatel není oprávněn přepracovávat dokumentaci záměru a měnit předkládaný záměr, jeho úkolem je posuzovat předložený záměr,
- nebyl vyřešen rozpor mezi snižováním nočního provozu a návrhem na prodloužení stávajícího OHP z důvodu nočního hluku,
- úvahy o rozdílu mezi izofonami 2006 a 2020 pouze odvádějí pozornost od podstaty problému,
- zpracovatel naprosto nepochopil podstatu nejistoty měření a její uplatňování při kontrole hluku, protože nejistoty měření jdou v jeho podání a návrhu OHP v neprospěch obyvatel,
- venkovní hluk není v OHP legislativně omezen z hlediska průměrných hladin ani maximálních hladin a to v denní a noční době, vlivem nejistot měření na hranici OHP není v tomto směru pro obyvatele nic jisté,
- ohledně podmínek pro rozšíření OHP na str. 123 lze konstatovat, že požaduje blíže nespecifikovanou optimalizaci provozu, která by se „vešla“ do limitních izofon. Taková optimalizace může vést k přerozdělení provozu mezi dráhy oproti deklarovanému stavu v dokumentaci, ke kterému se vyjadřovala veřejnost.
- Zpracovatel neustále opakuje, že se sníží noční hluk, ale stejně razantně trvá na prodloužení OHP z důvodu nočního hluku. Zjevný rozpor, jedno z tvrzení prostě nemůže být pravda.
- Informace o legislativě, že dle zákona 258/2000 Sb. musí být OHP vyhlášeno v rozsahu limitní izofony, v tomto případě pouze teoreticky a zjevně špatně vypočtené, jsou klamání veřejnosti, přesvědčit se lze přímo v zákoně.

Závěrem lze konstatovat, že pokud byl návrh OHP navržen nesprávně, měla být dokumentace vrácena k přepracování. Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

3) Problematika posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví

ad a) Nezhlednění nižších hladin hluku

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána, odůvodnění viz část J)

ad b) Posuzované varianty

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána, odůvodnění viz bod 4)

ad c) nárůst počtu obyvatel s kardiovaskulárními onemocněními

K odhadům počtu různých onemocnění je nutno uvést.

- nejsou hodnocena všechna rizika spojená s nadlimitním hlukem, jde pouze o výběr některých onemocnění,
- celospolečensky přijatelné riziko ohrožení zdraví je stanoveno nařízení vlády 148/2006 Sb., které zahrnuje veškeré faktory a stanovuje přijatelnou míru zátěže, zpracovatel zohledňuje pouze některá rizika a hodnocení není úplné,
- všechna neúplná hodnocení rizik jsou zatížena chybami ve vstupních předpokladech,
- doplnění dokumentace bylo provedeno v rozporu se zákonem, veřejnost se s ním nemohla řádně seznámit,
- neúplnost podkladů je problém oznamovatele, nelze jím omlouvat nedostatečnost vyhodnocení,
- všechny uváděné nejistoty všeho druhu by se měly odrazit ve zvýšené ochraně obyvatel, nikoliv v „ořezání OHP“ při stejném rozsahu provozu,
- tvrzení o nadhodnoceném posouzení není opodstatněné vzhledem k neúplnosti hodnocení a neuvažování dalších rizik spojených s omezeným větráním – protihluková okna fungují pouze při úplném vzduchotěsném uzavření, klimatizace není součástí protihlukových opatření a

zhoršuje se kvalita vnitřního prostředí a to nejen z důvodů hluku.
Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

ad d) Umístování obytné zástavby do OHP

Umístování staveb pro bydlení, škol a školek do OHP je natolik absurdní, že pokus o negování věty v dokumentaci o tom, že nelze splnit podmínky pro chráněný venkovní prostor staveb a že by se v OHP neměly ani tyto stavby umísťovat, nelze než odmítnout. Zvláště podivně to vyznívá v kontextu s několikrát opakovaným konstatováním, že za nepříznivé výsledky vyhodnocení je odpovědný zejména nárůst počtu obyvatel v okolí letiště. Lze dále odkázat na směrnici EU o snižování počtu obyvatel zasažených hlukem, snižování hlukové zátěže a lze si i položit otázku – co děti na zahradách mateřských škol?

Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky,

ad f) Vnášení leteckého hluku do nových oblastí

Nezpochybňujeme platnost fyzikálních zákonů, ale nesouhlasíme s vypořádáním připomínky a nadále spatřujeme rozdíl v tom, jestli letadlo letí ve vodorovné vzdálenosti 1,5 km a více od domu nebo nad hlavou. Že se posunutím dráhy směrem ku Praze dostane hluk i do nových území je dle standardních fyzikálních zákonů zřejmé.

Typická připomínka nebyla vypořádána, účinek hluku v nově zasažených oblastech nebyl dostatečně vyhodnocen (Lysolaje, Sedlec)

ad g) Doplnění posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví

Připomínka nebyla řádně vypořádána, protože:

- lokality Sedlec, Lysolaje, Řepy nebyly hodnoceny ve variantě 2020-B

- nedostatek podkladů neomlouvá oznamovatele ani zpracovatele,
- chybné doplnění bylo navíc provedeno protizákonně,
- proč posuzovatel navrhuje vyškrtnutí lokalit dotčených záměrem z hodnocení není jasné, ale nesouhlasíme s tím

ad f) Únosnost vlivu hluku na veřejné zdraví

Posouzení únosnosti záměru pro dané území nebo při neznámé kapacitě záměru posouzení maximální únosnosti území pro daný záměr nebylo provedeno v dokumentaci ani v posudku, přestože

- ve stanovisku MŽP k dokumentaci je požadavek „stanovit maximální únosnost území ... ve vazbě na kapacitu záměru“,
- posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví uvádí cíl „zhodnotit míru únosnosti území“,
- podstatou celého procesu EIA je zjevně právě posouzení, zda předkládaný záměr nepřekračuje únosné zatížení území,

Zásadní vadou dokumentace i posudku je neposouzení únosnosti záměru pro lidské zdraví, které se zpracovatel dokumentace a posudku snaží nahradit pouze procesem hodnocení rizik, pro který nejsou v legislativě stanovena pravidla ani deskriptory. Proces hodnocení rizik může být považován za doplněk hodnocení vlivů na zdraví dle zák. 258/2000 Sb., nikoliv za jeho náhradu a skutečně se jedná o „akademický proces“ který sám zpracovatel degraduje výroky např. „vhodné pro základní výzkum“, „méně vhodné pro potřebu jednoznačných závěrů procesu EIA“, méně pochopitelný pro veřejnost“. Předložený proces hodnocení rizik nevytvořil podklady pro posouzení únosnosti záměru dle zák. 258/2000 Sb. ani nebyl dle tohoto zákona hodnocen. Toto je zcela zjevné z následujícího:

- hodnocení vlivů na zdraví nepracuje s deskriptory dle zákona 258/2000 Sb.,
- hodnocení neobsahuje žádný údaj o tom, kolik obyvatel žije a mělo by žít na území zasaženém nad limitním hlukem dle zák. 258/2000 Sb., a v jaké míře budou zasaženi tímto hlukem,

Vhledem k výše uvedenému, orgány ochrany zdraví nejsou schopny posoudit záměr dle platných předpisů.

V posouzení vlivů na zdraví se zpracovatel pokouší vytvořit nový ukazatel přijatelné míry zdravotních rizik. Jeho úvahy jsou ovšem z hlediska platné legislativy zcela nezávazné, zatížené nejistotami a chybami včetně neúplnosti zohledněných rizik a nevyplývá z nich ve vztahu k únosnosti území naprosto žádný závěr. Proč nebylo provedeno posouzení dle platných deskriptorů v nařízení vlády č. 148/2006, které dle slov zpracovatele stanovují pro ČR „celospolečensky dostupné a únosné riziko“ a „jsou stanoveny v souladu s doporučením WHO“ nebylo v rámci posudku objasněno. Zpracovatel tedy dokonce sám konstatuje, že máme stanovenou míru únosného rizika na světové úrovni, ale přesto toto vyhodnocení nebylo provedeno a je uváděno, že nelze provést. Jedná se o závažné pochybení zpracovatele posudku a také nevypořádání připomínek.

Otázku únosnosti záměru na lidské zdraví se zpracovatel pokouší vyřešit zcela nesprávnou interpretací zákona o životním prostředí: „Přestože dle dikce tohoto zákona není hluk uvedenou složkou životního prostředí lze na základě výše uvedeného konstatovat, že se předpokládá plnění hygienických požadavků a tedy nelze ani hypoteticky usuzovat, že dojde k poškození životního prostředí a z tohoto důvodu nebude překročeno únosné zatížení území“. Uvedená tvrzení jsou s ohledem na záměr zcela nesmyslná, přesto pro pořádek uvedeme:

- hluk opravdu není složkou životního prostředí která může být poškozena, ale je to znečišťování životního prostředí v důsledku lidské činnosti, u které se posuzuje přípustná míra,
- předpokládat na základě dokumentace splnění hygienických požadavků je vzhledem k vyznačení území s nadlimitním hlukem nesprávné,
- tvrzení, že v okolí letiště nelze ani „hypoteticky“!? usuzovat na poškození životního prostředí je zjevně nejvíce nesprávné tvrzení v průběhu 5 let trvajících procesu EIA,
- dovozovat na základě těchto „faktů“ že nebude překročeno únosné zatížení území je rovněž nesprávné, zvláště když tento problém nebyl v dokumentaci a posudku vůbec řešen.

Typická připomínka nebyla správně vypořádána.

ad g) Regulace využití území

Kritika a připomínky směřovaly proti regulaci území, která představuje zásah do vlastnických práv a byla navrhována ve prospěch podnikatelského subjektu a bez náhrady. Zpracovatel namísto obhájení požadavku, z hlediska územního plánování legitimního, akceptuje, že všechny návrhy na regulaci území byly z dokumentace vypuštěny a pak si v jiných částech posudku stěžuje na neustálý rozvoj území. Soulad záměru s územními plány je v posudku ignorován v plné míře.

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

ad h) Území nevhodná pro bydlení, pro školní a zdravotní účely

Tato území nejsou vyznačena v dokumentaci ani v posudku, připomínka nebyla správně vypořádána.

ad i) Závěr k posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví

Tvrzení zpracovatele o dostatečné kvalitě posouzení neodpovídá skutečnosti, o čemž svědčí protiprávní doplňování posouzení i přetrvávající chyby v dokumentaci a nyní i v posudku. Podklady pro orgány státní správy jsou nedostatečné, protože nebylo provedeno posouzení dle zák. 258/2000 Sb., které je pro tyto orgány zcela jednoznačně závazné. Nedostatečnost vyhodnocení vyplývá i z tvrzení zpracovatele, že hodnocení má akademický charakter. Zcela souhlasíme s tvrzením, že využitelnost pro laickou veřejnost je malá a doplňujeme, že se to v plné míře vztahuje i na státní orgány. Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

4) Prověření dalších variant

Žádné varianty uspořádání drah ani varianty provozu na drahách, které by umožnily minimalizaci dopadů na okolí nebyly po dobu 5 let procesu EIA hledány, posuzovány, stejně jako nebyly hledány v rámci stávající ani navrhované územně plánovací dokumentace. Nebyl splněn požadavek MŽP a veřejnosti, typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

5) Problematika překročení hlukových limitů

Vypořádání připomínky obsahuje citaci zákona, ale neřeší podstatu problému – zbavení obyvatel práva na ochranu zdraví a majetku. Zpracovatel pro tento zásah do lidských práv nemá naprosto žádnou oporu v územních plánech, není řádně odůvodněn, nejsou uvedeny podmínky vyvlastnění části práv, kompenzace majetkové a zdravotní újmy, ... Zpracovatel opominul, že lidé nechťejí stavět na letištní ploše, ale naopak letiště zamýšlí způsobit hluk v oblastech určených pro bydlení. Postup je zcela v rozporu s principy stavebního zákona a územního plánování.

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

6) Soulad s územně plánovací dokumentací (ÚPD)

Vypořádání typické připomínky není věcně správné a to z následujících důvodů:

- uvažovaný záměr nelze umístit na stávající plochu letiště DL v platném územním plánu, lze odkázat na navrhovanou změnu Z939, zjevně nepravdivé tvrzení zpracovatele,
- dokumentace obsahuje vyjádření místně příslušných stavebních úřadů z roku 2009, které je jednak neaktuální a také nesprávné, na nesprávnost vyjádření byli příslušné úřady i MŽP upozorněny,
- v důsledku vlekcového procesu EIA jsou uvedené vyjádření po dvou letech překonaná, Zásady územního rozvoje Praha letiště Praha Ruzyně neobsahují, změna Z939 nebyla a nemůže být v současné době schválena,
- letiště svým plánovaným provozem zasahuje do území vyznačených jako obytná a došlo by k překračování hlukových limitů, dopravní stavby takového rozsahu s negativním dopadem na

- okolí nelze umístit do území obytných,
- nesouhlasíme s tvrzením, že záměr který je spojen s omezením práv na ochranu zdraví, životního prostředí a majetku lze projednávat jako podklad pro územní řízení či opatření obecné povahy bez souladu s ÚPD

Typická připomínka nebyla vypořádána, zpracovatel neověřil aktuální stav v území, nesprávnosti vznikly i v souvislosti s nedodržením zákonných lhůt pro zpracování posudku.

7) Plnění ekologických limitů

Postup podle zákona při zřizování OHP neznámá, že lidé uvnitř OHP nebudou vystaveni nadlimitním hodnotám hluku a že tento stav není třeba řešit. Posouzení dle zákonných limitů nebylo provedeno, připomínka nebyla řádně vypořádána.

8) Doporučení WHO

Argumentace s novými a starými letišti je zcela zavádějící, protože lidé a jejich zdraví jsou stále stejní a pro oba případy doporučení WHO z hlediska ochrany zdraví platí. Pokud se zásadním způsobem rozšiřuje letišti v Ruzyni, tak to evidentně neznámá, že doporučení neplatí a pokud je nelze dodržet, tak je zjevně ohroženo zdraví obyvatel.

Typická připomínka nebyla vypořádána

9) Vyhlašování OHP

Dokumentace i posudek předkládají veřejnosti nesprávné informace:

- v dokumentaci je nadále nepravdivé tvrzení o shodě s obcemi na rozsahu OHP,
- v posudku je uvedeno nepravdivé tvrzení o požadavku orgánu ochrany zdraví na OHP v rozsahu limitních izofon, (požadavek orgánu není doložen, ve stanovisku MZ je pouze požadavek na objasnění rozsahu OHP nikoliv na přepracování, přepracování dokumentace je provedeno v rozporu se zákonem)
- odkazy na striktní požadavky zákona jsou zjevně nepřesné a matou veřejnost,

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

10) Počty obyvatel

Přes upozornění veřejnosti a požadavek MŽP počty obyvatel nebyly prověřeny, ve variantě 2020-B jsou počty neúplné, odhady nesprávné. Nejedná se o neshody s jinými prognózami, ale o skutečnost, že prognózovaný stav na Suchdole k roku 2020 byl překročen již v roce 2010, což je fakt.

Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

11) Vyhodnocení kumulativních jevů

Toto vyhodnocení nebylo provedeno a zpracovatel tento fakt ani nezakrývá, typická připomínka nebyla správně vypořádána.

12) Hodnota nemovitostí

Zpracovatel neřeší připomínku, pouze odkazuje na dokument, který byl předmětem připomínek a nehodnotí správnost nebo nesprávnost hodnocení. Odpověď na otázku, zda dům u dálnice nebo pod letištní drahou má stejnou hodnotu jako dům v klidné lokalitě, je zřejmá i bez studie. Typická připomínka nebyla řádně vypořádána.

13) Limity hluku a znečišťování životního prostředí

Obhajoba tvrzení, že limity hluku nejsou stanoveny jako limity znečištění životního prostředí, je nepřijatelná. Argumenty, které zpracovatel uvádí, jsou směsicí citací zákona a polopravdivých tvrzení, z kterých je vyvozen potřebný závěr – vyhnout se posuzování únosnosti záměru na životní prostředí, v tomto případě „za každou cenu“. Zjevné nepravdy jsou následující:

- životní prostředí nejsou jen složky ovzduší, ...a energie, ale zákon říká jasně – je to vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka.
- vytváření hluku provozem letadel by nemělo být dle zpracovatele znečištěním životního prostředí - zákon uvádí, že poškozením životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečištěním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.

Máme tedy lidskou činnost, znečišťuje životní prostředí, máme i zvláštní předpis, máme také míru stanovenou nařízením vlády a přesto zpracovatel tvrdí, že MŽP nepřísluší posuzovat vliv hluku na životní prostředí z hlediska únosnosti a že překročení limitů hluku neznámá překračování únosného zatížení. Posouzení únosnosti záměru z hlediska zdraví by mělo být úplně samozřejmé i při neexistenci všech zákonů, argumentaci zpracovatele nerozumíme, typická připomínka však v každém případě nebyla vypořádána.

D) Doplnění dokumentace záměru v rozporu se zákonem

Doplněná dokumentace záměru byla předložena 4.1.2010 a byly k ní uplatněny zcela zásadní připomínky ze strany dotčených orgánů i veřejnosti, které zpochybnilly správnost a úplnost vyhodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel.

Rozsah nedostatků a chyb v doplněné dokumentaci projednávané v roce 2010 byl i pro zpracovatele posudku zjevně takový, že nebyly řešitelné bez doplnění dokumentace, což je postup jasně definovaný v zákoně č. 100/2001 Sb. - dokumentace se v zákonem stanovené lhůtě vrátí oznamovateli a opět předloží veřejnosti k připomínkování. Zpracovatel posudku dokumentaci tak jak mu ukládá zákon nejen nevrátil, ale sám přistoupil k protizákonnému doplnění a přepracování dokumentace v rámci posudku. Doplnění dokumentace je zjevné, jedná se zejména o přílohy posudku č. 5 a 6, deklarované jako „přílohy v samostatných svazcích“.

Zákonem stanovený postup byl ze strany zpracovatele posudku i dokumentace zcela jednoznačně porušen, v rámci předkládaného posudku došlo k přepracování a doplnění vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel, jedné z naprosto zásadních věcí pro rozhodování o záměru.

Zpracovatel posudku v rozporu se zákonem doplňoval posuzovanou dokumentaci záměru, přestože tento postup zákon o posuzování vlivů na životní prostředí výslovně zakazuje. Zpracovatel posudku posuzoval dokumentaci doplněnou, tedy jinou, než která mu byla předána MŽP a která byla připomínkována ze strany veřejnosti a dotčených orgánů.

E) Porušení termínů procesu EIA

V rámci procesu EIA nebyly splněny zákonné termíny, např. termín pro zpracování posudku byl překročen o cca 350 dnů.

F) Nevymezení záměru v územně plánovací dokumentaci

Posuzovaný záměr a jeho rozsah není vymezen ve schváleném Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy ani v Zásadách územního rozvoje Prahy a je v rozporu s platným územním plánem VÚC Pražského regionu, údaje v dokumentaci jsou nepravdivé. Již z tohoto důvodu nemělo být zpracovatelem navrženo kladné stanovisko k záměru.

G) Posouzení návrhu ochranného hlukového pásma

Zcela nezákonný je postup zpracovatele při posuzování navrhovaného ochranného hlukového pásma (OHP), protože zpracovatel v rámci posudku zcela přepracoval návrh OHP – proti předané dokumentaci stanovuje jiný rozsah a nové podmínky OHP. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí přepracování dokumentace výslovně zakazuje. Tímto protiprávním zásahem dochází ke změně rozsahu dotčených obcí a území, snižuje se ochrana obyvatel před leteckým hlukem a důsledkem by byla maximální koncentrace provozu do úzkého pruhu území.

H) Nepřehlednost podkladů i výstupů procesu EIA

Důsledkem nezákonného postupu a nesprávného posudku je, že z procesu EIA nelze zjistit, komu a v jakém rozsahu hrozí omezení ochrany zdraví a dotčení vlastnických práv zřízením OHP.

I) Dodatečné vypořádání připomínek za oznamovatele

Zpracovatel vypořádal v posudku vyjádření k dokumentaci z roku 2007, která měla být vypořádána v souladu s požadavkem MŽP již v doplněné dokumentaci z roku 2009. Místo vrácení dokumentace k doplnění v souladu se zákonem EIA se zpracovatel po třech letech pokusil napravit nedostatky doplněné dokumentace.

J) Pochybení ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Příloha 5 posudku Doplnění posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví 20/Ing. DP/2009 „PARALELNÍ RWY 06R/24L-PRAHA RUZYŇ“ (dále jen příloha 5) představuje nezákonný pokus o doplnění dokumentace a nemělo by k ní být přihlíženo v rámci posudku ani při veřejném projednání posudku. Přesto pro úplnost uvádíme a zdůrazňujeme, že ani příloha 5 neodstraňuje trvalé nedostatky v hodnocení vlivů na zdraví obyvatel. Jedná se zejména o následující problémy v hodnocení vlivů na zdraví obyvatel:

1. Neznalost rozsahu záměru, jeho okolí i vývoji území

a) nedostatečné podklady o území

- zpracovatelka vyhodnocení vlivů na zdraví (dále jen zpracovatelka) nadále pracuje s údaji z roku 2006, přičemž v území probíhá rozsáhlá výstavba a tím dochází ke zvýšení počtu obyvatel. Počty osob z roku 2006 jsou zcela zastaralé a neaktuální, pro posouzení vlivu záměru již nevhodné a překonané
- MŽP bylo již v minulých letech upozorněno na problematiku neaktuality posuzovaných dat, která byla způsobena protahováním procesu EIA. V roce 2011 zpracovaný posudek vycházející ze stavů v roce 2006 posuzuje stav zcela odlišný od aktuálního stavu území v okolí letiště. MŽP požadovalo aktualizaci proti stavu v oznámení k roku 2006, nyní po téměř 6 letech od oznámení záměru se stal i stav z roku 2006 již také zcela neaktuálním
- rozvoj letiště a jeho vlivy na využití území v jeho okolí (funkce pro bydlení, školy, univerzity, ústavy AV, zdravotní zařízení, ..) není vymezen v územně plánovací dokumentaci. V okolí letiště se v souladu s územními plány nadále staví především obytná zástavba či rozšiřují školské areály. K výstavbě dochází i ve stávajícím ochranném hlukovém pásmu (OHP). V územních plánech Prahy a ani Středočeského kraje není pro území kolem letiště zasaženém leteckým hlukem zaneseno a ani navrhováno omezení výstavby tak, aby cíleně docházelo ke snižování počtu obyvatel zasažených leteckým hlukem, počet obyvatel nadále trvale narůstá,
- počty odhadovaných osob v roce 2020 jsou zjevně podhodnoceny, např. pro Suchdol je v dokumentaci v roce 2020 prognózováno 6.524 obyvatel, ovšem tento počet byl překročen již v roce 2010, kdy ČSÚ uvádí k 31.12.2010 6.699 obyvatel. Dále jsou tyto odhady i dle sdělení zpracovatelky odhady neúplnými, některé lokality zcela chybí, např. Lysolaje, Sedlec
- zpracovatel posudku a ani dokumentace nevymezují a neomezují rozvoj a kapacitu letiště po roce 2020, rozšíření letiště o paralelní dráhu není zaneseno v Zásadách územního rozvoje a v Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, přičemž se jedná o dlouhodobý záměr na 50 a více let s potenciálem navýšení na 400 000 a více pohybů za rok, který se posuzuje v podstatě pouze k době uvedení záměru do provozu. Jedná se o zjevné porušení principů posuzování vlivů na životní prostředí, ze zákona 100/2001Sb. (EIA) vyplývá, že záměry se posuzují při výstavbě, provozu i jejich odstraňování. Vládou ČR, Středočeským krajem ani Hlavním městem Prahou nejsou jakkoli upřesněny požadavky na kapacitu letiště, které by po řádném projednání v rámci Zásad územního rozvoje a Územního plánu Prahy odůvodnily zásah do práv na ochranu zdraví a do vlastnických práv obyvatel v okolí letiště.

b) Nedostatečné a zmatečné vymezení záměru v dokumentaci:

- zpracovatel posudku k záměru i samotná dokumentace v rozporu s právními předpisy upouští od jakékoliv regulace činností v OHP, nepožaduje omezení využívání území tak, aby docházelo ke snižování počtu obyvatel zasažených leteckým hlukem tzn. nestavět byty, rod. domy, školy, zdravotnická zařízení,
- zpracovatel posudku a dokumentace připouští zvyšování počtu obyvatel zasažených leteckým hlukem v rámci celého navrhovaného OHP bez ohledu na zdravotní rizika a přesouvá odpovědnost na hygienické orgány,
- jednoznačný požadavek MŽP na stanovení maximální kapacity záměru nebyl v dokumentaci opět splněn. Na této skutečnosti nemůže nic změnit ani slovní ekvilibristika v posudku – nadále se posuzuje jakýsi cílový stav provozu k roku 2020, tedy v podstatě zase nejmenší možný provoz pár měsíců po zprovoznění nové dráhy. Letiště s dvěma paralelními drahami a jednou příčnou se zajisté nebuduje na stav provozu k roku 2020 (ekonomický nesmysl), jedná se o dlouhodobý záměr s neomezeným provozem na desítky let,
- zpracovatelka zjevně neměla ani v dubnu 2010 k dispozici změnu návrhu OHP, kterou výslovně navrhuje až posudek a návrh stanoviska a která ve své podstatě znamená jednoznačně nižší ochranu obyvatel před leteckým hlukem oproti návrhu letiště v dokumentaci (!?). Zpracovatelka vlivu hluku na zdraví tedy posuzovala jiný stav záměru, než na který je zpracován posudek., obyvatelé a obce v okolí letiště jsou 5 let informováni o návrhu OHP, který byl náhle posudkem změněn, bez projednání s veřejností a s obcemi, změna návrhu vymezení OHP v rámci posudku je nepřipustná a mate veřejnost, nový "návrh vymezení OHP" není v posudku ani vyznačen,

nadále přetrvává nedostatek podkladů z hlukových studií o nižších hladinách hluku, zpracovatelka tak nemá k dispozici úplné podklady pro hodnocení vlivů na zdraví.

Shrnutí:

V dokumentaci nejsou správné počty obyvatel v okolí letiště, není zřejmý návrh OHP, není zřejmý počet letů, není zřejmá únosnost území, záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací (ÚPD). Zpracovatelka v podstatě nemá co posuzovat a vytvářet za této situace ryze teoretické závěry o vlivu na zdraví je u tohoto dlouhodobého záměru nepřijatelné.

2. Nesoulad s ÚPD

Zpracovatelka posuzuje území zasažené nadlimitním hlukem, které je zjevně zatíženo jiným rozsahem a rozložením provozu na dráhách, než který je vymezen izofonou 60 dB ve schválené závazné části ÚP VÚC Pražského regionu, část "hlavní výkres" a též výkres "Doprava". Izofony neodpovídají rozložení a rozsahu provozu v dokumentaci záměru a to v noční ani denní době. V případě nové dráhy je nesoulad hlukové zátěže zcela zjevný. Dokumentace a platný ÚP VÚC vymezují co do rozsahu a organizace provozu dva zcela rozdílné záměry.

3. Zpracovatelka nehodnotí OHP z hlediska ochrany obyvatel

a) nepřijatelné snížení ochrany zdraví obyvatel

Posudek v rozporu se zákonem přepracovává dokumentaci záměru a mění navrhovaný rozsah Ochranného hlukového pásma (OHP), viz str. 63 posudku s jednoznačným textem zpracovatele. Posudek mění návrh z dokumentace a zmenšuje OHP výhradně na plochu ohraničenou vypočtenými teoretickými limitními izofonami, které jsou v rozporu se skutečným a měřením potvrzeným stavem.

Návrh zpracovatele zcela jednoznačně znamená snížení ochrany obyvatel před hlukem, protože provozovatel ani hygienické stanice nejsou schopni garantovat nepřekročení limitní hladiny hluku za hranicí OHP. Při stanovené nepřesnosti měření leteckého hluku +/- 3 dB nelze vyloučit překročení hluku za hranicí OHP a to až ve vzdálenosti řádově km od hranice OHP. Ve smyslu dopisu Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. 7. 2007 č.j. 32.0-21.6.2007/23679, kde je jednoznačně v otázkách vydávání stanovisek KHS uvedeno, že nejistota měření musí jít i na základě jednání v této věci dne 9.2.2007 na Min. zdravotnictví k tíži žadatele (viz příloha s kopií dopisu Veřejnému ochránci práv), je takto vymezené OHP zcela nepřijatelné, nejistoty měření jdou k tíži obyvatel.

Z hlediska ochrany zdraví je ponechán návrh OHP, ať již původní nebo přepracovaný, ze strany zpracovatelky zcela bez povšimnutí, přestože právě rozsah a podmínky OHP jsou z hlediska zdraví obyvatel zcela zásadní a přepracovaný zcela nesmyslný návrh OHP jde proti zájmům obyvatel. Aby bylo možné garantovat hluk mimo OHP pod 50 dB, musela by být závazně uplatněna podmínka, že při kontrole dodržení hlukových limitů při měření hluku na hranici OHP nelze nepřekročit hladinu hluku 47 dB v noci resp. 57 dB ve dne

Ani tato podmínka by však v návrhu OHP nezohlednila maximální hladiny hluku v noci a jejich negativní vliv na spánek obyvatel a to i mimo OHP.

b) Nejistoty výpočtu, měření i metodiky jdou v neprospěch zdraví obyvatel

Pochybnosti a nejistoty zpracovatele, nedostatečné podklady, neúplná metodika, včetně nejistoty měření hluku jdou v neprospěch ochrany zdraví, veškerá rizika matematických modelů, odhadů, ... jdou zmenšením OHP v neprospěch obyvatel. Zmenšení OHP při stejných parametrech provozu bylo provedeno v příčném směru, délka OHP rozhodující pro rozsah provozu zůstala v podstatě zachována. Zpracovatelka zcela ignorovala fakt, že při tomto návrhu OHP, stávající legislativě a způsobech měření hluku dává návrh provozovateli k dispozici dvojnásobnou kapacitu dráhového systému proti posuzovanému stavu. Nejistota měření +/-3db představuje, převedeno na počet letů, dvojnásobek vypočteného množství pohybů, tedy astronomické číslo 550 000 pohybů za rok, aniž by provozovatel porušil hygienické limity hluku. Porušení limitů by bylo zjištěno až při naměření hladin hluku 53,01 dB resp 63,01 dB ve dne na hranici OHP .

4. Nepřezkoumatelnost dokumentace

Z dokumentace není zřejmé, která část platí, která byla přepracována a která nahrazena, co je doplnění a co všechno vlastně platí. Připomínáme, že přepracování a doplnění je v rámci posudku zákonem zakázáno stejně jako účast zpracovatele dokumentace na zpracování posudku.

5. Skoková zátěž území

Zpracovatelka zcela opominula další podstatnou skutečnost – na části území Suchdola i dalších obcí se bude jednat o skokové, jednorázové zatížení území nadlimitním hlukem z provozu v rozsahu 150 000 pohybů za rok, což může přivodit řadu velmi závažných potíží. V území se najednou objeví celoroční

hluková zátěž, která již nikdy nepřestane - důsledky a zátěž pro lidský organismus jsou evidentně velmi negativní.

6. Opominutí a podcenění maximálních hladin hluku

Zpracovatel vcelku konzistentně mlčí o maximálních hladinách hluku a neustále bagatelizuje úroveň hladin pod Ln, Laeq do 50 dB, přestože i tyto hladiny hluku pro obyvatele znamenají, že v noci v tomto území přeletí kolem 25 letadel o maximálních hladinách 70 – 80 dB a jednorázový hluk ve vnitřních prostorách staveb tedy v noci i při zavřených „protihlukových“ oknech dosahuje hodnot kolem 40 dB. Maximální hladiny hluku v noci jsou evidentně nejvíce rušivé a zdraví škodlivý prvek leteckého provozu, přesto nejsou v rámci dokumentace a posudku řešeny. Maximální hladiny hluku jsou deskriptor doporučený směrnicí EU právě pro hodnocení nočního hluku. Nebyly však zcela zjevně brány v potaz ani při přepracování návrhu OHP zpracovatelem posudku, protože jeho návrh při stejné intenzitě provozu jednoznačně snižuje ochranu obyvatel v okolí letišť a to i před maximálními hladinami hluku.

7. Nedostatečné, nepřesné a nesprávné hodnocení nočního hluku

Vliv nočního hluku je v rámci celého vyhodnocení vlivů na zdraví zcela nesprávně analyzován, modelován i hodnocen. Snadno doložitelná fakta jsou následující:

- noční provoz na letišti se má dle všech informací v dokumentaci snižovat – má se omezit počet nočních letů o 30 % proti roku 2008 na deklarovaných 40 za noc, předpokládají se tišší letadla,
- stávající OHP končí před zástavbou Suchdola a limity hluku za hranicí OHP nebyly překročeny ani při 49 – 57 pohybech za noc v letech 2006- 2010. Toto potvrzují autorizovaná měření hluku letišť, autorizovaná měření hygienických stanic i 2 zprávy o hlukové situaci na letišti Praha-Ruzyně v letech 2006-2009 dle zák. o civilním letectví.
- rozšiřovat současné OHP nebylo nutné ani při 57 nočních pohybech na letišti a hlučnějších letadlech,
- legislativa je z hlediska výše limitů stále stejná,
- stejná zůstává stará dráha RWY 06L/24R i její osa,

Přesto se v dokumentaci a nyní i v posudku nadále navrhuje prodloužit OHP v ose staré dráhy o více než 2 km až k Vltavě a to právě z důvodu nočního hluku. Navíc nejnověji zpracovatelce vyšlo, že při stejné metodice hodnocení, stejném počtu obyvatel v daném území, stejné zastavěnosti, sníženém počtu nočních letů a při provozu tišších letadel bude počet obyvatel zasažených nočním hlukem vyšší než v roce 2006.

Přes výše uvedené zjevné zásadní nesrovnalosti mezi teoretickým hlukovým modelem, návrhem OHP, teoriemi o počtech osob a reálným ověřeným stavem, nebyl tento "hlukový paradox" vysvětlen ani odstraněn.

8. Vznik OHP v minulosti

Stávající OHP bylo navrženo na základě materiálů zpracovaných stejnou odbornou firmou na hluk na letecký hluk jako současný návrh v dokumentaci. V době přípravy a vyhlášení OHP před 12 lety hlukové modely počítaly s mnohem nižším provozem, s jinými podmínkami nočního provozu (pravidlo 3+3 pohyby za noční hodinu), navíc ještě v podmínkách o 5 dB vyšších hlukových limitů. Tehdy navržené OHP ale platí dodnes a:

- prokazatelně bez problémů vyhovuje pro noční provoz i při 57 pohybech za noc,
- prokazatelně a s rezervou vyhovuje i pro denní provoz 160 000 pohybů za rok,
- přestože i v době vyhlášení OHP platil zákon 100/2001 Sb., žádná EIA neproběhla, stejně jako neproběhla ani při postupném navyšování provozu v minulých letech,
- přestože se provoz na letišti zvýšil za posledních 10 let ze 100 000 na 175 000 pohybů za rok, OHP z roku 1999 stále vyhovuje a to i při přísnějších hlukových limitech (snížení limitu o 5 dB znamená pro provozovatele možnost méně než polovičního provozu!)
- zejména denní provoz by z hlediska rozsahu současného OHP mohl být i dvojnásobný, aniž by provozovatel narazil na prokazatelné překročení limitů hluku mimo OHP,
- přes zvýšení provozu na 175% původního stavu nikoho nenapadlo ani nenutilo (při platnosti stejného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) posuzovat nárůst provozu na letišti Praha-Ruzyně procesem EIA.

V roce 1999 bylo evidentně rovněž navrženo předdimenzované OHP neodpovídající tehdy posuzovanému provozu a nyní je opět navrhováno OHP na kapacitu, která neodpovídá deklarovanému provozu, která může být násobně vyšší než stav udávaný v dokumentaci jako cílový stav k roku 2020. Zpracovatel posudku se od provozu po roce 2020 distancuje a uvádí:

a) při navýšení provozu bude nová EIA

- zákon ale formuluje tuto povinnost velmi volně, neupravuje ani podmínky pro vznik této povinnosti, v minulosti to bylo provozovatelem zcela ignorováno, viz výše,

- jestliže bude vše v souladu se zákonem v důsledku rozsáhlého návrhu OHP, nebude důvod pro novou EIA,
- posudek žádnou povinnost provést EIA zaručit, slíbit ani uložit nemůže,

b) cílová kapacita k roku 2020 je maximální kapacita

- posudek nemůže měnit nebo předefinovávat dokumentaci, zejména nemůže posuzovatel dle potřeby upravovat předmět posuzování,
- tato "kapacita" je i dle posudku maximální pouze pro proces EIA a jen k roku 2020, další roky předkládaná EIA výslovně neřeší,
- maximální nebo požadovaná kapacita letiště není nikde stanovena,

Nové posouzení EIA, jak uvádí zpracovatel posudku (str. 121) nemusí již být nikdy provedeno, protože zejména při neskokovém nárůstu provozu a velkém OHP tato povinnost provozovateli ani nevznikne. Jedná se o pokus o opakování stejného scénáře jako v roce 1999, jehož hlavním záměrem je nyní vytvořit rozsáhlé OHP.

9. Hodnocení "variant"

Úvodem je nutno uvést na pravou míru název "varianta" užívaný ve vyhodnocení v příloze 5 posudku – Doplnění posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví. Zcela jednoznačně se nejedná o variantu záměru, který je předkládán a hodnocen jako invariantní, ale o pouhé vytvoření druhého, zcela nereálného stavu počtu obyvatel předmětného území v roce 2020. Manipulace s pojmem varianta je velmi zavádějící pro veřejnost, protože ve vyhodnocení v příloze 5 se nejedná o hodnocení, výběr či doporučení nějaké varianty, ale o posouzení vlivů na zdraví obyvatel po realizaci předkládaného invariantního záměru a srovnání se současným stavem území.

Dále k posuzování "variant":

- posuzovány jsou různé stavy území a provozu, přičemž stav z roku 2006 již není aktuální a pravdivě nevypovídá o současném stavu území (velký rozvoj bydlení v letech 2006 – 2009),
- nemá žádný význam zkoumat vliv záměru v roce 2020 na stejný počet obyvatel, jaký byl v roce 2006, protože takový stav nikdy nenastane. Vypovídací hodnota srovnání je v případě, kdy nejsou žádné varianty záměru ani provozu a nehledá se ani optimální řešení, prakticky nulová,
- vytváření teoretických stavů území, které prostě nemohou nikdy nastat, je zbytečné a jejich použití pro hodnocení vlivů záměru na zdraví z hlediska počtu osob zasažených hlukem je zcela nesmyslné.
- variantu s nárůstem obyvatel k roku 2020-B, v dokumentaci zcela zjevně podhodnoceným, dokonce nepovažuje zpracovatelka ani za nutnou doplňovat, protože "*se ukázala v průběhu zpracování značně zkreslující a bez výpovědní hodnoty*". Bez komentáře.
- není chybou veřejnosti ani úřadů, že oznamovatel protahuje proces EIA a není schopen předložit řádnou a aktuální dokumentaci a pořídit si podklady - vymlouvat se na nedostatek podkladů je po 6ti letech přípravy dokumentace nepřijatelné,
- opakovaně se projevuje skutečnost, že bez vymezení záměru v územní plánovací dokumentaci (ÚPD) nelze reálně posoudit záměr na stupni EIA, protože pro to prostě nejsou podklady. Zpracovatelka evidentně neví, jaký záměr má posuzovat a jaký rozvoj území je předpokládán v okolí letiště. Místo toho se utápí v teoretických úvahách typu – jestliže by byl počet obyvatel z roku 2006 (již dávno překonaný) stejný i v roce 2020, tak ...

Vyhodnocení v příloze 5 je nesmyslně založeno zejména na podivném srovnávání obyvatel zasažených hlukem v roce 2006 (stavu 5 let starého) se stavem, který nemůže nikdy nastat (2020-A). Srovnání se stavem počítajícím s reálným nárůstem obyvatel v roce 2020 (2020-B), tedy zjevně a jednoznačně potřebné a naprosto základní srovnání, nemohla totiž zpracovatelka provést, protože po 6 letech přípravy dokumentace nemá z několika lokalit k dispozici podklady o počtu obyvatel a v jiných lokalitách jsou tyto údaje zoufale nepřesné (např. podklady v příloze uvádějí pro Suchdol odhad pro 2020B – 6524 obyvatel – skutečnost k 31.12. 2010 – 6699 obyvatel!, odhad z roku 2009 byl tedy překročen již po dvou letech ...). Hodnocení vlivu na obyvatelstvo v roce 2020 je vzhledem k fatálním chybám a použitým "předpokladům" neúplné a nepoužitelné pro rozhodování o zdraví obyvatel.

10. Závěr přílohy 5 posudku „PARALELNÍ RWY 06R/24L-PRAHA RUZYŇĚ“– Doplnění posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, 20 /Ing. DP/2009

K jednotlivým bodům závěru přílohy 5 posudku:

ad 2) závěry jsou nepřesné a zavádějící:

- odhadovat stav v jednotlivých lokalitách Suchdola je bez znalosti závazných příletových a odletových tratí velmi problematické, zejména v případě startů jsou trasy nevypočitatelné a v posudku je dokonce uvedeno, že se počet startů nad Suchdolem má proti současnému stavu

- zvýšit, (odůvodňuje se tím rozsáhlost OHP, proč by tomu tak ale mělo být se již neuvádí)
- zátěž jižně od letiště se sníží z minimální na ještě menší za cenu koncentrace provozu do jednoho obydleného území – jižně od letiště vadí v obydleném území cca 7% celkového provozu, na východ a západ od letiště by obyvatelům nemělo vadit 47 % provozu,

ad 3) Zpracovatelka konstatuje, že se mírně sníží zátěž území nočním hlukem. Jedná se o zjevnou nepravdu či záhadu, z dokumentace i z posudku jednoznačně vyplývá předpoklad zvýšení nejvýše rušivého nočního hluku v této oblasti a právě z tohoto důvodu se zde zásadním způsobem prodlužuje OHP, noční izofona 50 dB je prodloužena na stávající dráze o 2 km až k Vltavě.

Není ani pravda, že počet nočních letů bude na hlavní dráze 06L/24R omezen na max. 40 pohybů, dokumentace uvádí 40 letů v charakteristickém dni (půlroční průměr), posudek sice uvádí max. za noc 40 letů, ale pouze plánovaných (sloty), skutečnost tedy může být opět jiná. Potvrzuje to paralelní požadavek v posudku na dodržení tzv "hlukové kvóty" odvozené právě od hranice rozšířeného OHP.

ad 4) Tvrzení, že hluková zátěž území Suchdola zůstane přibližně zachována je zjevně nepravdivé. Pokud by toto platilo, postačovala by zcela jednoznačně současná délka OHP, která vyhověla i při 57 nočních letech v roce 2008. V dokumentaci i v posudku se ale v rozporu s výše uvedeným tvrzením OHP a limitní izofona prodlužují na stávající dráze o 2 km až k Vltavě. Noční hluk je naopak jediným důvodem rozšíření území s nadlimitním hlukem a důvodem prodloužení OHP v tomto území. Plocha s nadlimitním nočním hlukem se zvětšuje, počet obyvatel zasažených nočním hlukem ale dle zpracovatelky klesá. Toto konstatování poklesu osob exponovaných hlukem o 1 479 (v příloze 5 posudku na str. 52) je zakončeno výmluvným otazníkem. Žádnou rozumnou odpověď na tento otazník bohužel nemáme.

ad 7) Po 6 letech přípravy dokumentace EIA nemá zpracovatelka podklady o území ohraničeném izofonami 40 – 50 dB důležitými z hlediska rušení spánku a touto skutečností obhájuje podhodnocení údajů o počtu osob rušených ve spánku. Uváděný důvod, proč nejsou k dispozici podklady, je zjevně účelový a neobhájitelný. Zpracovatel tvrdí, že hluk z letecké dopravy bude přemaskován hlukem pozadí, který je vyšší než ekvivalentní hladiny 40-45dB z letecké dopravy. Pokud by si zpracovatel uvědomil, že v noci bude venkovní hluk za oknem dosahovat 20 - 30 x za noc hodnoty 70 – 80 dB, teorie o pozadí by rázem vzala za své. Veřejnost je trvale matena uváděním údajů o průměrných hladinách hluku za 8 hodin, zde v souvislosti s hlukovým pozadím.

Přemaskovat hlukem z pozadí noční průlet letadla se zatím na Suchdole, v Horoměřicích, na Bílé Hoře, v Jenči, Kněževsi, Přední Kopanině ani v rámci EU zatím nikomu nepodařilo – lze ověřit v terénu i bez přístrojů. Zpracovatel v otázce rušení, obtěžování i zdravotních rizik pomíjí vliv maximálních hladin hluku (doporučený deskriptor dle směrnice EU právě pro noční hluk), které se zcela jasně zásadně projevují ve vnitřních chráněných prostorech budov i při průměrných hladinách 40 – 50 dB. Ořezání OHP v posudku při stejném rozsahu provozu je projevem naprosté neznalosti působení zejména nočního hluku na zdraví obyvatel. Doporučujeme zažít v ložnici dvacetkrát až třicetkrát za noc po dobu několika let jednorázový letecký hluk o max. hladině kolem 40 dB při zavřených oknech a následně teprve potom zvažovat rozsah nočního provozu v obydleném území.

Zpracovatelka uvádí, že zcela nevhodná je lokalita Na Padesátníku, kde prý dosahují max. hodnoty hluku až 80 dB. Bohužel se zpracovatel neobtěžoval zjištěním max. hodnot dle autorizovaných měření letiště např. na Starém Suchdole – i zde se totiž max. hodnoty blíží 80 dB a někdy jsou i překročeny, v Horoměřicích je situace ještě horší.

Závěr zpracovatelky neodpovídá hlukovým studiím, které jednoznačně vymezují podstatně větší území zasažené nadlimitním hlukem, navíc vychází z nesprávných údajů o obyvatelích. Tento zcela zásadní rozpor u hodnocení nejvíce nebezpečného nočního hluku se táhne celým procesem EIA již od roku 2005 a dosud nebyl odstraněn. Zdravotníci tvrdí, že počet osob zasažených hlukem se sníží, odborníci na hluk rozšiřují OPH kvůli nárůstu nočního hluku.

Zpracovatelka se snaží odvrátit pozornost od absence územního plánování a trvalého nárůstu počtu obyvatel v okolí letiště, tedy od skutečnosti, že toto území není již dávno vhodnou lokalitou pro neomezený rozvoj letecké dopravy. Zpracovatelka si vytváří pro hodnocení zcela nesmyslné vstupní podmínky a na jejich základě vyvozuje mylné závěry.

ad 8, ad 9) Zpracovatelka v bodě 8 uvádí zvýšení počtu vysoce obtěžovaných osob, v bodě 11 avizuje mírné až střední negativní vlivy na území, ale v bodě 9 překvapivě uvádí snížení rizika onemocnění chorobami srdce, krevního tlaku. Jedná se snad o léčbu hlukem? Provoz proti roku 2006 se přitom zvýší o 100 000 letů (!), počet obtěžovaných a rušených se i při nesprávných podkladech zpracovatelky také zvýší a rizika klesnou?

ad 11) Tvrzení o zlepšení situace v noční době je vzhledem k předpokládanému soustředění

veškerého nočního provozu na starou dráhu - nad Horoměřice a prodloužení OHP právě z důvodu nočního hluku trvalou kuriozitou procesu EIA.

Shrnutí k závěru přílohy 5 posudku

Závěr obsahuje pouze dílčí informace zjištěné na základě zcela nesprávných a neúplných vstupních údajů, žádným způsobem nehodnotí únosnost záměru z hlediska zdraví obyvatel, zda je či není záměr přijatelný pro okolní obydlené území a za jakých podmínek. Veškeré i dílčí závěry ať již správné nebo chybné jsou samotnou zpracovatelkou relativizovány odkazy na nedostatečné podklady, nejistoty, atd.

Vyhodnocení vlivů na zdraví vypracované na základě stavu obyvatel k roku 2006 a stavu provozu pouze k roku 2020 navíc bez uvažování evidentního a prokazaného nárůstu obyvatel obsahuje věcná pochybení a vyhodnocení považujeme za nesprávné.

K) Neposouzení únosné míry zdravotních rizik

V celé dokumentaci i v posudku chybí vyhodnocení podle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, přestože je tento zákon velmi často citován. Nebylo provedeno jednoznačné vyhodnocení, zda záměr splňuje platné hygienické limity či nikoliv, v jakém případně rozsahu, kolik obyvatel bude takto postiženo a zda je překročení hygienických limitů přípustné či nikoliv a za jakých podmínek. Veškeré údaje o vlivech na zdraví jsou vztahovány k deskriptorům, pro která není v ČR stanovena celospolečensky únosná míra ohrožení zdraví, posudek dokonce výslovně uvádí, že nehodnotí hygienické limity, které tuto míru ohrožení zdraví v ČR stanovují.

Vzhledem k tomu, že pro orgány hygienické služby nejsou relevantní teoretické modely ani akademické úvahy o dílčích vlivech hluku, ale pouze zákonem stanovené limity a ukazatele, dokumentace neposkytuje dostatek podkladů pro vyjádření příslušných orgánů ochrany zdraví ani neposkytuje podklad pro případná další řízení. Autoři se nad rámec zákona zabývají vědeckými problémy a nejistotami všeho druhu, ale základní posouzení dle platných hygienických limitů provedeno nebylo. Právě hygienické limity jednoznačně a závazně stanovují celospolečensky přijatelnou úroveň zdravotních rizik a není důvod je jakkoliv nahrazovat nezávaznými teoriemi vytvořenými na základě chybných vstupních dat. Navrhovaný vznik OHP totiž rozhodně neznamená, že pro tyto obyvatele v OHP by měla platit jiná kritéria pro hodnocení zdravotních rizik z hlukové zátěže.

Většina teorií o vlivech a různých účincích na zdraví byla nebo měla být zohledněna při přípravě hlukových limitů dle nařízení vlády 148/2006, které souhrnně stanovují přijatelnou míru ohrožení lidského zdraví ať již v okolí letiště nebo komunikace. Z tohoto pohledu není vůbec zřejmé, proč se zpracovatelé pouštěli do složitých hodnocení, které nevedly a ani nemohly vést k žádným praktickým závěrům. Pokud chtěli vyvrátit správnost hygienických limitů nebo je nahradit něčím jiným, jaksi mimo rámec zákona, tak se jim to zjevně nepodařilo.

L) Posudek na Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví z prosince 2009 a jeho doplňku z dubna 2010 (příloha 1 posudku, vzhledem k množství různých posudků dále jen „posudek na posudek“)

K tomuto posudku na posudek je možné uvést:

a) Není uvedeno, kdo byl objednatelem posudku a zda se nejedná o další doplnění dokumentace. Posudek na posudek obsahuje nové tabulky s dalšími počty obyvatel, navrhuje změny závěrů do dokumentace (?) a chybí vlastní posouzení správnosti a úplnosti vyhodnocení vlivů na zdraví.

b) Posudek na posudek přímo konstatuje, že dokumentace byla doplňována.

c) Vzhledem k nesplnění požadavků uvedených v bodě A), je i tento posudek na posudek **zatížen neodstranitelnými chybami ve vstupních údajích**, toto ovšem není v posudku na posudek uvedeno.

1. Identifikace a charakterizace nebezpečnosti

- zpracovatel konstatuje, že u vlivů na zdraví **nebyly uvedeny všechny negativní účinky hluku**, např. dle jeho názoru chybí zhoršení řečové komunikace, synergické účinky hluku, zvýšení celkové nemocnosti, ...V dokumentaci v původním posouzení vlivů na zdraví jsou uvedeny, v doplnění z roku 2010 ne – ani zpracovateli není jasné, k čemu se vyjadřuje,
- opakuje se zde předpoklad z dokumentace, že u leteckého provozu se nepředpokládá nízkofrekvenční hluk – není to vyloučeno, není uveden odkaz na studie, pouze se to předpokládá, přestože se proti tomuto hluku nelze chránit,
- omezit hodnocení vlivu na zdraví pouze na obtěžování, rušení spánku a kardiovaskulární onemocnění je zcela nesprávné – kde je řečová komunikace, synergie hluku, duševní zdraví, celková nemocnost, ... **Hodnocení je neúplné, záměrně není provedeno hodnocení podle hygienických limitů**, které by měly zohlednit celkové působení hluku a stanovit přijatelnou

úroveň rizika. Předkládané hodnocení je neúplné a nesprávné.

- mnoho teoretických informací o metodách hodnocení, které ale nebyly v dokumentaci použity – viz synergie hluku, kde je hezký příklad teoretického výpočtu, který ale nebyl v dokumentaci pro záměr vůbec využit, **synergie nebyla vůbec hodnocena**, přestože jsou zde přetíženy komunikace všech tříd včetně plánovaného okruhu kolem Prahy,
- zpracovatel uvádí, že i při dodržení limitů hluku je 20% obyvatel rušeno leteckým provozem ve spánku a že se před tímto rušením nelze chránit, dále uvádí **podcenění vlivů u nižších hladin nočního hluku**, žádné závěry však z toho nejsou vyvozeny,

2. Hodnocení expozice

Stejně jako v případě dokumentace obsahuje **nepřesné, neaktuální a neúplné informace**.

3. Charakterizace rizika

Není zřejmé, proč se zpracovatel stejně jako zpracovatelka přílohy 5 pokouší vymyslet (neúspěšně) nové ukazatele zdravotních rizik. Zpracovatel není a nemůže být schopen na základě neúplného hodnocení rizik posoudit, zda a jaký počet osob je přijatelný – žádný takový ukazatel není, za tímto účelem byly z hlediska celospolečensky přijatelných rizik vytvořeny v ČR limity hluku, které právě přijatelnou míru zátěže a zdravotních rizik upravují. Navíc:

- zpracovatel se výslovně **distancuje od hodnocení dle hlukových limitů** (str. 8),
- tvrdí, že se posuzují změny hlučnosti a počtu exponovaných obyvatel, ale **celé posouzení je založeno na „zmrazení“ počtu obyvatel k roku 2006**,
- **počty obyvatel v tabulkách jsou opět neaktuální** a navíc opět chybí některé lokality, OHP je také jiné, ...
- **noční hladiny pod 45 dB**, označené zpracovatelem jako rušivé, nejsou zahrnuty do hodnocení,
- píše se o variantách, které nejsou variantami, **nemožná varianta bez nárůstu obyvatel je označena jako příznivější**,
- zpracovatel uvádí, že **snaha o přesné vyjádření rizik se „příliš nepovedla“**, doporučuje pouze relativní vyjádření v % nárůstu onemocnění. proč by měla být procenta lepší než absolutní čísla vypočtená z těchto procent, není zřejmé,
- opět uvádí na str. 10, že **nejsou zahrnuty osoby v pásmech pod 45 dB**, a že tedy ani procenta vlastně nejsou správná.

Jedná se o dílčí, neúplné charakteristiky rizik zatížené nejistotami všeho druhu.

4. Analýza nejistot

Pochybnosti o správnosti uvedené v připomínkách k dokumentaci nebyly vyvráceny, ale naopak:

- **nejistota u hodnocení synergie je absolutní, protože synergie nebyla provedena**,
- **počty osob nesprávné ve všech směrech**,
- dozvídáme se, že *„cílem expertízy bylo zhodnotit míru únosnosti území pro předpokládaný nárůst obyvatelstva“* a že
- *„nedojde k nárůstu hlukové expozice, ale k výraznému nárůstu počtu obyvatel exponovaných hlukem“*,

K tomu uvádíme:

- o únosnosti v jakékoliv podobě dokumentace ani posudek nic neříká a proto **nevíme, jaký počet obyvatel je pro letiště či zpracovatele únosný**, aby se letiště mohlo rozvíjet a počty infarktů byly přiměřené,
- jestliže po nárůstu počtu pohybů na letišti o 100 000 za rok (o 57%) soustředěných do úzkého pruhu území nedojde k nárůstu hlukové expozice, proč by se prodlužovalo OHP? Proč zpracovatelce i při imaginárním zmrazení počtu osob na úroveň roku 2006 stoupá v roce 2020-A počet obyvatel zasažených hlukem?

5. Shrnutí výsledků, závěr

a) zpracovatel z něčeho vyvozuje, že platí pouze závěr v příloze 5 posudku, nikoliv závěry v příloze 20 dokumentace – posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví z prosince 2009. Existují tedy 2 závěry posouzení vlivu hluku na zdraví a zjevně není jasné zda platí oba, jeden či některý pouze částečně. Stejně lze ovšem prohlásit i o textu v dokumentaci – platí v plném rozsahu, nebo částečně, co je doplněno a co je přepracováno – z dokumentace a posudku nelze tyto zcela zásadní věci zjistit.

b) zpracovatel navrhuje doplnit závěr posouzení vlivů na zdraví, neříká ovšem který závěr

a jak by se mohl v rámci posudku změnit závěr v dokumentaci není z textu jasné již vůbec,
c) zpracovatel chybně a bez připomínek akceptuje závěry ze srovnání stavu v roce 2006 a nereálné „varianty“ 2020-A
d) zpracovatel se chybně ztotožňuje se zjevně nesprávnou teorií, že přelet letadla v blízkosti letiště je v noci přemaskován hlukem pozadí (!?) a že není třeba toto řešit,
e) přestože zpracovatel požaduje doplnit závěry o podstatné body, zpochybňuje počty obtěžovaných obyvatel, navrhuje omezení výstavby u leteckých tratí, avizuje zhoršení řečové komunikace ve školách, obytných domech, závěr posudku na posudek konstatuje, že závěry zpracovatelky lze přijmout.

Vzhledem k nedostatkům popsaným výše je **posouzení vlivů na zdraví v dokumentaci, doplnění v posudku (Příloha 5) i posudek na posudek (Příloha 1) nesprávné a vlivem změn nepřezkoumatelné. Vzhledem k absenci posuzování zdravotních rizik dle zákonných parametrů a bez prověření únosnosti území pro tento typ záměru je vyhodnocení vlivů na zdraví rovněž zjevně neúplné.**

M) Vlastní posouzení vlivů záměru v posudku

Posudek, předložený k vyjádření veřejnosti a dotčeným orgánům, a celá dokumentace jsou v části posuzování vlivů záměru na veřejné zdraví velmi nepřehledné vlivem doplňování a přepracování dokumentace. Není zřejmé, zda se posudek vztahuje k původní dokumentaci nebo k dokumentaci, která byla v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) doplněna. Není ani zřejmé, zda původní dokumentace platí či zda je nahrazena a v jakém rozsahu a které závěry jsou ve vztahu k ochraně zdraví platné.

Posudek se zabývá, jak zpracovatel sám uvádí, akademickými otázkami problematiky zdravotních rizik. Zcela záměrně opomíjí platné hlukové limity a únosné zatížení území. Posudek neobsahuje informaci o tom, zda je či není dodržena celospolečensky stanovená přijatelná míra rizika ohrožení zdraví obyvatel. Únosnost území nebyla přes výslovný požadavek MŽP posouzena vůbec.

N) Nesprávná současná charakteristika území

Jedním ze zásadních nedostatků dokumentace i posudku je neaktuálnost údajů o současném stavu území. V roce 2008 byli MŽP i oznamovatel upozorněni na skutečnost, že posuzovaný stav v dokumentaci označený jako současný neodpovídá stavu v oznámení záměru. Připomínka byla vypořádána tak, že MŽP pro zpracování dokumentace požadovalo jako současný stav k roku 2006 v souladu s přílohou č. 4 zák. 100/2001 Sb., Náležitosti dokumentace, ČÁST C, ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ, odst. 2, „*Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území ...*“

V doplněné dokumentaci i v posudku se pro současnou charakteristiku území používají data z roku 2006, proces EIA se protahuje vinou chyb v dokumentaci, prodlení se zpracováním dokumentace i vinou nedodržení zákonných lhůt v procesu posuzování záměru a současný stav se liší od stavu takto deklarovaného již o více než 4 roky, tedy o dvojnásobek oproti posunu mezi oznámením a dokumentací v roce 2007. Nesprávnost charakterizování současného území rokem 2006 je dále zjevná i z přílohy 6 posudku, která již při hodnocení vlivů na ovzduší pracuje s údaji o stavu území za rok 2008 (imisní pozadí, oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší).

Upozorňujeme na tento nesoulad posuzované dokumentace s požadavky zákona EIA, přílohy 4 a požadujeme zachování konzistentního přístupu MŽP k požadavku na aktuálnost charakteristiky současného stavu území a zohlednění protiprávního stavu ve stanovisku vydávaném MŽP.

O) Neautorizované části posudku

Přílohy č. 3 a 4 jsou bez uvedení zpracovatele, objednatele, data zpracování, podpisu a nesplňují tedy ani základní požadavky na součást posudku.

P) Návrh stanoviska

Nedostatky v dokumentaci a v posudku se zásadním způsobem projeví i na nesprávnosti navrhovaného stanoviska:

1. Navržené stanovisko je neobjektivní, protože zpracovatel postupoval v průběhu zpracování posudku v rozporu se zákonem a protiprávně se snažil alespoň částečně napravovat chyby v dokumentaci.

2. Veškeré „garance, doporučení, podmínky, omezení ... v záměru stejně jako celé vyhodnocení vlivů a posudek **jsou omezeny rokem 2020**, stav po roce 2020 stanovisko neřeší, v případě dlouhodobého záměru nemají taková omezení a sliby praktický význam.

3. Formulace ve stanovisku v bodě 6, fáze přípravy ohledně způsobu vyhlášení OHP je s ohledem na využití odkazu na zákon a dopady navrhovaného opatření ryze účelová. Jejím cílem je přesvědčit dotčené obyvatele, že rozsah OHP je přesně vymezen zákonem a že rozhodnutím Úřadu pro civilní

letectví mohou být automaticky bez náhrady zbaveni části svých práv na ochranu zdraví a majetku.

4. Časově omezené podmínky provozu jsou nepřesné a vzájemně rozporuplné, například v případě nočního provozu se uvádí:

- max. počet plánovaných letů 40 za noc, (což samozřejmě připouští libovolné překročení o neplánované lety),
- letecký provoz omezen na 5% maximálního počtu pohybů v charakteristickém dni, (toto neřeší stav po roce 2020, charakteristický den se stane proměnnou veličinou),
- letecký provoz bude plánován tak, aby nedošlo k překročení hlukové kvóty. Pojem „hluková kvóta“ česká legislativa nezná, ale je zřejmě odvozován od podmínky nepřekročení hluku za hranicí OHP, které má být právě z důvodu nočního hluku prodlouženo.

Je zjevné, že počet letů za jednu noc není nadále stanoven, není zřejmé, která podmínka je rozhodující a že po roce 2020 nebude z uvedeného platit nic.

5. Bez posouzení variant provozu na dráhách a bez znalosti optimálních tratí jsou uvedeny a požadovány preference drah.

6. Stanovisko uvádí, že teprve následně budou stanoveny příletové a odletové tratě a upraveny způsoby vzletu. Přesto navrhuje vytyčit naprosto přesně OHP dle matematických modelů v osách drah a bez ohledu na maximální hladiny hluku. Pokud není stanovena vymahatelná podmínka, že se bude létat výhradně v osách drah s maximální koncentrací hlukové zátěže a bez ohledu na to, co je pod osou dráhy za území, je celý posudkem doporučený návrh OHP z hlediska ochrany zdraví zcela nesmyslný.

7. Kompenzační opatření zcela nekonkrétní a nedostatečná, není zohledněno poškození životního prostředí, zvýšení zdravotních rizik, omezené užívání nemovitostí.

Q) Závěr

Z důvodů zásadních výhrad k jednotlivým částem posudku uvedeným výše nesouhlasíme s celkovým hodnocením v části VI posudku, závěry byly učiněny na základě vadné dokumentace, nesprávných vstupních údajů a za cenu porušení zákona EIA. Dokumentace, posudek a navržené stanovisko k záměru "Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha-Ruzyně" jsou nesprávné a protizákonné, požadujeme přepracování navrhovaného stanoviska a následné vydání nesouhlasného stanoviska MŽP k záměru.

Přílohy:

- dopis Ministerstva zdravotnictví ze dne 23.7. 2007, č.j. 32.0-21.6.2007/23679

S pozdravem

Petr Hejl
starosta městské části Praha-Suchdol

