



ZÁPIS ZE 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL

DNE 14. ZÁŘÍ 2017

Zasedání bylo zahájeno v 18.05 hod.

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 16. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Účast na zasedání: 11 zastupitelů.

Omluveni: MgA. Stropnická, Ing. Skála, Ing. Hrobská Mináriková, Ing. Hořejš

Starosta konstatoval, že 16. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 16. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Hlasování o programu 16. zasedání: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

Volba 3 členů návrhového výboru: navrženi byli: Mgr. Kuna, Ing. Imlauf, p. Bor.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Volba ověřovatele: navržena byla: pí Tomková.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Určení zapisovatele: Ing. Jana Krulíková, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Starosta oznámil zastupitelům, že ze 16. zasedání ZMČ Praha-Suchdol bude pořízen zvukový záznam.

Program zasedání:

Diskuse.

JUDr. Šíp se v souvislosti se záměrem MČ koupit pozemek par. č. 1068/1 - hřiště u sokolovny dotázal na rozdíl mezi znaleckým posudkem a konečnou cenou, zda vlastník není ochoten jít na nižší cenu. Starosta odpověděl, že městská část po přijetí dotace od hl. m. Prahy zaslala stávajícímu majiteli nabídku s tím, že pozemek 1068/1 k.ú. Suchdol o rozloze 7.238 m² odkoupí za cenu 2.500 Kč/m² (cena za celý pozemek: 18.095.000 Kč), tuto nabídku majitel odmítl a nabídl jeho prodejní cenu 2.900 Kč/m² (cena za celý pozemek: 20.990.200 Kč), po následném jednání majitel nabídl cenu 2.790 Kč/m² (cena za celý pozemek: 20.194.020 Kč) s tím, že platí do konce roku a že způsob úhrady bude předmětem dalšího jednání. Na nákup bude využita dotace z HLMP ve výši 18 mil. Kč a zbylé 3 mil. Kč, které představují také 4 % daň z převodu nemovitosti ve výši necelých 885 tisíc Kč, budou zapojeny z rozpočtu městské části.

P. Bor tlumočil dotaz majitelky Trojanova mlýna, jaký je harmonogram stavby lávky přes Únětický potok. Starosta odpověděl, že stavba je ve fázi přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace bude hrazena z dotace hl. m. Prahy. Dále p. Bor upozornil na

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

způsob využití pozemku parc. č. 2333, pronajatého pro pastvu koní. Starosta odpověděl, že pozemek není ve správě MČ Praha-Suchdol, je to pozemek hlavního města Prahy a ta je tedy pronajímatelem.

Dále p. Bor upozornil, že městská policie není přítomna před začátkem vyučování u základní školy a z důvodu dopravní situace navrhuje o tuto službu městskou policii požádat.

Pí Bělotová se dotázala, zda se v bytech ve Stehlíkově ul. budou realizovat rekonstrukce elektrorozvodů v bytech – p. starosta odpověděl, že se zatím dělají rekonstrukce v nově pronajímaných bytech, jedná se o velký zásah do užívání bytu. V současné době se připravuje rekonstrukce stoupaček. O rekonstrukci elektroinstalace v bytě může nájemník bytu požádat.

Po ukončení diskuse předal starosta řízení zasedání Ing. Štěpánkové.

1. Hospodaření MČ Praha-Suchdol za 1. pololetí roku 2017. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 9, proti: 0, zdržel se: 2. Usnesení č.j. 16/1/2017 bylo přijato.

2. Záměr na prodej pozemku parc.č. 2323/6 v k. ú. Suchdol, ul. Do Vrchu. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 16/2/2017 bylo přijato.

3. Nákup pozemku parc. č. 1068/1, k.ú. Suchdol, hřiště u sokolovny. Starosta v předkladu bodu mimo jiné uvedl, že městská část se dlouhodobě snaží zajistit dostatečné prostory pro zajištění řádného vzdělání suchdolským dětem. V posledních letech probíhají ve škole každým rokem stavební úpravy, kterými se rozšiřují prostory pro třídy apod. Bohužel stávající areál již ale není možné dále rozšiřovat a škola potřebuje ještě další prostory, protože stále roste počet žáků, které škola vzdělává.

Základní škola M. Alše má v současné době jen jednu tělocvičnu, malý gymnastický sál a jedno venkovní multifunkční hřiště s umělým povrchem. Vzhledem ke stále narůstajícímu počtu žáků je pro zajištění zdárné výuky tělesné výchovy nutné zajistit další prostory.

Pro základní školu, pro suchdolskou mládež a dospělé by bylo přínosné, kdyby se sportovní areál v těsné blízkosti školy mohl zmodernizovat a mohla se zde vystavět druhá tělocvična, která by byla doplněna např. klubovými prostory pro polytechnickou výuku dětí apod. Tím by měly být zajištěny dostatečné prostory pro zdárnou výuku tělocviku a sportovních činností žáků ZŠ a mládeže a pro rozvoj polytechnických dovedností dětí. V případě vlastnictví pozemku 1068/1 k. ú. Suchdol bude nezbytné nechat urychleně zpracovat studii zástavby, upřesnit stavební program a zahájit jednání s hl. m. Prahou o poskytnutí prostředků na přípravu a výstavbu tělocvičny. Zde je možné zdůraznit, že současné vedení hl. m. Prahy rozvoj školství podporuje a také to dokládá i poskytnutá dotace ve výši 18 mil. Kč na nákup tohoto pozemku. Diskuse: Mgr. Kuna uvedl, že dle jeho názoru je záměr správný, pro školu je nákup zásadní, za pozemkem mohou jít další dotace na sportoviště umístěná na pozemku. Konstatoval, že částka, která bude hrazena z rozpočtu MČ, je znatelná, proto se dotázal přítomného zástupce společnosti Rezidence Suchdol s.r.o., majitele pozemku, Ing. Patrika Fakhera, zda by bylo možno cenu snížit. Ten uvedl, že částka je konečná, snížení není pro majitele možné. Zástupce vlastníka dále uvedl, že před nákupem pozemku jednali s bývalým starostou o jeho možném využití. RNDr. Knappová navrhuje prodej schválit – pro Suchdol je to historická příležitost pro rozvoj tělovýchovy. Mgr. Bor oponoval, že historická příležitost byla při prodeji původním vlastníkem pozemku TJ Slavoj Suchdol, cena je neadekvátní. Navrhuje koupit pozemek za cenu 18 mil. Kč. Ing. Imlauf navrhuje koupit pozemek a zamyslet se nad využitím. Ing. Štěpánková uvedla, že MČ žádala o svěření jiného pozemku, který by se mohl vyměnit za pozemek hřiště, hl. m. Praha návrh odmítlo. Navrhuje koupit pozemek za předloženou

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

cenu; MČ uhradí cca 3 mil. Kč. JUDr. Šíp doporučil pozemek koupit a zavázat p. starostu k jednání o navýšení dotace. P. Zoubek uvedl, že při předchozím prodeji MČ pozemek koupit nemohla, dnes díky dotaci je to možné; souhlasí s doplatkem městské části ve výši 3 mil. Kč. Během projednání bodu 3 se na jednání dostavil Ing. Hořejš. Hlasování o usnesení: pro: 10, proti: 1, zdržel se: 1.

4. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

Interpelace.

Ing. arch. Vavřík se dotázal, co má na starosti přestupková komise, co řeší a jaké jsou odměny.

Dále Ing. arch. Vavřík přednesl následující interpelaci:

"Vezme již pan starosta Hejl na vědomí že rozsudek Nejvyššího správního soudu pohřbil jeho nereálné sny o variantě Ss a potvrdil definitivně trasování silničního okruhu ve stopě J pod Suchdolem? Nebo bude i nadále vyhazovat peníze suchdolských občanů na nesmyslné a předem prohrané soudy?"

25. května 2017 rozhodl nejvyšší správní soud v Brně, že kasační stížnost starosty Hejla a spol. není důvodná a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 s.ř.s. zamítl. Zároveň sdělil, že proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné §53 odst. 3 a §120 s.ř.s.

Cituji

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl právní věci navrhovatelů (Hejl a spol.) **takto:**

Kasační stížnost Hejla a spol. se zamítá .

citace z rozsudku:

1.a.4. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[53] Nejvyšší správní soud konstatuje, že argumentace Hejla a spol. je velmi obecná a formalistická. Hejl a spol. v Návrhu ani kasační stížnosti neuvedli žádné konkrétní tvrzení, jakým způsobem mělo být zasaženo do jejich veřejných subjektivních práv (ani obecně, natož pak ve vztahu k tomu, že Hejl a spol. jsou obce, městské části hl. m. Prahy a fyzické osoby, jejichž práva jsou z povahy věci odlišná). Jinými slovy, Hejl a spol. věcně neuvedli nic relevantního pro posouzení míry pochybení Hlavního města Praha, jejíž překročení by mělo vést ke zrušení napadené části Aktualizace zásad územního rozvoje (AZUR) kde je stabilizována dopravní varianta J pod Suchdolem .

Takový požadavek Hejla a spol nemá oporu v zákoně a lze jej označit za absurdní.

K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že Hejl a spol. (opětovně) dezinterpretují, co uvedl městský soud.)..

Nejvyšší správní soud žádné takové podstatné porušení neshledal.

[58] Ze všech uvedených důvodů nejsou námitky Hejla a spol. důvodné.

[64] Jak správně uvedl již městský soud v napadeném rozsudku, Hejl a spol. pouze konstatovali nezveřejnění výše specifikovaných výkresů v elektronické podobě, aniž by uvedli jakékoliv konkrétní dotčení svých práv.

[78] Námitka Hejla a spol. je tedy nedůvodná.

1.d.4. Posouzení Nejvyšším správním soudem

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

[85] Argumentace Hejla spol. předestřená v rámci tohoto bodu je značně nekoncepční.

[91] Ze všech uvedených důvodů nejsou námitky Hejla a spol. důvodné.

1.e.3. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[96] Pokud Hejl a spol. v kasační stížnosti v bodě 1.e. argumentují tím, že posouzení variant ve VVURÚ je věcně nesprávné a uvádějí jakési obecné hodnocení některých částí VVURÚ, vede to Nejvyšší správní soud ke dvěma závěrům. Zaprvé, není pravdou, že by nebyly hodnoceny varianty trasování SOKP, jak plyne z již uvedeného, neboť sami Hejl a spol., byť velmi obecně, s provedeným hodnocením polemizují. Zadruhé, Nejvyšší správní soud postrádá bližší logickou souvislost a nosný bod argumentace, již se Hejl a spol. snaží prokázat nezákonnost v podobě chybějícího podkladu.

2.5. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[109]. Hejl a spol. však v kasační stížnosti opomněli uvést, z jakého důvodu by mělo být posouzení provedené městským soudem nezákonné, resp. jaké negativní dopady PÚR ČR 2008 vyvolává, a již vůbec nespecifikovali, jak by se takový tvrzený nedostatek mohl dotknout jejich veřejných subjektivních práv.

3.4. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[120] Nejvyšší správní soud souhlasí s městským soudem, že námitka Hejla a spol. je inkoherentní s námitkou předcházející a je poněkud obtížně uchopitelná. Hejl a spol. patrně spatřují rozpor grafické a textové části PÚR ČR 2008 v tom, že podle textové části je přípustná základní i regionální varianta SOKP, zatímco grafická část závazně připouští pouze základní variantu. Takto obecně formulovaná námitka Hejla spol., z níž neplyne, jakým způsobem mají být Hejl a spol. dotčeni na svých veřejných subjektivních právech, nemůže vést k závěru, jež by vedly ke zrušení Hejlem a spol. napadené části AZÚR.

[122] S ohledem na uvedené není námitka Hejla a spol. důvodná.

[132] Argumentace Hejla a spol., že nevymezení určité plochy jako plochy nadmístního významu mohlo zkreslit výsledky VVURÚ (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), neobstojí, jak správně konstatoval městský soud.

4.5. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[134] Nejvyšší správní soud znovu opakuje, že jednotliví stěžovatelé vedeni Hejlem opomněli tvrdit (natož pak prokazovat), jak konkrétně měli být dotčeni na svých hmotných právech a jejich argumentace v kasační stížnosti je značně obecná.

[147] Z VVURÚ (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) jednoznačně vyplynulo, že oddálení SOKP dále od Prahy (varianta Ss) by vedlo k nežádoucímu vyššímu zatížení Městského okruhu uvnitř hl. města Prahy, k přetížení dalším komunikacím v silně urbanizovaném území ve vnitřní části Prahy, ke ztrátě významné části funkcí SOKP (např. rozvod vnější zdrojové a cílové dopravy, realizace 5 As 49/2016 některých vnitroměstských dopravních vztahů mezi okrajovými částmi Prahy, omezení krizových situací v dopravě na stávající dopravní síti v centrální části Prahy, vytvoření podmínek pro rehabilitaci některých

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

uličních prostorů a veřejných prostranství) a ke snížení atraktivity polohy vůči jádrovému městu. **V AZÚR (aktualizace zásad územního rozvoje) je upřednostněn zájem města jako celku, přitom jsou řešeny také lokální dopady. Jakkoliv se jeví z lokálního pohledu logické odmítání realizace nové dopravní infrastruktury z titulu ovlivnění standardů životních podmínek některých městských částí, z celoměstského měřítká jde o neudržitelný postup, který by v podstatě vedl k paralyzaci rozvoje a naplňování cílů města.**

5.5. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[151] Názor Hejla a spol. zdejší soud po prostudování spisu ve shodě s městským soudem nesdílí.

[165] Ke konstatování Hejla a spol., že na posouzení variant má vliv také posouzení vlivů na území NATURA 2000, Nejvyšší správní soud uvádí, že takovou argumentaci stěžovatelé (v této souvislosti a v tomto bodě) v Návrhu neuplatnili. Jedná se tedy o námitku ve smyslu § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřipustnou.

[166] Ani výše uvedenou námitku Hejla a spol. Nejvyšší správní soud neshledal důvodnou.

7.5. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[183] Již městský soud přiléhavě poznamenal, že tento návrhový bod (a stejně tak kasační stížnost v tomto bodě) v sobě obsahuje několik rovin námitek, v nichž stěžovatelé přecházejí od jednoho tématu k jinému. Tvrzení Hejla a spol. jsou značně nekonzistentní, což velmi komplikuje soudní přezkum, jeho racionalitu a přehlednost.

[184] Hejl a spol. opakovaně opomíjí spojovat svou argumentaci se specifikací, jak konkrétně mělo být namítanými nezákonnostmi zasaženo do jejich veřejných subjektivních práv.

[185] Dále, argumentace Hejla a spol. v Návrhu a kasační stížnosti je do velké míry rozporná a vnitřně nekonzistentní. Návrhové body a námítka jsou koncipovány tak, „jak se zrovna hodí“.

[188] Argumentace Hejla a spol. se proto Nejvyššímu správnímu soudu jeví jako účelová. Dovedeno *ad absurdum*, podle Hejla a spol. by pořizovatel při pořizování návrhu AZÚR (aktualizace zásad územního rozvoje) nemohl pracovat s nejlepšími dostupnými podklady. Takový závěr je třeba odmítnout. **Požadavek, aby obsahem odůvodnění ZÚR (zásad územního rozvoje) byly zcela konkrétní výpočty, schémata, kartogramy a seznamy vstupních dat, jak požadují Hejl a spol. , shledává zdejší Nejvyšší správní soud neopodstatněným.**

[192] **Městský soud poté, co v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně pojednal o povaze dopravního modelu a jeho výstupů, konstatoval, že argumentace Hejla a spol. je nepřipadná, neboť pomíjí skutečnou podstatu dopravního modelu. Nejvyšší správní soud tento názor městského soudu (jak plyne z výše uvedeného textu) sdílí.**

[229] Tím je předznamenán soudní přezkum vypořádání připomínek v rámci řízení o zrušení OOP (opatření obecné povahy) nebo jeho části. **Má-li správní soud přezkoumat, zda se Hlavní město Praha řádně a dostatečně vypořádal připomínky veřejnosti, zabývá se především tím, zda dostal výše uvedeným kritériím, o nichž již Nejvyšší správní soud vícekrát pojednal, nikoliv hodnocením správnosti subjektivního názoru Hejla a spol. Takový požadavek se vymyká rozsahu soudního přezkumu a kompetenci soudu.**

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

[231] Ani kasační námitku Hejla a spol. nedostatečného vypořádání připomínek neshledal Nejvyšší správní soud důvodnou.

14.4. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[254] Nejvyšší správní soud opětovně konstatuje, že kasační námitka Hejla a spol. je značně nekonkrétní a nekonzistentní.

15.4. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[264] Nejvyšší správní soud opětovně konstatuje, že Hejl a spol. v Návrhu ani kasační stížnosti nespojují argumentaci s tvrzením dotčení jejich veřejných subjektivních práv. Nadto Nejvyšší správní soud ve shodě s městským soudem poznamenává, že z návrhového bodu není zcela zřejmé, co jim měli Hejl a spol. (resp. navrhovatelé) na mysli a jeho obsah je velmi nekonkrétní, což platí i pro obsah kasační stížnosti. Již proto neshledal Nejvyšší správní soud důvod pro zrušení Hejlem a spol. napadeného rozsudku, příp. napadené části AZÚR (**aktualizace zásad územního rozvoje**)

[300] Nejvyšší správní soud shrnuje, že argumentace Hejla a spol. v Návrhu a kasační stížnosti je natolik obecná, že nemůže založit důvod pro zrušení napadeného rozsudku městského soudu ani napadené části AZÚR. S ohledem na vše výše uvedené není námitka Hejla a spol. důvodná.

IV. Závěr

[366] Ze všech uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost Hejla a spol. není důvodná, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 *in fine* s. ř. s. zamítl.

Poučení : Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 25. května 2017 JUDr. Lenka Matyášová v. r. předsedkyně senátu

Ptám se i za občany Prahy, co tedy budete pane Hejle nadále podnikat a zda i nadále budete házet písek do celoměstských koncepcí a nebudete uznávat, že Suchdol je součástí Prahy? Budete i nadále prosazovat svoje egoistické zájmy nad zájem jednoho milionu občanů pražské metropole? Budete i nadále strašit občany Suchdola variantou J, aby jste vypadal jako hrdinný ochránce občanů Suchdola? Bude si i nadále budovat politickou kariéru na odmítání okruhu pod Suchdolem místo aby jste se staral o chodníky? Vždyť je to již trapné, když Vám nyní i rozsudkem Nejvyššího soudu spadly vaše rádoby ekologicky krásné šaty a jste jak král v té pohádce nahý. Již to všichni vidí a doufám že i občané Suchdola si uvědomí, že celé vaše snažení je nesmyslné a jenom vyhazujete peníze suchdolských občanů za soudní spory.

Závěr:

Jak konstatoval Městský soud v Praze i nejvyšší Kasační Soud v Brně, je třeba najít řešení, které bude vyhovovat většině (celé Praze).

V Praze dne 14.9.2017 Ing. arch. Ivan Vavřík, Marek Bor

Poznámka: Stěžovatelé tedy Hejl a spol. jsou tito:

a) městská část Praha - Dolní Chabry, se sídlem Hrušovanské nám. 253/5, Praha 8, **b) městská část Praha - Ďáblice**, se sídlem Květnová 553/52, Praha 8, **c) městská část**

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

Praha 20, se sídlem Jívanská 647, Praha 9 - Horní Počernice, **d) městská část Praha - Lysolaje**, se sídlem Kovářenská 8/5, Praha - Lysolaje, **e) městská část Praha - Nebušice**, se sídlem Nebušická 128, Praha 6, **f) městská část Praha - Satalice**, se sídlem K Radonicům 81, Praha 9, **g) městská část Praha - Suchdol**, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, Praha - Suchdol, **h) městská část Praha - Vinoř**, se sídlem Bohdanečská 97, Praha - Vinoř, **i) obec Jenštejn**, se sídlem 9. Května 60, Jenštejn, **j) obec Přezletice**, se sídlem Veleňská 48, Přezletice, Jenštejn, **k) obec Radonice**, se sídlem Na Skále 185, Radonice, **l) obec Podolanka**, se sídlem Hlavní 15, Podolanka, **m) Jiří Elicar**, bytem U Roztockého háje 1003, Praha - Suchdol, **n) Ing. Robert Kuncíř**, bytem Bryksova 947/21, Praha 9 - Černý Most, **o) Markéta Mádrová DiS.**, bytem Netlucká 642/7a, Praha - Dubeč, **p) Ing. Miroslav Mevald**, bytem K železnici 421, Praha - Běchovice, **q) Ondřej Satrapa**, bytem K Osmidomkům 1024/1, Praha - Suchdol, **r) Jitka Tichá**, bytem Nad Rybníkem 258, Praha - Dolní Počernice, všichni zastoupeni JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem se sídlem Příběnická 1908/12, Tábor, proti odpůrci: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, zastoupen JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5, **za účasti: Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupeno JUDr. Janem Marečkem, advokátem, se sídlem Na Švihance 1476/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelů a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l) a p) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2016, č. j. 10 A 159/2015 – 222."

Starosta odpověděl, že na obě interpelace vyhotoví písemnou odpověď.

Starosta informoval zastupitele o aktuální situaci v realizaci prací na výstavbě inženýrských sítí na území MČ Praha-Suchdol.

Zasedání bylo ukončeno ve 19.15 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 18. 9. 2017

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

