

Ing. Berenika Peštová, Ph.D.  
náměstkyně ministra – ředitelka sekce  
technické ochrany životního prostředí

V Praze dne 15. prosince 2014  
Č.j.: 82686/ENV/14

Vážený pánové,

k Vašemu podnětu ze dne 25. 8. 2014 k přezkumu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) vydaného dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 26. 10. 2011 pod č.j.: 68161/ENV/11 (v Informačním systému EIA evidované pod kódem záměru MZP090), Vám sděluji, že Ministerstvo životního prostředí dosud **neshledalo věcný ani procesní důvod pro zahájení přezkumného řízení v této věci.**

Vámi uváděná tvrzení týkající se procesních a věcných nedostatků uvedeného stanoviska EIA nevyhodnotilo Ministerstvo životního prostředí jako opodstatněná a jako dostatečný důvod k tomu, aby na jejich základě přistoupilo ke zrušení předmětného stanoviska EIA.

Konkrétně k jednotlivým bodům uvádím, že:

1. Nebylo shledáno porušení § 9 odst. 5 zákona, neboť na základě doporučení zpracovatele posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) a obdržených vyjádření vrátilo v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) oznamovateli k doplnění. Zpracovatel posudku dokumentaci nijak nedopracovával či nedoplňoval, nýbrž využil ustanovení § 9 odst. 6 zákona. Tato skutečnost je v posudku uvedena.
2. Zpracovatel posudku navrhl jiný rozsah ochranného hlukového pásma na základě požadavků a nesouhlasu některých záměrem dotčených obcí s rozsahem ochranného hlukového pásma. Ochranné hlukové pásmo bylo stanoveno v zákonném rozsahu dle příslušných právních předpisů (zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

Jedná se tedy o upřesnění záměru v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“), nikoliv o procesní pochybení, které by mohlo vést ke zrušení stanoviska EIA.

3. Stanovisko EIA bylo vydáno na základě podkladů získaných v průběhu celého procesu EIA, tj. nejen oznámení záměru, ale především dokumentace (2007), doplňku dokumentace (2009), posudku (2011), veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných.
4. Kapacita letiště byla uvedena v doplňku dokumentace a v dalších dokumentech, které na něj navazují, tj. posudku a stanovisku EIA. Případný další vývoj kapacity letiště bude muset být rovněž řádně povolen v souladu s českou i evropskou legislativou.
5. V doplňku dokumentace i v posudku byl okruh osob dotčených záměrem v době zpracovávání těchto dokumentů stanoven dostatečně pro vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví v rámci procesu EIA. Orgán ochrany veřejného zdraví bude v navazujících řízeních dotčeným orgánem a měl by tedy zohlednit případnou změnu okruhu dotčené veřejnosti ve svém vyjádření.
6. Návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byl jako jeden ze zákonných požadavků uveden v příslušných kapitolách jednotlivých dokumentů (např. dokumentace apod.). Opatření tedy byla navržena oznamovatelem a následně posouzena v procesu EIA. Posouzení, úprava a případné rozšíření těchto opatření je jedním z cílů procesu EIA a je v souladu se zákonem i směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“).
7. Nelze předjímat, že závěry stanoviska EIA nebudou dostatečně zohledněny v navazujících řízeních a už vůbec se nemůže jednat o důvod, který by mohl vést ke zrušení stanoviska EIA.
8. Informační povinnost plynoucí ze směrnice EIA byla v rámci procesu EIA dodržena. Nelze předjímat, že informační povinnosti plynoucí ze směrnice EIA nebudou v navazujících řízeních dodrženy a už vůbec se nemůže jednat o důvod, který by mohl vést ke zrušení stanoviska EIA.
9. Zvažované varianty záměru byly ze strany oznamovatele, na základě požadavku Ministerstva životního prostředí o jejich doplnění, předloženy v rámci doplňku dokumentace v souladu se zákonem.
10. V procesu EIA byly zohledněny a řádně popsány synergické a kumulativní vlivy, v navazujících řízeních navíc bude nepochybně právě s ohledem na Vámi citovanou judikaturu tomuto aspektu věnována mimořádná pozornost.

11. Vypořádání připomínek ze strany zpracovatele posudku sice mělo být preciznější, nicméně přes svou strohost bylo ještě dostatečně určité a nemělo vliv na závěr stanoviska EIA, tedy, že na základě předložených dokumentů a všech vyjádření obdržných v rámci procesu EIA byly dostatečně posouzeny a vyhodnoceny všechny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
12. Princip legitimního očekávání sám o sobě neopravňuje Ministerstvo životního prostředí zrušit určité stanovisko EIA jen proto, že tak za relativně významně odlišných skutkových okolností učinilo v jiném případě. Je nutné vždy přihlídnout ke skutkovým okolnostem jednotlivých případů. Pokud by Ministerstvo životního prostředí začalo realizovat úkony přezkumného řízení bez věcných důvodů pouze na základě podnětu zaslaného s velkým časovým odstupem od vydání shora uvedeného stanoviska EIA (vydáno dne 26. 10. 2011), mohlo by se jednat o postup správního orgánu, který je již na újmu oprávněným zájmům účastníka řízení.

S pozdravem

Městská část Praha – Ďáblice  
Ing. Miloš Růžička, starosta  
Zenklova 35  
180 48 Praha8

Městská část Praha – Dolní Chabry  
Miroslav Malina, starosta  
Hrušovanské nám. 253/5  
184 00 Praha 8

Městská část Praha – Suchdol  
Ing. Petr Hejl, starosta  
Suchdolské náměstí 734/3  
165 00 Praha - Suchdol

Městská část Praha – Lysolaje  
Ing. Petr Hlubuček, starosta  
Kovárenská 8/5  
165 00 Praha - Lysolaje

---

Ministerstvo životního prostředí

Česká zemědělská univerzita v Praze  
prof. Ing. Jiří Balík, CSc., dr. h. c., rektor  
Kamýcká 129  
165 21 Praha - Suchdol

Ústav chemických procesů Akademie věd ČR, v. v. i.  
Ing. Miroslav Punčochář, CSc., DSc., ředitel  
Rozvojová 1/135  
165 02 Praha - Suchdol

Ústav experimentální botaniky Akademie věd ČR, v. v. i.  
RNDr. Martin Vágner, CSc., ředitel  
Rozvojová 263  
165 02 Praha – Lysolaje

Státní veterinární ústav Praha  
MVDr. Bedřich Horyna, ředitel  
Sídlištní 136/24  
165 03 Praha - Lysolaje

Ústav fotoniky a elektroniky Akademie věd, v. v. i.  
prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc., ředitel  
Chaberská 57  
182 51 Praha 8