



ZÁPIS Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL

DNE 11. PROSINCE 2014

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 2. zasedání Zastupitelstva.

Účast na zasedání: 11 zastupitelů.

Omluveni: RNDr. Knappová, Mgr. Kuna, Ing. Hrobská Mináriková, pí Tomková.

Starosta konstatoval, že 2. zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 2. zasedání ZMČ Praha-Suchdol a doplnil program zastupitelstva o bod 12 „Modernizace měření a regulace vytápění ZŠ M. Alše“.

Hlasování o upraveném programu 2. zasedání: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Volba 3 členů návrhového výboru: navrženi byli: Ing. Imlauf, p. Bor, p. Zoubek.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Hlasování o návrhu: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0.

Určení zapisovatele: Ing. Jana Krulíková, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Program zasedání:

0) Diskuse.

P. Stupka – ČZU – zeptal se na rekonstrukci Brandejsova statku – postavení ČZU v objektu. Starosta odpověděl, že objekt patří hl. m. Praze a rekonstrukci provádí také hlavní město, v jeho kompetenci je realizace přestavby. MČ Praha-Suchdol dávala požadavek, aby zde vznikl sál, galerie a informační kancelář a tyto prostory byly v objektu umístěny. Kdo bude jejich uživatelem nebylo řešeno. Starosta dále uvedl, že stavba musí vyhovět podmínkám územního plánu. Ing. Skála uvedl, že MČ není známo, že ČZU nebyla účastníkem řízení, městská část jednala samostatně. MgA. Stropnická se dotázala, proč MČ souhlasila se zrušením stavební uzávěry pro Brandejsův statek. Starosta uvedl, že v zájmu městské části je, aby rekonstrukce proběhla. P. Stupka se dotázal, co může ČZU udělat pro to, aby byly zájmy ČZU zachovány. Ing. Skála uvedl, že se má obrátit na majitele objektu. Ing. Vík se vyjádřil, že není pravda, že ČZU nebyla informována, spolu se starostou se zúčastnil jednání s rektorem ČZU o představě university a městské části. Rekonstrukci provádí hl.m. Praha a je třeba se obrátit na hl.m. Prahu. Ing. arch. Vavřík se vyjádřil, že pro Suchdol je to přemrštěná věc, uprostřed chráněného objektu, je to předimenzováno. Starosta uvedl, že vše projednával stavební úřad a památkáři. Ing. Skála vysvětlil průběh projednání v orgánech MČ. Starosta přislíbil projednat záměr s primátorkou hl.m. Prahy. Ing. Vavřík navrhuje zavázat starostu, aby jednal s investorem o změně stavby – celý projekt se musí předělat, aby se přizpůsobil zástavbě. Při projednání MČ musí hájit zájmy ČZU. Ing. Vík uvedl, že stanovisko k projektu bylo projednáváno v komisi územního rozvoje, kde měly zastoupení všechny strany a také zástupci ČZU. Ing. Vavřík uvedl, že v podobných případech je třeba požádat o stanovisko odborníka, jinak je rozhodnutí nekompetentní.

Během diskuse se na jednání dostavila pí Tomková.

Podpis ověřovatele: 

Podpis zapisovatele: 

Podpis starosty MČ: 

Ing. arch. Vavřík navrhl, aby byl do programu přidán další bod – bod 13 - Rekonstrukce Brandejsova statku. Hlasování o zařazení bodu do programu jednání: pro: 11, proti 0 zdržel se 1. Bod byl zařazen na program jednání.

Starosta předal řízení zasedání zástupkyni starosty Ing. Štěpánkové.

1) Volební řád Zastupitelstva městské části Praha-Suchdol. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0 .

2) Volba tříčlenného volebního výboru; volba předsedy volebního výboru. Navrženi byli: Ing. Štěpánková, Milada Tomková, p. Zoubek. Navrženi členové s kandidaturou souhlasí. Volba členů volebního výboru aklamací: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0. Členy volebního výboru byli zvoleni Ing. Věra Štěpánková, Milada Tomková, Jan Zoubek, kteří ze svého středu zvolili předsedkyní výboru Ing. Štěpánkovou.

3) Volba členů výboru pro rozvoj Suchdola. Diskuse: MgA. Stropnická navrhla, aby byl navýšen počet členů Výboru pro rozvoj Suchdola, dále se dotázala, jaký bude vztah Výboru pro rozvoj Suchdola ke komisi územního rozvoje. Ing. Vík uvedl, že vzhledem k zastoupení ve výboru a komisi by měly být problémy přenositelné. Ing. Skála navrhl, aby byla specifikována náplň práce výboru, navrhuje, aby výbor pomáhal k získání finančních prostředků pro rozvoj Suchdola. MgA. Stropnická postrádá jednací řád. Ing. Štěpánková navrhuje, aby výbor jednací řád navrhl. P. Ptáček uvedl, že finanční a kontrolní výbor jednal v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, výbor je zřízen zastupitelstvem a zastupitelstvo jej úkoluje. Ing. Vavřík se přidal k návrhu na navýšení členů výboru a chtěl by rozšířit návrh za ČSSD o JUDr. Šípa. P. Bor navrhuje, aby strany podaly návrhy na členy tohoto výboru. Navrženi byli: Antonín Ptáček, Ing. Arch. Ivan Vavřík, RNDr. Michal Lobkowicz, Ing. Petr Hejl. Volba členů Výboru pro rozvoj Suchdola: bylo rozdáno 12 hlasovacích lístků, z toho 12 platných, neplatných 0. Pro Antonína Ptáčka bylo odevzdáno 10 hlasů, pro Ing. arch. Ivana Vavříka bylo odevzdáno 11 hlasů, pro RNDr. Michala Lobkowicze 10 hlasů, pro Ing. Petra Hejla 12 hlasů. Antonín Ptáček, Ing. Arch. Ivan Vavřík, RNDr. Michal Lobkowicz a Ing. Petr Hejl byli zvoleni členy Výboru pro rozvoj Suchdola. Na funkci tajemníka výboru byl navržen Ing. Milan Novotný, zaměstnanec úřadu, referent životního prostředí. Hlasování o volbě tajemníka Výboru pro rozvoj Suchdola: pro 12, proti: 0, zdržel se: 0. Zastupitelstvo projednalo náplň činnosti výboru. Hlasování o náplni výboru: pro 12 proti 0 zdržel se: 0.

4) Rozpočtové provizorium městské části Praha-Suchdol na rok 2015. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0.

5) Zřízení služebnosti inženýrské sítě (věcného břemene) k pozemku parc.č. 2293/2 v k.ú. Suchdol za účelem umístění kabelového vedení 1 kV ve prospěch PRE Distribuce a.s. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1.

6) Zřízení služebnosti inženýrské sítě (věcného břemene) k pozemku parc.č. 2332/1 v k.ú. Suchdol, ul. U Myslivny, pro umístění vodovodní přípojky k domu na pozemku parc.č. 842 v k.ú. Suchdol ve prospěch Ing. Davida Kolmana a Ing. Marie Kolmanové. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0 .

7) Nabytí pozemků parc.č. 1627/3, 2194/1 a 6/26 vše v k.ú. Suchdol, ul. Holubí, od CENTRAL GROUP 5. investiční a.s. v likvidaci. Ing. Štěpánková se vzdala účasti na projednání z důvodu možného střetu zájmů. Diskuse: Pí Hanusová se dotázala, proč MČ přebírá pozemky, které bude muset udržovat. Ing. Vík odpověděl, že v domech CENTRAL GROUP bydlí občané městské části a je správné, aby se MČ o pozemky starala. Ing. Hanusová uvedla, že náklady na údržbu komunikací i zeleně budou vysoké, CENTRAL GROUP a.s. dle hrubého výpočtu darem uhradí náklady pouze za 1,5 roku. Dále se jedná o

Podpis ověřovatele: 

Podpis zapisovatele: 

Podpis starosty MČ: 

náklady na opravy komunikací, které mají určitou životnost. Starosta uvedl, že finanční výbor tuto záležitost několikrát projednal, sám navrhl částku daru. MgA. Stropnická uvedla, že je nové zastupitelstvo a nový výbor, který koupí neprojednal. Ing. Skála navrhuje, aby zastupitelstvo stanovilo finanční podmínky, za kterých nemovitosti převezme. Pokud nebude CENTRAL GROUP komunikace udržovat, Ing. arch. Vavřík navrhuje, aby se občané soudili o údržbu komunikací s firmou CENTRAL GROUP a.s. Ing. Skála uvedl, že developeři běžně předávají pozemky městským částem. Ing. Vavřík navrhuje následující usnesení: 1) nesouhlasí s převzetím pozemků parc.č. 1627/3, 2194/1 a 6/26 vše v k.ú. Suchdol a komunikace v ul. Holubí za předložených podmínek, 2) pověřuje starostu jednáním o výši daru odpovídající 10 letům údržby a oprav, výše požadovaného daru bude stanovena na základě odborného posudku a schválena zastupitelstvem. Hlasování o protinávru Ing. Arch. Vavříka: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1.

8) Přijetí daru od CENTRAL GROUP a.s. Vzhledem k usnesení č.j. 2/7/2014 navrhovatel stahuje bod z programu jednání.

9) Oprava usnesení č.j. 1/9/2014. Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0.


10) Informace k situaci po schválení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy. Diskuse: Ing. arch. Vavřík sdělil, že nesouhlasí usnesením č.j. 2/10/2014 z důvodů, které přečetl z připraveného dokumentu, a požádal o jejich záznam do zápisu: „1. Suchdol je součástí Prahy a Evropy, 2. mandát SOS je 1800 voličů, 3. tento zlomek obyvatel Prahy blokuje celoměstské a středoevropské investice, 4. voliči SOS využívají veškerou infrastrukturu, kterou nabízí město Praha a okolí a přitom se vaším prostřednictvím odmítají podílet na dalším budování a rozvíjení této infrastruktury (obchvat Prahy, rozvoj letiště Ruzyň), 5. chcete využívat pouze kladné části infrastruktury a nechcete v zájmu celku přijímat i některé negativní vlivy, které přináší vaše pohodlí v Praze, 6. značná část z vás (SOS) si tu koupila domy a byty v posledních 20 letech a dobře jste věděli, že je tu letiště od 20 let 20. století a že se bude letiště rozvíjet a že tu plánován obchvat Prahy (prosím ne dálnice, jak stále tvrdíte) již od roku 1935. Proč teď to odmítáte, když jste o tom věděli?, 7. to znamená, že pokud se nechcete podílet na společné koncepci města, tak nebudete využívat ani nemocnic, úřadů, kultury a dalšího vybavení které vám nabízí Praha? Nebudete létat letadlem a jezdit autem?, 8. pokud nebudete s Prahou kooperovat, tak se nesmíte divit že nedostanete investice na kanalizaci, chodníky, křižovatky a celé vybavení, které je normálně samozřejmostí; 9. zbývající obyvatelé Suchdola jsou vašimi rukojmími, kteří díky vašemu postoji tu kanalizaci a chodníky nemají; 10. chováte se jako pan Mach z euroskeptiků, který se nechá zvolit do evropského parlamentu, je placen z našich evropských daní a při hraní evropské hymny se obrátí zády a chová se jako malé zlobivé dítě - potom nemůže mít autoritu; 11. vy se chováte podobně: jste placeni z našich daní a odmítáte nepříjemnosti, které sebou přináší vybudování společné infrastruktury ve prospěch celku 1 milionu lidí kteří žijí v Praze a dalších desetitisíců v okolí.“

Ing. arch. Vavřík podal protinávrh: Zastupitelstvo nesouhlasí s podáním společného podnětu na zrušení části Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy – část Pražský okruh (SOKP) a rozšíření letiště v Ruzyni. Hlasování o protinávru Ing. Arch. Vavříka: pro: 2 proti: 8 zdržel se: 2. Protinávrh nebyl přijat. Zastupitelstvo bere informaci na vědomí.

11) Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

12) Modernizace měření a regulace vytápění ZŠ M. Alše. Diskuse: Ing. Pavelka se dotázal na stávající provoz regulace. Odpověděl starosta. MgA. Stropnická – dotázala se, zda nějaká

Podpis ověřovatele: 

Podpis zapisovatele: 

Podpis starosty MČ: 

expertíza požaduje navrhovanou regulaci, starosta odpověděl, že za dvacet let je již technika v havarijním stavu. Pí Stropnická se dotázala, kolik firem bylo poptáno, starosta odpověděl, že byly poptány 3 firmy. Hlasování o usnesení: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0 .

13) Rekonstrukce Brandejsova statku. Ing. arch. Vavřík jako předkladatel bodu předložil návrh usnesení. Starosta podal protinávrh usnesení. Diskuse: K návrhům usnesení diskutovali MgA. Stropnická, Ing. Vík, starosta, Ing. Arch. Vavřík, Ing. Skála starosta, Ing. Hanusová. Hlasování o protinávrhu starosty: pro: 8 proti: 0 zdrželi se: 4.

14) Diskuse.

Starosta představil zastupitelům návrh termínů zasedání zastupitelstva v roce 2015 (leden až září): 10.3., 23.4., 18. 6., 17.9.

Starosta pozval zastupitele na prosincové kulturní akce.

P. Bor – požádal o to, aby zastupitelé dostávali přehled o termínech konání výborů a komisí a dále požádal o seznam kontaktů členů zastupitelů.

MgA. Stropnická se dotázala, jak se veřejnost dozví, kdy komise a výbory jednají. Starosta přislíbil, že termíny budou uveřejňovány na webu MČ.

Ing. Arch. Vavřík přednesl připomínky k práci komise pro územní rozvoj a infrastrukturu. Požaduje projednávat pouze sporné případy, které se týkají územního rozvoje a body do komise připravovat předem a zasílat naskenované členům předem. Starosta uvedl, že není možno vše posílat po internetu. K tématu dále diskutoval Ing. Skála.

Zasedání bylo ukončeno v 22.15 hod.

Podpis ověřovatele: 

Podpis zapisovatele: 

Podpis starosty MČ: 