

# ZÁPIS Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ Praha - Suchdol dne 22.4. 2004

Účast při zahájení zasedání: 12 zastupitelů

Omluveni: Mgr. Hana Halová, Ing. Skála, MUDr. Radvanská

Neomluveni: 0

Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné. Starosta informoval, že usnesení z minulých zastupitelstev jsou naplněna.

Starosta seznámil zastupitele s programem 11. zasedání ZMČ Praha – Suchdol

Hlasování o navrženém programu 11. zasedání: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0

Volba návrhového výboru. Navrženi byli: Mgr. Matula, p. Holý

Hlasování o návrhu: pro: 12, proti: 0, zdržel se:

Volba ověřovatelů. Navrženi byli: Mgr. Lacinová, pí Višková.

Hlasování o návrhu: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0

Určení zapisovatele: Ing. Krulíková – tajemnice ÚMČ

## **Program zasedání**

### **1. Diskuse**

Odpověď pí Borové k interpelaci ohledně chodníků na Suchdolské – byla oslovena ředitelka sektoru severozápad, bude provedeno šetření na místě a požadována náprava na TSK.

Tabulku investic v MČ Praha – Suchdol, kterou pí Venzarová požadovala jí byla předána.

pí Suchá – k připomínkám k pronájmu č.p. 43 – stížnost na parkování v ul. U Sedlecké školy – starosta odpověděl, že probíhá jednání o pronájmu pozemku se vstupem z ul. Přerušená, kde však u předpokládaného vjezdu jsou pozemky České stavomontážní, se kterými bylo projednáno umístění vjezdu, po projednání průjezdu přes tyto pozemky bude projednán pronájem pozemku pro hřiště a parkoviště pro Riverside.

Pí Venzarová uvedla, že nebyl vybudován podjezd pod tratí v ul. Přerušená. Pí Venzarová si stěžuje na vyjádření p. starosty pro Večerník Praha, kde uvedl, že nebyl požadován. Pí Venzarová uvedla, že požadavek před deseti lety vznesla pí Boublíková.

Pí Venzarová chce, aby starosta zopakoval odpověď na otázku kolik, MČ investovala v Dolním Sedlci, starosta uvedl že nula Kč. Dále uvedl, že všechny komunikace na území Dolního Sedlce jsou ve vlastnictví Technické správy komunikací, která neinvestovala do opravy komunikací. Kanalizace spravuje v Dolním Sedlci firma Pražské vodovody a kanalizace, která též do Dolního Sedlce neinvestovala. Ing. Hejl uvedl, že městský investor (OMI) investoval do stavby, která podmiňuje odkanalizování Sedlce, tj. kanalizačního sběrače v ul. Kamýcká.

P. Hladiš – se ptá, zda k oddělení Sedlce bude diskuse. Starosta uvedl, že diskuse k této problematice bude v rámci bodu 1.

p. Ryšan – rekapituloval, že bylo z rozpočtu financováno pouze do zábradlí na Sedleckých schodech. P.

Ryšán se vyjádřil k oddělení Sedlce, že je to důsledkem toho, že do Sedlce bylo investováno tak málo.

Ing. Ježek: požaduje předložit dopis, který byl odeslán na České dráhy po šetření na staveništi trati. Ing. Hejl přečetl odpověď na tento dopis.

P. Volauf – má následující připomínky – nepořádek na pozemku na křižovatce Internacionální a Stehlíkova – požaduje vyzvat majitele k úklidu - na stavbě ul. Internacionální a Stehlíkova předčasně demontovali ohradu kolem staveniště, což mělo za následek roznos odpadů větrem po ul.

Internacionální. Kontejner pro velkoobjemový odpad by měl být instalován odpoledne. Odpověděla pí Malíková – vzhledem k situaci kolem přeplňování kontejnerů není možno tyto kontejnery ponechat přes noc. Pražské služby však vzhledem k pracovní době nemůžou navézt kontejnery odpoledne. P. Ptáček doporučuje kontejner pouze pro určitý druh odpadu, ostatní odpad se nebere. Ing. –Malíková uvedla, že tento systém by nefungoval.

Dále p. Volauf požadoval v případě rekonstrukce posunutí ul. Internacionální do osy pozemku, na jedné straně jsou 2 chodníky, na druhé straně není pořádný chodník. P. starosta uvedl, že k rekonstrukce není plánováno.

P. Višková se zeptala na článek, který p. starosta uveřejnil v Informacích – zda budou občané ul. Na Rybáře účastníky územního řízení a budou moci rozhodovat o stavbě na pozemcích za komunikací Na Rybáře, což z hlediska stavebního zákona nelze. Starosta uvedl, že smyslem vyjádření bylo, že jestliže občané přesvědčí o svém stanovisku zastupitelstvo, zastupitelé budou toto stanovisko hájit.

Pí Groeschlová se zeptala na vyjádření Ing. Tomana, který uvedl, že bude zastupitelstvo hl.m. Prahy rozhodovat o rozdělení finančních prostředků na investice. P. starosta odpověděl, že rada MČ bude intervenovat u radního Klegy a bude požadovat prostředky na infrastrukturu MČ v Suchdole a Sedlci. Mgr. Borová – zeptala se na jednání se státem Palestina o situaci na pozemku v ul. Internacionální – zástupce státu Palestina se při jednání vyjádřil k vyklizení pozemku a přislíbil, že suť bude odstraněna v dohledné době, konstrukce do konce roku.

P. Ptáček se vyjádřil k vyjádření p. starosty v Informacích, kde je ODS spojována s odtržením Sedlce – bylo to zapříčiněno tím, že není možno dosáhnout ničeho.

P. Ptáček uvedl, že ODS si nepřeje dálnici, ale chce z této stavby získat pro Suchdol co nejvíce prostředků a výhod, což při odporu k dálnici nebude možno.

P. starosta dal slovo p. primátorovi hl.m. Prahy MUDr. Bémovi, který byl přítomen na zasedání zastupitelstva. Pan primátor uvedl, že jestliže MČ bojuje s hl.m. Prahou, musí počítat s tím, že nic nedostane. Dále uvedl, že o prostředcích na investice rozhoduje rada hl.m. Prahy, kde je třeba jednat, nikoli městský investor. Přislíbil občanům, že zařídí pro občany kontejnery tak, aby bylo možno je večer odvézt, neboť i Pražské služby, které nechtějí tak činit, jsou také organizací hl.m. Prahy.

Pan primátor uvedl, že důvodem jeho přítomnosti je požadavek nespokojených občanů na oddělení části Dolní Sedlec. Praha nemá 80 milionů na dopravu, takže vynucené náklady na investice v MČ Praha-Suchdol tj. tunel pod Suchdolem a tunel přivaděče tvoří 7,5 % celkové investice, Dálnice pod Suchdolem (tunely) tvoří 7,5 % procent investičních nákladů na život Prahy v budoucnosti. Pan primátor uvedl, že obyvatelé Prahy 6 (např. Jug. partyzánů) chtějí také tunel.

P. Hladiš - navrhuje aby se začalo s projednáváním programu.

Během diskuse se na jednání dostavil Ing. Skála, a MUDr. Radvanská

2. Změna hranic mezi MČ Praha – Suchdol a MČ Praha 6. Stanoviska oslovených orgánů ve věci „Žádosti 154 občanů MČ Praha – Suchdol ke změně hranice mezi MČ Praha – Suchdol a MČ Praha 6“. Diskuze: P. Holý – dotazoval se Ing. Hejla na telefonický rozhovor s p. Buckem, který měl návrh na hranice a Ing. Hejl uvedl, že pravděpodobně dojde k referendu. P. starosta informoval o jednání s radním Prahy 6 – p. Hermanem, který předložil několik variant hranic, a o jednání komise územního rozvoje, která nedospěla ke stanovisku. Ing. Skála upozornil, že se jedná o věcné stanovisko k oddělení Dolního Sedlce. P. Matula uvedl, že představitelé MČ provádějí zaváděcí taktiku, která neřeší vlastní problém. Mgr. Matula uvedl, že zastupitelstvo mělo dostat návrh usnesení, které bylo projednáno v radě. Je třeba problém rozdělit na 2 části: 1) rozdělení a 2) hranice a technické řešení. Je třeba zpracovat materiál pro Zastupitelstvo hl.m. Prahy na základě rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Konstruktivním přístupem je jednání o konkrétním usnesení. Vyzval ke konkrétnímu jednání. Mgr. Borová: komentovala vyjádření právničky k problému, kde se vzala myšlenka na referendum. Ing. Hejl se vyjádřil, že to vyplývá ze zákona o obcích. P. starosta dal slovo p. primátorovi. Pan primátor uvedl, že je to za prvé záležitost o které bude rozhodovat Zastupitelstvo hl.m. Prahy, rozumný primátor by neměl poškozovat zájmy MČ – nebude se tedy velmi pravděpodobně rozhodovat bez souhlasu obou městských částí, p. primátor hlasoval na Zastupitelstvu MČ Praha 6 pro připojení Dolního Sedlce k MČ Praha 6, protože se jedná o žádost většiny jeho obyvatel, nejedná se o zpolitizování situace, pouze o respekt k přání obyvatel Dolního Sedlce. Dále uvedl, že se jedná o 2 problémy –hlavní je rozhodnutí, druhá část je o technických záležitostech; je třeba dospět k rozhodnutí ano nebo ne, technická stránka problému bude řešena dlouhou dobu. Dále primátor uvedl, že z politického pohledu je pro p. starostu MČ lepší, když se tato část oddělí. Pokud se městské části dohodnou, je to možné. P. Lacinová upozornila, že území, které je původně navrhováno pro připojení k Praze 6, je rozvojové území celé MČ a jsou zde plochy určené pro

výstavbu školek. P. Holý předložil návrh usnesení a žádá, aby se každý zastupitel vyjádřil samostatně. P. Turchichová se vyjádřila k položené otázce, protože je třeba se vyjádřit také o hranici, po tomto rozhodnutí již volené orgány nebudou moci do vytýčení hranic mluvit. Zastupitelstvo jednohlasně rozhodlo o vystoupení sedlecké veřejnosti. P. Ryšan požaduje rozhodnutí o oddělení, o hranicích se může jednat potom. P. Hladiš se vyjádřil k nové hranici, dle jeho názoru je vhodné hranici vést po horní hraně lesa. Pí Ježková apeluje na to, aby si zastupitelé před rozhodováním prohlédli Dolní Sedlec a seznámili se s prostředím, ve kterém občané žijí. Vše co mají je zalesněná stráň nad Sedlcem. Ing. Skála konstatoval, že je evidentní, že se občané Dolního Sedlce chtějí osamostatnit, je tedy třeba jednat o samotném faktu oddělení Dolního Sedlce. P. Ježek požaduje připojení lesa k Sedlci. P. Pytlíček – uvedl, že jestliže dnes se kritizuje připojení Sedlce k Suchdolu, je třeba udělat vše, aby nedošlo za čas ke stejné kritice k oddělení Dolního Sedlce. P. Holý vyzval k hlasování o usnesení. Ing. Hejl upozornil na právní aspekt problému. Mgr. Matula vyzval k hlasování o usnesení s tím, že ostatní věci budou dotaženy dle zákona. Mgr. Lacinová upozornila na používané pojmy: Suchdol – městská část, Sedlec – katastrální území, Dolní Sedlec, Horní Sedlec – je pouhým označení polohy, ne oficiálním názvem. Jako zastupitel chce mít jistotu, o čem se hlasuje. Mgr. Borová – citovala návrh usnesení. Starosta ukončil diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor předložil návrh usnesení: Ing. Skála vznesl protinávrh. Hlasování o protinávru Ing. Skály: pro: V. Čížek, P. Hejl, Z. Skála, M. Turchichová, P. Hořejš, pí Radvanská, L. Pytlíček, I. Lacinová (8 zastupitelů) proti: Valentová, Borová, Holý, Víšková, Ptáček, Matula (6 zastupitelů).

Po projednání bodu zasedání opustili zasedání p. Ptáček, pan Matula, p. Valentová, pí Víšková, Mgr. Borová, p. Holý

Doplňující volba navrhovatelů. Navrženi byli: Pí Turchichová, Ing. Skála. Hlasování o návrhu: pro 8, proti: 0, zdržel se: 0

Doplňující volba ověřovatele: navržen byl p. Pytlíček. Hlasování o návrhu: pro 8 proti 0 zdržel se: 0.

3. Informace o čerpání prostředků z povodňového fondu hl.m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi v roce 2002.

Diskuze: Ing. Hejl informoval, že Zastupitelstvo hl.m. Prahy bude o dalších finančních prostředcích rozhodovat 29.4. – jedná se o prostředky do 100 % požadovaných částek. Hlasování o usnesení: pro 8 proti 0 zdržel se: 0

4. Vyhodnocení záměru č. 3. 2004 na prodej pozemků parc.č. 1633/1 a 1633/2 v k.ú. Suchdol Bytovému družstvu Kamýcká č.p. 939.

Diskuze 0 Hlasování o usnesení: pro 8 proti 0 zdržel se: 0

5. Prodej domu č.p. 41 v k.ú. Sedlec Bytovému družstvu SEDLEC 41, které tvoří nájemníci domu.

Diskuze: 0. Hlasování o usnesení: pro 8 proti 0, zdržel se: 0

6. Projednání žádosti MČ Praha - Suchdol o změnu územního plánu pro zřízení urnového háje na pozemcích parc.č. 2222, 2224 a části pozemku parc.č. 2217, k.ú. Suchdol. Diskuze: 0. Hlasování o usnesení: pro: 8, proti:0, zdržel se: 0

7. Projednání žádosti společnosti M.C.A. a.s. o změnu územního plánu na pozemcích v lokalitě „Rybářka“. Diskuze: 0. Hlasování o usnesení: pro: 8, proti:0, zdržel se: 0

8. Usnesení Rady MČ Praha - Suchdol za uplynulé období. Zastupitelstvo bere na vědomí.

9. Interpelace: pí Venzarová: upozorňuje, pokud by mělo dojít k připojení Dolního Sedlce k MČ Praha 6, je třeba podat žádost o projednání v Zastupitelstvu hl.m. Prahy do 30.6. 2004. p. Venzarová požádala, aby Ing. Hejl přednesl na příštím zastupitelstvu návrh, aby jednání bylo nahráváno diktafonem.

Zasedání bylo ukončeno v 22.00 hod.

Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

1. **r e s p e k t u j e**

žádost 154 občanů o jejich připojení k Městské části Praha 6

2. **u k l á d á**

starostovi a radě MČ okamžitě zahájit příslušné právní kroky vedoucí k naplnění vůle těchto občanů

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/2/2003

ze dne 22.4. 2004

Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

**b e r e n a v ě d o m í**

průběžnou zprávu k datu 31.3. 2004 o čerpání příspěvků z Povodňového fondu hl.m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi v roce 2002, která je přílohou tohoto usnesení.

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/3/2003

ze dne 22.4. 2004

Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

1. **s c h v a l u j e**

prodej pozemků parc.č. 1633/1 v k.ú. Suchdol, zastavěná plocha, o výměře 246 m<sup>2</sup> a parc.č. 1633/2 v k.ú. Suchdol, zastavěná plocha, o výměře 267 m<sup>2</sup>, Družstvu Kamýcká čp. 939 za cenu stanovenou znaleckým posudkem, která činí 410.400,- Kč za oba pozemky

2. **u k l á d á**

- a. Vypracovat v souladu s podmínkami záměru návrh smlouvy na prodej nemovitostí a předat jej k připomínkování zájemci o koupi
- b. Předat návrh smlouvy ke schválení Radě
- c. Vyzvat výše uvedeného zájemce o koupi k podpisu Radou schváleného textu smlouvy

T: a) 15.5. 2004

b) 31.5. 2004

c) 15.6. 2004

Z: Starosta

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/4/2003

ze dne 22.4. 2004

Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

## 1. v y h l a š u j e

záměr na prodej bytového domu č.p. 41, k.ú. Sedlec včetně pozemku parc.č. 129 o výměře 256 m<sup>2</sup> zastavěného domem č.p. 41 v k.ú. Sedlec, Družstvu SEDLEC 41 a pozemek parc.č. 128, k.ú. Sedlec o výměře 616 m<sup>2</sup>.

### Podmínky prodeje:

1. Prodej za cenu stanovenou znaleckým posudkem, která činí 1,031.280,- Kč
2. Prodej Bytovému družstvu SEDLEC 41, jehož členy jsou oprávnění nájemníci domu č.p. 41
3. Kupní cena bude rozložena na splátky po dobu 10 let s podmínkou úhrady 25 % kupní ceny do 60 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy a s podmínkou, že kupující pojistí nemovitost po dobu splátek
4. Zřízení předkupního a zástavního práva ve prospěch prodávajícího do doby uhrazení celé ceny nemovitosti

## 2. u k l á d á

vyvěsit záměr na úřední desce po dobu 30 dní

T: neprodleně

Z: starosta

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/5/2003

ze dne 22.4. 2004

Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

## 1. s c h v a l u j e

změnu územního plánu (pietní území v okolí kapličky Sv. Václava) (viz příložený zákres do katastrální mapy):

- změna využití části území

**plochy NL** - louky a pastviny (na pozemku parc.č. 2222),

**plochy PP** - parky a parkově upravené plochy v areálu kostela (parc.č. 2223)

**plochy OP** - orná plocha (část parc.č. 2217/2)

na funkční využití jako

**plochy PH** - hřbitovy.

- změna využití části území východně od kostela (parc.č. 2224)

**plochy PP** – parky a parkově upravené plochy

na funkční využití

**plochy LR** – lesy rekreační

## 2. u k l á d á

zaslat žádost o změnu územního plánu na MHMP, sekci Útvar rozvoje města

T: neprodleně

Z: starosta

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/6/2003  
ze dne 22.4. 2004  
Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

**1. s c h v a l u j e**

změnu územního plánu (území Na Rybářce) (viz přiložený zákres do katastrální mapy):  
- změnu využití části pozemků parc.č.173/3,173/4,185/2, vše v k.ú. Sedlec plochy ZN -  
přírodní nelesní plochy na funkční využití jako plochy OC - čistě obytné (části pozemků  
parc.č.173/4,185/2 vše v k.ú. Sedlec ) plochy SVM - území smíšené městského typu  
(část pozemku parc.č.173/3 v k.ú. Sedlec )

**2. u k l á d á**

zaslat usnesení na MHMP, sekci Útvar rozvoje města

Z. starosta

T: neprodleně

---

Usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol č.j. 11/7/2003  
ze dne 22.4. 2004  
Zastupitelstvo MČ Praha - Suchdol

**b e r e n a v ě d o m í:**

**zápisy Rady Městské části Praha – Suchdol za uplynulé období sdělená:**

1. Zápisem z 51. zasedání Rady MČ Praha – Suchdol ze dne 26.2. 2004
2. Zápisem z 52. zasedání Rady MČ Praha – Suchdol ze dne 11.3. 2004
3. Zápisem z 53. zasedání Rady MČ Praha – Suchdol ze dne 22.3. 2004
4. Zápisem z 54. zasedání Rady MČ Praha – Suchdol ze dne 29.3. 2004
5. Zápisem z 55. zasedání Rady MČ Praha – Suchdol ze dne 5.4. 2004