



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Č.j.: S-MHMP 45912/2007/OST

V Praze 28.8.2008

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, který si vyhradil pravomoc stavebního úřadu pro územní řízení dále uvedené stavby podle § 17, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), znění pozdějších předpisů, vydává k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČ 65993390, zastoupeného spol. VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, IČ 60192712, podle § 92 odst.1 stavebního zákona

rozhodnutí o umístění stavby

n a z v a n é

„Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves“,

(dále jen SOKP 519) na pozemcích v katastrálním území Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a v katastrálním území Zdiby ve Středočeském kraji (specifikace parc.č. stavbou dotčených pozemků je přílohou tohoto rozhodnutí),

a současně, v souladu s § 86 odst. 5 stavebního zákona

rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu

podél shora uvedené stavby SOKP 519

na pozemcích v katastrálním území Suchdol v Praze 6, Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a v katastrálním území Zdiby ve Středočeském kraji (specifikace parc.č. stavbou dotčených pozemků je přílohou tohoto rozhodnutí),

Stavba SOKP 519 Suchdol – Březiněves navazuje na pozemku parc.č. 2289/2 k.ú. Suchdol na hraně Sedleckých skal na stavbu SOKP 518 Ruzyně - Suchdol v km 38,314 staničení ŘSD (staničení SOKP 519 je pokračováním staničení stavby SOKP 518) opěrou navazujícího dvoupatrového obloukového mostu přes Vltavu s podvěšenou lávkou pro pěší a cyklisty o délce 476 m. Opěrou mostu na pravém břehu Vltavy na hraně skal Bohnické terasy „Zámky“ na pozemku č.parc. 756 k.ú. Bohnice pokračuje trasa SOKP východním směrem návaznou mostní galerií délky 112,2 m (délka horní mostovky) a dále v mírném oblouku severovýchodním směrem patrovým tunelem „Zámky“, kde dochází k počátku vzájemného rozjetí horní (směr Suchdol dále ozn. pravá strana – P) a spodní (směr Březiněves dále ozn. levá strana – L) vozovky, které je dokončeno před přemostěním údolí Čimického potoka

dvěma samostatnými souběžnými mosty o délce 121/164 m. Následuje hloubený podjezd „Ekodukt pro biokoridor Zámky“ o délce 104 m a trasa se v malém zářezu do severního svahu stáčí mírným obloukem východním směrem jižně od Dražanského údolí do prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen MÚK) Čimice, odkud pokračuje severovýchodním směrem mostní konstrukcí o délce 516,5 m přes Dražanské údolí. Dále směřuje na hranici k.ú. Zdiby x k.ú. Dolní Chabry hloubeným podjezdem „Ekodukt pro biokoridor Dolní Chabry – Zdiby“ o délce 124 m do MÚK Ústecká. Trasa pokračuje dále na východ v zářezu do hloubeného podjezdu „Ekodukt pro biokoridor Ďáblice – Zdiby“ o délce 104 m a pokračuje do km 44,994 dle staničení ŘSD v MÚK Březiněves (stávající MÚK Prosecká radiála – D8 x ul. Ďáblická – II/243), kde končí přípravou pro budoucí napojení SOKP 520 Březiněves – Satalice.

Součástí stavby SOKP je tzv. „Přivaděč Čimice“, který ji spojuje místní sběrnou komunikací z prostoru křižovatky stávajících ulic Spořické x Čimické v MÚK Čimice s oblastí Čimic.

Popsaná trasa stavby a hranice ochranného hlukového pásma je znázorněna na výkrese „Přehledná situace 1:10 000“, který je přílohou tohoto rozhodnutí.

Stavba obsahuje :

- silnici, místní a účelové komunikace
- mostní objekty
- hloubené tunely
- opěrné zdi
- pozemní objekty (PTO)
- přeložky silnic, místních komunikací a polních cest
- dešťovou kanalizaci
- sedimentační a retenční nádrže
- požární nádrž, splaškovou jímku (pro vody po mytí tunelů)
- úpravy melioračního systému, vodotečí
- vodovod a přeložky vodovodu
- přeložky plynovodu
- úpravy venkovního vedení silnoproudu
- vedení, přípojky a přeložky silnoproudu
- trafostanice nové a provizorní
- veřejné osvětlení
- vedení, přípojky a přeložky slaboproudu a sdělovacích kabelů
- systém tísňového volání (SOS)
- SSZ – světelná signalizační zařízení
- portály pro dopravní značení (není předmětem tohoto rozhodnutí)
- protihlukové stěny a oplocení.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba SOKP 519 bude umístěna na výše uvedených pozemcích, *[jak je zakresleno na ověřené dokumentaci \(9 ks výkresů záboru stavby na podkladu katastrální mapy v měř. 1: 2000 a 4 ks výkresů koordinační situace v měř. 1 : 2000\).](#)*
2. Komunikace SOKP 519 v celkové délce 6,68 km bude šestipruhová silnice I. třídy – rychlostní silnice, se středním dělicím pásem, připojovacími, odpojovacími pruhy a přídatnými pruhy.
3. Šířkové uspořádání SOKP bude v kategorii S 34,0/100 (silnice I. třídy č. I/1), mimo

mosty a tunely, po cca km 42 dle staničení ŘSD bude šířkové uspořádání vozovky 2 x 3 jízdní pruhy po 3,75 m, zpevněná krajnice 2,5 m, šířka dělicího pásu 4 m, od km 42 po MÚK Březiněves je šířkové uspořádání s rezervou pro třetí jízdní pruhy 2 x 2 jízdní pruhy po 3,75 m, zpevněná krajnice 2,5 m, šířka dělicího pásu 10 m. „Přivaděč Čimice“ bude navržen v kategorii MS3k -/13,75/70 (komunikace s jízdními pruhy po 3,5 m, s dělicím pásem šířky 1 m, zpevněná krajnice 1 m). Odvodnění komunikací bude příčným vypádováním do příkopu. Podélný profil stavby nepřekročí 4% stoupání.

4. Most přes Vltavu o délce cca 476 m a šířce 21 m bude ocelový a ocelobetonový třípatrový (2 úrovně vozovek a podvěšená lávka pro pěší a cyklisty) obloukový most s horní mostovkou o třech polích, mostovku tvoří vierendelový trám. Volná výška nad plavební hladinou 66,8 m. Max. výška mostu nad terénem 79,2 m (horní mostovka) a 69,2 m (dolní mostovka). Šířka průjezdního profilu obou mostovek je 16 m (3 x 3,75 m jízdní pruhy a 4 m odstavný pruh), výška průjezdního profilu 4,8 m. Po obou stranách za oběma svodidly je navržen nouzový chodník o šířce 0,75 m pro každý dopravní směr. Konstrukce lávky bude o světlé šířce 3 m a výšce 2,7 m. Schodiště o šířce 1,5 m po vrcholové části mostních oblouků umožní pěší propojení spodní a horní části mostovky ve střední části mostu.
5. Na most přes Vltavu navazuje dilatačními spárami v km 9,88178 (staničení dle PUDIS - dolní úroveň) mostní galerie „Zámky“ polorámové železobetonové konstrukce délky 112,2 m /dolní, 93 m /horní úroveň (s příčným uspořádáním dolní a horní vozovky stejným jako u mostu přes Vltavu). Boční stěny galerie budou prolomené se šikmými podpěrami ve stejném rytmu jako nosné konstrukce mostu přes Vltavu.
6. Na galerii navazuje silniční patrový hloubený tunel „Zámky“ o délce mezi portály dolního tunelu 285,85 m (staničení dle PUDIS km 9,975 km – 10,261 km) a horního tunelu 161,84 m (staničení dle PUDIS km 10,064 – 10,215 km). Šířka průjezdního profilu obou tunelů je 15,5 m, výška průjezdního profilu 4,8 m u obou. Šířkové uspořádání vozovek je 3 x 3,75 m + 2,5 m nouzový pruh, oboustranné chodníky o šířce 1,5 m. Při jižní stěně tunelů budou přiloženy pod sebou technická a úniková chodba horního tunelu (o rozm. cca 2,4 x 4,6 m), technická chodba dolního tunelu (o rozm. cca 2,4 x 5 m) a úniková chodba z dolního tunelu (o rozm. cca 2,4 x 2,8 m). Chodby budou ukončeny vchody v portálech tunelů, z chodeb budou únikové výstupy (průchodky) z tunelů (po cca 500 m) opatřené požárními dveřmi, chráněné při otevření dveří nebo vrat před průnikem zplodin hoření (např. vzduchovou clonou). Při západním portálu dolního tunelu bude z únikové chodby výstup na objekt *záchranné cesty, tvořený únikovým schodištěm a evakuačním výtahem, ukončený na povrchu* jednopodlažním únikovým kioskem o rozměrech max. 7 x 8,2 m, s východem na polní přístupovou cestu. *Rozměry schodiště a výtahu budou vyhovovat přepravě ležícího pacienta.* U chodníků v tunelu, v místech únikových výstupů, budou instalovány zábrany (např. zábradlí) pro zamezení vkročení osob do vozovky. V místech průchodek pro pěší budou instalovány požární suchovodní průchodky C52 skrz zdi. Přesypaný strop horního tunelu bude ohumusován.
6. V km 10,470 (severního jízdního pásu dále jen – L), resp. 10,502 (jižního jízdního pásu dále jen – P) SOKP (zde a dále jen dle staničení PUDIS) budou v trase SOKP západní opěry železobetonového obloukového mostu pro každý dopravní směr oddělené nosné konstrukce přes údolí Čimického potoka. Most o délce 190,43 m - L, resp. 147,07 m - P a výšce nad terénem 28,9 m bude v mírném směrovém a výškovém oblouku, šířka průjezdního prostoru 2 x 15,5 m.
7. V km 12,206 – 12,890 SOKP bude vybudován betonový předpjatý most přes Dražanské údolí komorové, pro každý dopravní směr oddělené, konstrukce. Most o délce 684 m a

výšce nad terénem 33 m bude v mírném směrovém a výškovém oblouku, šířka průjezdního prostoru 2 x 15,5 m.

8. Ekodukty :

- v km 10,65 – 10,76 SOKP bude hloubený dvoutubusový podjezd „Ekodukt pro biokoridor Zámky“ o délce cca 104 m. Klenbový průřez železobetonové monolitické konstrukce obou směrů bude mít šířku průjezdního profilu 15,5 m, výšku průjezdního profilu 4,8 m. Klenby budou zasypány zhutněným materiálem pro biokoridor, doplněným o polní cestu,

- v km 13,607 – 13,732 SOKP bude hloubený dvoutubusový podjezd „Ekodukt pro biokoridor Dolní Chabry - Zdiby“ o délce cca 124,5 m a konstrukce shodné s Ekoduktem Zámky,

- v km 14,857 – 14,962 SOKP bude hloubený dvoutubusový podjezd „Ekodukt pro biokoridor Ďáblice - Zdiby“ o délce cca 104,5 m a konstrukce shodné s Ekoduktem Zámky.

9. Součástí stavby budou dopravní objekty:

a) od jižní strany Bohnické opěry mostu přes Vltavu a zároveň od západního portálu tunelu Zámky z jižní strany bude vybudována polní přístupová cesta (sloužící zároveň jako pěší a cyklistická stezka), vedená obloukem východním směrem v délce cca 550 m do křižovatky s polní cestou, vedenou od horního a spodního východního portálu tunelu Zámky a provozně technického objektu jižním směrem v délce cca 400 m, kde se napojuje na stávající cestu na pozemku č.parc. 717 k.ú. Bohnice, která je pokračováním ul. U Drahaně. Komunikace bude navržena zpevněná asfaltová, kategorie P7/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,

b) stávající polní cesta (U Drahaně – Drahanský mlýn) na pozemku č.parc. 896 k.ú. Bohnice bude přeložena v délce cca 250 m na „Ekodukt pro biokoridor Zámky“. Komunikace bude navržena zpevněná se štěrkovým krytem, kategorie P4/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,

c) stávající polní cesta (Ke Mlýnu – Drahanský mlýn) na pozemku č.parc. 90/1 k.ú. Čimice bude přeložena v délce cca 400 m na nový most přes SKOP v km 11,609. Most bude předpjatý betonový o dvou polích, délky 75,2 m, výšky 9 m nad terénem, světlou šířkou mezi zábradlím 5,25 m. Průjezdný profil pod mostem v parametru SOKP. Překládaná komunikace bude navržena zpevněná se štěrkovým krytem, kategorie P4/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,

d) přivaděč „Čimice“ bude navržen jako třípruhová místní komunikace kategorie MS 16,5/70, délky cca 550 m, spojuje oblast Čimic z prostoru křižovatky stávajících ulic Spořické x Čimické s MÚK Čimice v km 11,933 SOKP. Křižovatka přivaděč x Spořická x Čimická bude vybavena světelným signalizačním zařízením (dále jen SSZ),

e) stávající polní cesta (Dolní Chabry – Přemýšlení) na pozemku č.parc. 1424 k.ú. Dolní Chabry bude od severu v délce cca 450 m odkloněna podél SOKP a připojena na polní cestu č.parc. 1422 k.ú. Dolní Chabry pod mostem přes Drahanské údolí. Její přerušovaný konec při jižní straně SOKP bude připojen vjezdem na pozemek č.parc. 1294/7 k.ú. Dolní Chabry. Překládaná komunikace bude navržena zpevněná asfaltová, kategorie P4/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,

f) stávající polní cesta (Dolní Chabry – Zdiby) na pozemku č.parc. 1435/1 k.ú. Dolní Chabry (resp. č.parc. 455 k.ú. Zdiby) bude přeložena v délce cca 250 m na „Ekodukt pro biokoridor Dolní Chabry - Zdiby“. Komunikace bude navržena zpevněná asfaltová, kategorie P4/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,

- g) stávající polní cesta (Ďáblice – Zdiby) na pozemku č.parc. 430/2 k.ú. Březiněves (resp. č.parc. 495 k.ú. Zdiby) bude přeložena v délce cca 400 m na „Ekodukt pro biokoridor Ďáblice - Zdiby“. Z jižní větve této přeložky, cca v polovině vzdálenosti, bude připojena účelová komunikace délky cca 250 m, vedená jižním směrem po pozemku č.parc. 431/16 k.ú. Březiněves, ukončená obratištěm u budovaného propoje VTL plynovodů. Obě komunikace budou navrženy jako zpevněná asfaltová, kategorie P4/30 s odvodněním spádem do okolního terénu,
- h) stávající komunikace R8 /Cínovecká/Prosecká radiála/ bude počátkem v místě cca 350 m v osové vzdálenosti jižně od křížení s osou ul. Ďáblická v délce cca 1,8 km směrem na Teplice osově rozšířena na šířkové uspořádání 2 x 14,5 m plus připojovací a odpojovací pruhy, s dělicím pásem šířky 4 m,
- ch) na pozemku č.parc. 790/1 k.ú. Bohnice bude při východní straně tunelu Zámky, při severní straně SOKP, vybudována zpevněná nástupní plocha zásahové techniky Integrovaného záchranného systému (dále jen IZS) o rozměrech 40 x 40 m,

10. MÚK :

- a) MÚK „Čimice“ v km 11,933 SOKP je trubkovitá křižovatka stykového charakteru SOKP s přivaděčem „Čimice“, tvořená betonovým trémovým předpjatým mostem o dvou polích přes SOKP, délky 88 m a výšce nad terénem 8 m, šířka průjezdního prostoru na mostě 10,5 m a dvěma odpojovacími a dvěma připojovacími jednopruhovými větvemi,
- b) MÚK „Ústecká“ v km 14,194 – L, 14,205 – P SOKP je osmičková křižovatka stykového charakteru SOKP se silnicí II/608 (Ústeckou), složená z dvoutrémového předpjatého mostu o dvou polích, délky 83,97 m a výšce nad terénem 7,8 m, šířka průjezdního prostoru na mostě 12 m levý most, 13 m pravý most, tvořícího nadjezd SOKP a dvěma úroňovými křižovatkami, vybavenými SSZ, připojenými na SOKP dvěma odpojovacími a dvěma připojovacími jednopruhovými větvemi,
- c) MÚK „Březiněves“ (v km 16,363 SOKP ve výhledu) je navržena v etapovém rozsahu vybudováním západní poloviny budoucí křižovatky realizací dvoupruhových odpojovacích a připojovacích větví A, B, J a E.

Větev „rampa A“ se v km 15,55 – P od SOKP odpojuje vpravo, stoupá ze zářezu levým obloukem severním směrem a přechází mostním objektem nad SOKP a větví „J“ a za podjezdem pod R 8 (D8 /ul. Cínovecká) se připojuje k R 8 (směr Suchdol – Teplice). Délka předpjatého mostu o pěti polích 181,34 m, šířka průjezdního prostoru na mostě 9,15 m, výška nad terénem 8,26 m. Podjezd pod D8 je tvořen železobetonovým mostem o délce 33,88 m, šířce průjezdního prostoru na mostě 15,5 – směr centrum a 17 m – směr Teplice, výška nad terénem 7,42 m, šířce průjezdního prostoru pod mostem 9,35 m.

Větev „B“ se na konci SOKP 519 odpojuje z pravého jízdního pásu mírným obloukem stoupá ze zářezu k východu a protisměrným obloukem je v násypu připojena k R8 (směr Suchdol - centrum) cca 150 m před mostem přes ul. Ďáblickou – II/243. Tento stávající most bude nahrazen dvoutrémovým předpjatým rámovým mostem o dvou polích s horní mostovkou o délce cca 122 m, šířce průjezdního prostoru na mostě 16,5 – směr centrum a 17 m – směr Teplice, výška nad terénem 6,8 m a 7,19 m – směr Teplice, šířce průjezdního prostoru pod mostem 7,5 m (pole nad ul. Ďáblickou).

Větev „E“ se v km 14,55 – L od SOKP odpojuje, stoupá v zářezu levým obloukem severovýchodním směrem a z jižní strany připojuje k R8 (směr Teplice – Suchdol).

Větev „J“ se na konci SOKP 519 odpojuje z levého jízdního pásu levým obloukem východním směrem a protisměrným obloukem, za podjezdem pod R 8 (D8 /ul.

Cínovecká) se připojuje k R 8 (směr centrum – Suchdol). Podjezd pod D8 je tvořen železobetonovým mostem o délce 33,88 m, šířce průjezdního prostoru na mostě 15,5 – směr centrum a 17 m – směr Teplice, výška nad terénem 7,42 m, šířce průjezdního prostoru pod mostem 9,35 m.

9. Oplocení, protihlukový val, protihlukové stěny :

a) podél komunikace SOKP bude vybudováno oplocení o výšce 2 m z drátěného pletiva, umístěné na hraně zářezu resp. na hranici trvalého záboru po obou stranách SOKP v celkové délce cca 15 100 m. Bude navazovat na zábradlí na mostech nebo spodní stavbu těchto objektů a opatřeno brankami/vraty v místech přístupu na uzavřené pozemky. V místech ekoduktů (biokoridorů) a tunelu Zámky bude oplocení v rozsahu cca 30 – 50 m neprůhledné (dřevěná výplň nebo palisáda) a bude tvořit usměrňující koridory přes SOKP,

b) na pozemcích č.parc. 1908/10, 1608/16, 1608/9, 1608/36, 1608/17, 1608/60 k.ú. Dáblice a č.parc. 429/1 a 429/2 k.ú. Březiněves bude vybudován protihlukový val o délce cca 890 m při severní straně komunikace R8 s počátkem v km – 2,765 (staničení stavebních úprav komunikace R8) ve vzdálenosti koruny valu cca 40 m, v km – 3,00 ve vzdálenosti koruny valu cca 53 m, v km – 3,130 ve vzdálenosti koruny valu cca 32 m, v km – 3,350 ve vzdálenosti koruny valu cca 95 m, v km – 3,50 ve vzdálenosti koruny valu cca 70 m a ukončen v km – 3,630 ve vzdálenosti koruny valu cca 95 m, měřeno od osy komunikace R8. Niveleta koruny valu o šířce 2 m bude v celé délce 3 m nad korunou komunikace R8, svahování 1:1 směrem k R8 a 1: 1,75 na severní straně. V místě nejmenší vzdálenosti mezi MÚK a jižní částí obce Březiněves bude v délce cca 131 m nahrazen svah valu při MÚK opěrnou zdí o min. proměnlivé výšce 5 – 7 m. Val bude kopírovat ze severní strany větev „A“ MÚK Březiněves a její výhledovou větev „C“. V celé délce bude v ose valu umístěna protihluková stěna (dále jen PHS) o výšce 2 m,

c) od km 12,1 (staničení PÚDIS) na krajnici a dále kotvena do římsy na jižní straně mostu přes Drahaňské údolí po km 13,0 na krajnici bude umístěna protihluková stěna (dále jen PHS) o výšce 2 m,

d) od km 12,1 (staničení PÚDIS) na krajnici a dále kotvena do římsy na severní straně mostu přes Drahaňské údolí po km 12,9 na krajnici bude umístěna PHS o výšce 2 m,

e) protihlukové stěny budou z důvodu ochrany ptactva řešeny z neprůhledných materiálů,

f) zábradlí na mostě přes Vltavu bude v obou úrovních mostovek v celé délce v provedení PHS o výšce 1,5 m,

10. Pozemní objekty :

a) Před východním spodním portálem tunelu „Zámky“, na zpevněné ploše o rozměrech cca 20 x 90 m na pozemcích č.parc. 789, 790/1,2 a 3 k.ú. Bohnice při jižním pásu SOKP (staničení dle PUDIS km cca 10,29), zároveň sloužící jako nástupní plocha IZS, od svahu oddělené opěrnou zdí o délce cca 60 m a výšce 1 – 7 m, dopravně připojené polní cestou, bude vybudován zapaštěný v opěrné zdi přesypaný jednopodlažní provozně technický objekt (PTO) „Zámky“ o půdorysných rozměrech cca 21 x 12 m s plochou stěchou, obsahující trafostanici, rozvodny VN a NN, bezobslužný velín, nepřetržitý zdroj napájení (UPS) a automatická tlaková stanice (ATS) požárního vodovodu. Pod úrovní plochy bude umístěna bezodtoková jímka Zámky a požární nádrž o objemu 300 m³, obě se zastropěním umožňujícím pojezd těžké požární techniky.

b) Před východním portálem ekoduktu pro biokoridor „Dolní Chabry - Zdíby“ na

zpevněné ploše o rozměrech cca 10 x 40 m na pozemcích č.parc. 787/1 a 2 k.ú. Bohnice, dopravně připojené ze zálivu při severním pásu SOKP v km 10,77, bude vybudován jednopodlažní PTO „Zdíby“ o půdorysných rozměrech cca 10 x 4,5 m s plochou střechou, obsahující bezobslužný velín, UPS a ATS požárního vodovodu.

c) Před východním portálem ekoduktu pro biokoridor „Ďáblice - Zdiby“ na zpevněné ploše o rozměrech cca 5 x 10 m na pozemku č.parc. 57/3 k.ú.Zdíby, dopravně připojené ze zálivu při severním pásu SOKP v km 15, bude vybudován jednopodlažní PTO „Ďáblice“ o půdorysných rozměrech cca 4,5 x 6,6 m s plochou střechou, obsahující bezobslužný velín a UPS.

11. Inženýrské objekty:

a) Odvodnění. Dešťové vody z komunikací a zářezových svahů SOKP komunikací budou svedeny do oboustranných příkopů a pomocí uličních vpustí soustavou dešťových stok do středové kanalizace, vedené v středním dělicím pruhu SOKP. Z ramp křižovatek bude svedena do příkopů podél SOKP, případně přes horské vpusti do středové kanalizace.

- dešťové vody z rozvodí, směr povodí Labe, od km 13,85 do konce úseku budou svedeny stokou „L“ DN 500 – DN 1400 délky 2986 m od km 14,0 do km 16,36 ve směru pokračování osy výhledové komunikace SOKP 520 (v místech ekoduktu a mostních pilířů je vedena vpravo ve směru staničení od středového pásu), a odtud do povrchové, dvoudílné dešťové usazovací nádrže (DUN) o celkovém objemu 5775 m³ a retenční nádrže (RN), koncipované jako suchý poldr o objemu 11960 m³, umístěné na pozemku č.parc. 1622/1 k.ú. Ďáblice v jihovýchodním kvadrantu budoucí MÚK Březiněves. Přepad z DUN bude kanalizací DN 500 délky 987 m do Mratínského potoka výústním objektem z lomového kamene.

- dešťové vody z rozvodí, směr povodí Vltava, od km 13,738 do km 12,885 budou svedeny stokou „D“ DN 300 – DN 500 délky 854 m, na kterou navazuje potrubí v mostní konstrukci DN 800 délky 684 m a pokračuje od km 10,85 stokou „C“ DN 800 – 1000 délky 1374 m a odtud do železobetonové DUN „Čimice východ“ o objemu 680 m³, umístěné na pozemcích č.parc. 807/1, 896 a 820/1 k.ú. Bohnice před východním portálem tunelu ekoduktu pro biokoridor „Zámky“, dopravně připojené ze zálivu při jižním pásu SOKP v km 10,8. Úsek 94 m, od km 10,135 bude sveden zpětně do stoky „C“ kanalizací DN 400.

- dešťové vody od počátku SOKP 519 (KM 9,89 – koncová šachta) z patrového mostu přes Vltavu budou svedeny stokou „C1“ DN 300 – 500 délky 2 x 480 m v ose pravého jízdního pruhu z horní a dolní vozovky mostu a tunelu Zámky do podzemní železobetonové DUN „Čimice západ“ o objemu 250 m³, umístěné na pozemcích č.parc. 790/1 k.ú. Bohnice (při PTO Zámky). Sem budou též svedeny dešťové vody z horní a spodní vozovky galerie Zámky stokami C2, C3 a C4 DN 300 – 600 o celkové délce cca 281 m.

- odpad vody z DUN Čimice východ je veden stokou DN 1000 v ose pravého jízdního pruhu ekoduktu pro biokoridor „Zámky“, přechází pod střední pás SOKP a pod mostem přes údolí Čimického potoka výústním objektem sveden do balvanitého skluzu délky cca 52 m a pod svahem zaveden do vtokového objektu s česlemi. Dále je stoka, DN 1000, celkové délky cca 944 m, vedena podél Čimického potoka a cca 25 m pod zaústěním Čimického potoka vyvedena výústním objektem do Vltavy.

- odpadní vody z DUN Čimice západ budou vedeny stokou DN 800, celkové délky 297 m, východním směrem jižně od tělesa SOKP po hranu svahu Čimického údolí, výústním objektem svedeny do balvanitého skluzu délky cca 30 m a vtokovým objektem do stoky

podél břehu Čimického potoka, kterou jsou připojeny do odpadní stoky z DUN Čimice východ.

- stávající stoka DN 800 v ul. Cínovecké bude přeložena do nové stopy podél jihozápadní hrany ulice v délce 1072 m, do které budou připojeny stávající úseky mezi mostními objekty, ponechávané v provozu, dvěma propojkami DN 400 délky 26 m a 39 m.
- v prostoru manipulační plochy při PTO „Zámky“ bude umístěna bezodtoková jímka o objemu 40 m³, do které budou svedeny technologické vody z tunelu.
- stávající výtlak DN 300 v ul. V Zámčích bude v místě opěry nového mostu přeložen v délce 68 m.
- venkovní dešťové usazovací a retenční nádrže budou navrženy se zatravňovaným povrchem,

b) Vodovody :

- vodovodní řad DN 200 v délce 926 m bude propojovat přes vodoměrnou šachtu stávající řad v ul. U Drahaně, veden v koridoru polní cesty k PTO „Zámky“ s podzemní betonovou požární nádrží o objemu 300 m³, umístěnou mezi objekty PTO a DUN.

- požární vodovod DN 150 délky 1890 m je zaokružován. Veden od ATS z PTO „Zámky“ západně do technické chodby tunelu, na západním konci galerie „Zámky“ se otáčí zpět a podél severního okraje tělesa SOKP veden na most přes údolí Čimického potoka do „Ekoduktu pro biokoridor Zámky“ a zpět, od mostu při jižní straně tělesa SOKP do ATS. Na západní straně požárního vodovodu je připojen požární suchodovod DN 150 délky 2 x 520 m v mostní konstrukci mostu přes Vltavu a se svody k obou patám mostu vedených na opěrách mostu, který je rovněž zaokružován a propojen s požárním vodovodem stavby SOKP 518.

- vodovodní řad DN 150 v délce cca 358 m bude propojovat na stávající řad v ul. Na Šubě (polní cesta Dolní Chabry – Zdiby) přes vodoměrnou šachtu podzemní betonovou požární nádrží o objemu 100 m³, umístěnou u objektu PTO „Zdiby“.

- požární vodovod DN 150 délky 320 m je zaokružován. Veden od ATS z PTO „Zdiby“ západně jednou a zpět druhou tunelovou troubou ekoduktu pro biokoridor Dolní Chabry - Zdiby“.

- požární vodovod DN 150 délky 1400 m je veden od ATS z PTO „Zdiby“ na východ při severní straně tělesa SOKP k ekoduktu pro biokoridor „Ďáblice - Zdiby“, kde je zaokružován (veden jednou a zpět druhou tunelovou troubou).

- přeložka vodovodního řadu PE DN 200 Dolní Chabry – Zdiby v místě přechodu trasy SOKP km 13,05 v délce 106 m (uložen do chráničky DN 400 délky 60 m).

- přeložka vodovodního řadu LTH DN 200 (Ďáblice – Březiněves) v MÚK Březiněves v délce 203 m.

c) Zásobování elektrickou energií :

- v rámci přeložek stávajícího venkovního vedení 110 kV PRE (V 120 a V 382) bude stožár č. 208 posunut v trase vedení na pozemku č. parc. 790/1 k.ú. Bohnice o 10 m směrem ke stožáru č. 209 a stožár č. 217 posunut v trase vedení na pozemku č. parc. 993/7 k.ú. Čimice o 38 m směrem ke stožáru č. 216,

- v rámci přeložek stávajícího venkovního vedení 110 kV STE (V 1911 a V 1912) bude stožár č. 369 posunut v trase vedení na pozemku č. parc. 790/1 k.ú. Bohnice o 35 m směrem ke stožáru č.368, stožár č. 373 posunut v trase vedení na pozemku č. parc. 820/1

k.ú. Bohnice o 44 m směrem ke stožáru č. 372 a stožár č. 378 posunut v trase vedení na pozemku č. parc. 993/7 k.ú. Čimice o 15 m směrem ke stožáru č. 377,

- pokud bude v době stavby SOKP v provozu venkovní vedení 1 kV (Dolní Chabry – Přemyšlení) podél cesty v km cca 13 (staničení PÚDIS), bude v délce cca 250 m přeloženo do úložné trasy podchodem SOKP v chráničkách (kabelovodem). Na stávající venkovního vedení přejde přes koncové bet. stožáry přechodovými skříněmi,

- zásobování el. energií PTO „Zámky“ bude kabelovou přípojkou 22 kV 3x AXEKVCEY 1 x 120 délky 1200 m z RS PRE v PTO „Rybářka sever“, budované v rámci SOKP 518, vedenou mostem a kabelovým tunelem v galerii Zámky a tunelu Zámky.

- zásobování el. energií pro osvětlení mostu přes Vltavu bude z rozvaděče v PTO Zámky 2 kabely CYKY 3x35+25, vedenými kabelovým tunelem v galerii Zámky a tunelu Zámky k rozvaděči v prostoru mostní opěry.

- zásobování el. energií pro zapínací body VO a další odběry bude z PTO Zámky a ZBD/2 ze stávající trafostanice (TS) TS 3481, umístěné v ul. K Mlýnu, dále pro PTO „Zdíby“ (ZBD/4) a ZBD/3 ze stávající TS 1144 u ul. Pod Zámečkem a pro ZBD/5 u PTO „Dáblice“ ze stávající TS 1285 při ul. Dáblické. Kabely typu CYKY budou vedeny úložně v krajnicích, případně ve středovém pasu, přes komunikace, příkopy a na mostech budou vedeny v kabelových chráničkách.

- zásobování el. energií pro VO přivaděče a křižovatky Čimice bude ze stávajícího zapínacího bodu (ZB) 1112 v ul. Křivenické.

f) Veřejné osvětlení (VO):

- osvětlení komunikací SOKP bude zajištěno jednotnou – oboustrannou párovou soustavou včetně křižovatkových větví MÚK a přivaděče Čimice stožáry JB 14. Součástí stavby bude též osvětlení cyklistické stezky (polní přístupová cesta) od Bohnické opěry mostu přes Vltavu do ul. U Drahaně stožárky SB 6.

- napájení stožárů bude zajištěno kabely 1 kV, vedenými v krajnicích, případně ve středovém pásu, ze zapínacích míst (ZBD) v PTO a ze zapínacích bodů ZBD/2 – v km 11,7 a ZBD/3 v km 13,025.,

- ovládání systémů osvětlení silničního okruhu bude zabezpečeno jednak spínacími hodinami v kombinaci s fotobuňkou, jednak pomocí řídicího systému SO řízeného z Ředitelství silnic a dálnic, střediska Rudná (SÚD Počernice). Nové sdělovací kabely budou napojeny na sdělovací kabely stavby SOKP 518. V trasách kabelů osvětlení 1 kV budou vedeny napájecí kabely a ovládací kabely z TS jih, TS střed a z nových ZB osvětlení SO pro zajištění dopravního značení přestavnými dopravními značkami.

g) Pro napájení a ovládání systému tísňového volání (SOS), dálničního informačního systému (DIS), systému sčítání dopravy a meteostanic bude v celé délce SO vybudována síť sdělovacích a silnoproudých kabelových rozvodů, která bude navazovat na kabelové rozvody stavby SOKP 516, 517 a 518. Nové kabely budou vedeny úložně ve středním dělicím pruhu silničního okruhu, v tunelu budou vedeny v kabelovodech, v přechodech silničních mostů v prostupech v mostní konstrukci. Systém bude napájen jednak z PTO tunelu a jednak ze RM3 v km 29,6 Na Padesátníku, napájeného přípojkou z distribuční skříně PRE. V kabelové trase budou přiloženy silnoproudé a sdělovací kabely pro portály systému DIS, regulaci osvětlení, pro osvětlení dopravního značení a dále 11 ks ochranných trubek HDPE pro optické kabely (6 ks pro potřeby SO, 5 ks pro Telefónica O2 CZ a.s.).

12. Součástí staveb inženýrských objektů budou dále:

a) Přeložky slaboproudu :

- dálkových kabelů (DK) ČD v km SOKP :
9,55 (se sil. II/242 – Roztocká) v délce cca 45 m provizorní a v délce cca 230 m definitivní,
- DK Telefónica O2 Czech Republic, a.s. v MÚK Březiněves společná s přeložkou 5 kabelů MTS Telefónica O2 podél ul. Ďáblické v délce cca 450 m,
- místních kabelů (MTS) Telefónica O2 Czech Republic, a.s. v km SOKP :
9,55 (se sil. II/242 – Roztocká) v délce cca 40 m provizorní a v délce cca 40 m definitivní,
- 9,75 (s ul. V Zámčích) vrchní telefonní vedení provizorní v délce cca 120 m v délce cca 110 m definitivní,
- 13,09 (Dolní Chabry – Přemýšlení) do kabelovodu o 12 otvorech délky 87 m,
- 14,20 (se silnicí II/608 – Ústecká) v délce 554 m provizorní a v délce cca 486 m definitivní,
- 3 kabelů MTS Telefónica O2 Czech Republic, a.s. v křižovatce přivaděče Čimice a ul. Spořická a Čimická v délce 380 m,

e) Přeložky plynovodů :

- překládaný VTL plynovod č. 41 DN 500 (délky cca 2793 m) v km 10,75 SOKP přejde navrhovaným ekoduktem pro biokoridor Zámky na jižní stranu SOKP a veden podél okruhu až po křižovatku Čimického přivaděče s ul. Čimickou a Spořickou, kde kříží přivaděč a zpětně, podél přivaděče a podél okruhu je veden pod most přes Dražanské údolí, kde je, cca v km 12,48 SOKP připojen do stávající trasy,
- stávající VTL plynovod DN 350 bude v křižovatce ul. Čimická a Spořická přeložen v délce 88,5 m,
- v km 13,6 SOKP („Ekodukt pro biokoridor Dolní Chabry - Zdiby“) bude souběžně přeložen VTL plynovod č. 41 DN 500 v délce cca 431 m provizorní a v délce cca 458 m definitivní a VTL plynovod č. 153 DN 300 v délce cca 428 m provizorní a v délce cca 464 m definitivní,
- při jižním okraji MÚK Ústecká bude souběžně přeložen VTL plynovod č. 41 DN 500 v délce cca 231 m a VTL plynovod č. 153 DN 300 v délce cca 284 m,
- v km 14,95 SOKP bude na „Ekodukt pro biokoridor Ďáblice - Zdiby“ přeložen VTL plynovod č. 403 DN 200 545 m,
- VTL plynovody č. 41 DN 500 v délce 2573 m, č. 230 DN 500 v délce 1753 m a č. 153 DN 300 v délce 1802 m budou v souběhu přeloženy přechodem po „Ekoduktu pro biokoridor Ďáblice - Zdiby“ na severní stranu SOKP a kolektorem přes trasu silnice D8 /ul. Cínovecká/ kolem MÚK Březiněves se napojí do svých tras.

13. Mimo plochy (ZS 01– plocha zařízení staveniště stavby SOKP 518) a plochy (ZS 05, ZS 07, ZS 08, ZS 09, ZS 10, ZS 11, ZS 12, ZS 13, ZS 14, ZS 15 a ZS 17) na pozemku stavby SOKP 519 a v místech ok tvořených připojovacími větvemi MÚK, budou pro zařízení staveniště využity plochy :

- ZS 02 na pozemku č.parc. 2290/1 a 2, 2291 a 2420 k.ú. Suchdol o velikosti 1615 m²
- ZS 03 na pozemku č.parc. 2610/1 a 2613/1 k.ú. Roztoky u Prahy o velikosti 1160 m²
- ZS 04 na pozemku č.parc. 752, 764, 766, 904 a 905 k.ú. Bohnice o velikosti

2220 m²

- ZS 06 na pozemku č.parc. 790/7 k.ú. Bohnice o velikosti 8730 m²
- ZS 16 na pozemku č.parc. 57/3 k.ú. Zdiby o velikosti 9335 m²

14. *Projektová dokumentace stavby ke stavebnímu řízení bude obsahovat :*

- řešení pásů ochranné zeleně podél komunikace, projednanou s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Stč. kraje a odborem ochrany prostředí MHMP
- návrh technického řešení výluk kolejí, trakčního vedení a zabezpečovacího zařízení Českých drah,
- řešení opatření k omezení negativních vlivů provozu dráhy na navrhovanou stavbu a vyloučení nepříznivých vlivů navrhované stavbou na drážní objekty a zařízení.
- návrh podzemní části stavby z materiálů nepodléhajících korozi nebo řešení ochrany této části stavby proti korozivním účinkům bludných proudů,
- řešení ochrany sdělovacího kabelu ČD Telematika před poškozením po dobu přeložky,
- dokumentaci širších dopravních vztahů v souvislosti s úpravou orientačního značení, kterou stavba vyvolá
- hydrotechnické posouzení, kterým bude prokázáno, zajištění bezpečného odvádění dešťových vod z vozovky, minimalizace rychlosti odtoku z povodí a minimalizace zatížení recipientu
- program monitorování povrchových vod, zejména kvality vody v Čimickém a Drahaňském potoce
- program monitorování povrchových půd se zaměřením na obsah cizorodých látek,
- program monitorování zástupců flóry a fauny na území přírodní památky (dále PP) Sedlecké skály a Zámky vybraných v dohodě s odborem ochrany prostředí MHMP
- projekt managementu pro stavbou dotčené části PP Sedlecké skály a Zámky
- program monitorování rozvoje antropogenní vegetace na stavbou narušených plochách za účelem její včasné likvidace
- zpřesnění bilance skrývek kulturních vrstev půdy, které bude provedeno na základě pedeologického průzkumu;
- část zabývající se systémem koordinace řízení dopravy v případě mimořádné události 32)
- hlukovou studii, zabývající se hlukem ze stavební činnosti pro fázi výstavby SOKP
- *návrh ochrany venkovního prostoru před hlukem* V těch případech, kdy bude technicky prokázáno, že ve stávající situaci zástavby po vyčerpání všech prostředků ochrany před hlukem, není možné zajistit ochranu venkovního prostoru, resp. prostoru 2 m před obytnými a ostatními chráněnými objekty dle nařízení vl. č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je nutné před vydáním stavebního povolení SOKP prokázat, že hladina hluku nepřesáhne uvnitř chráněných objektů v době od 6:00 do 22:00 hod 40 dB a v době od 22:00 do 6:00 hod 30 dB v $L_{Aeq,T}$ (přičemž u chráněných místností musí být zajištěna nejméně jednonásobná výměna vzduchu).
- řešení ochrany podzemních komunikačních vedení včetně jejich zajištění při odkrytí před poškozením a prověšením,
- opatření k zamezení nepříznivého ovlivnění drážních objektů a zařízení, stability drážního tělesa a ohrožena funkce příkopu u jeho paty
- návrh vzduchotechniky tunelů tak, aby byl zajištěn dostatečný rozptyl znečišťujících látek produkovaných v tunelu za všech klimatických podmínek,
- návrh technického a architektonického ztvárnění mostu přes Drahaňskou rokli tak, aby byl minimalizován hluk z provozu vozidel a rázů z dilatačních částí mostu,
- část zabývající se systémem koordinace řízení dopravy v případě mimořádné události
- průkaz splnění požadavku požární odolnosti 90 min pro navrženou mostní konstrukci

- včetně modelů simulujících a popisujících teplotní pole v prostoru, včetně teplotního pole v konstrukci, ve vzájemné souvislosti s dynamikou proudění v prostoru a odezvu konstrukce při plánovaném statickém a dynamickém zatížení
- řešení logické návaznosti vytipovaných požárně bezpečnostních zařízení a jejich dálkové ovládání (např. z dohledového centra)
 - řešení shromaždiště evakuovaných osob v případě mimořádné události
 - řešení požárního uzávěru vedoucího do únikové cesty ve spodní tunelové troubě tunelu Zámky v bezprostřední blízkosti evakuačního výtahu
 - řešení nástupní plochy u západního portálu horní tunelové trouby tunelu Zámky
 - řešení prostoru u výstupu z evakuačního výtahu a galerie tunelu Zámky tak, aby nezasahoval do příjezdových komunikací složek IZS
 - řešení přístupu z nástupní plochy u východního portálu horní tunelové trouby tunelu Zámky k provizorní ploše pro přistání vrtulníku u téhož portálu
 - posouzení přistávacích ploch Leteckou službou Policie ČR
 - řešení odvodu srážkových vod tak, aby při mimořádných dešťových událostech (nad objem kapacity dešťové kanalizace) nedocházelo k přepadávání těchto vod z mostu nebo k zatápní vozovky a tunelu,
 - řešení výkopu pro pilíře mostu přes Drahaňské údolí tak, aby horní hrana byla min. 6 m od horní hrany kynety Drahaňského potoka i od horní hrany přítoku drenážních vod, který je v souběhu s ul. K Drahani,
 - řešení dešťové kanalizace v souběhu s Čimickým potokem tak, aby svými posypovými a obsypovými vrstvami nedrenážovala podzemní vody a povrchové vody,
 - vodohospodářskou část se srovnáním odtoků z území před a po výstavbě SOKP a průkazem, že navržené dešťové usazovací (DUN) a retenční nádrže kapacitně vyhoví množství odváděných vod, DUN budou navrženy tak, aby zachytily plovoucí i usaditelné nečistoty včetně ropných látek a znečištění vody vypouštěné do Vltavy nepřekročí 0,5 mg/l NEL. Vliv odváděných objemů dešťových vod na odtokové poměry recipientů bude minimalizován včetně povodí Mratínského potoka v povodí Labe,
 - řešení mostu přes Vltavu tak, aby narušení břehových linií bylo minimální a břeh v okolí mostu byl v okolí základových patek dostatečně zpevněn, aby nemohlo dojít k jeho erozi a vymýlání při průchodu velkých vod,
 - bilanci skryvky kulturních vrstev
 - upřesnění plánu rekultivace dočasně odňatých ploch zemědělské půdy

15. Před zpracováním projektové dokumentace pro stavební povolení bude proveden hydrogeologický průzkum, na základě kterého budou upřesněna opatření pro minimalizaci vlivu výstavby SOKP na podzemní vody. Dále budou na základě tohoto hydrogeologického průzkumu stanoveny úseky komunikace, kde by mohlo dojít k nežádoucímu průniku znečištěných vod z vozovky do podzemních vod a na těchto úsecích budou navrženy příkopy v nepropustném provedení

16. Projektová dokumentace bude zpracována tak, aby minimální vzdálenosti stavebních objektů a dočasných záborů od okrajů nejbližších lesních pozemků byla:

lesní pozemek parc. č	k.ú.	nejbližší stavební objekt	minimální vzdálenost stavebního objektu od hranice lesního pozemku	minimální vzdálenost hrany dočasného záboru od hranice lesního pozemku
2289/3	Suchdol	SOKP - SO 201	45 m	20 m
786/2	Bohnice	stoka - SO 313	5 m	7 m

787/1	Bohnice	stoka - SO 313	10 m	12 m
813	Bohnice	stoka - SO 313	5 m	1 m
805/4	Bohnice	SOKP – SO 101, SO 203, SO 231	20 m	15 m
920/1	Čimice	SOKP – SO 101	29 m	22 m
920/2	Čimice	SOKP – SO 101 úprava polní cesty - SO 153	29 m 14 m	22 m 9 m
920/3	Čimice	SOKP – SO 101 úprava polní cesty - SO 153	29 m 14 m	22 m 9 m
987/2	Čimice	přeložky vrchního vedení VVN 110 kV - SO 402 MÚK Čimice - SO 110	5 m 45 m	1 m
988/1	Čimice	přeložky vrchního vedení VVN 110 kV - SO 402 MÚK Čimice - SO 110	5 m 45 m	1 m
988/2	Čimice	přeložky vrchního vedení VVN 110 kV - SO 402 MÚK Čimice - SO 110	5 m 45 m	1 m
992/1	Čimice	vedení veřejného osvětlení – SO 431	35 m	27 m
992/8	Čimice	přeložka VTL – SO 501 MÚK Čimice - SO 110	24 m 46 m	20 m 20 m
1004/4	Čimice	SOKP – SO 102	14 m	10 m
1005/7	Čimice	přeložky vrchního vedení VVN 110 kV - SO 402 MÚK Čimice - SO 110	5 m 45 m	1 m

SO ... - označení jednotlivých stavebních objektů dle dokumentace

17. Organizace a plán postupu výstavby bude v projektové dokumentaci stanoven tak, aby:

- v lokalitě PP Sedlecké skály a PP Zámky byly šetřeny všechny přírodní složky a nedošlo k ohrožení rostlinných a živočišných společenstev
- zařízení staveniště včetně skládek materiálu bylo situováno mimo PP Sedlecké skály a PP Zámky a lesní porosty a bylo zajištěno proti úniku ropných a jiných znečišťujících látek
- obsahovaly návrh preventivních a kontrolních opatření proti úniku ropných látek na staveništi
- staveniště na zvláště chráněných územích a jejich těsné blízkosti byla oplocena tak, aby byl minimalizován zásah do těchto území
- součástí byl havarijní plán obsahující opatření k zamezení úniku ropných látek na staveništi
- obsahovaly návrh ochrany dřevin (stromů i keřových porostů) v okolí staveniště a přepravních tras před poškozením,
- obsahovaly trasy odvozu a návozu materiálu a počty automobilů, objemy zeminy přepravované lodní dopravou a nákladními automobily a z toho vyplývající vyhodnocení kvality ovzduší (včetně požadových hodnot území) podél těchto tras během výstavby se zaměřením na urbanizované lokality. Pro odvoz vytěženého materiálu v maximální míře navrhnout lodní dopravu.
- v lokalitě PR Roztocký háj – Tiché údolí, PP Sedlecké skály byly šetřeny všechny přírodní složky a nedošlo k ohrožení rostlinných a živočišných společenstev
- obsahovaly návrh opatření na minimalizaci prašnosti při výstavbě. Nadstandardní

- pozornost věnovat ochraně ovzduší v úseku tunelů Suchdol a Rybářka,
- obsahovaly návrh protierozních opatření pro staveniště v období výstavby
 - v blízkosti obytné zástavby bylo vyloučeno provádění hlučných prací v noční době

18. *Stavba bude věcně, technicky a časově koordinována se stavbami :*

- *SOKP stavba 518, investor Ředitelství silnic a dálnic ČR*
- *požární stanice „Severní město“*
- *rekonstrukce vedení 110 kV, investor PRE a.s.*

Pro ochranné hlukové pásmo se stanoví tyto podmínky:

- 1) hranice ochranného hlukového pásma vymezuje prostor podél komunikací SOKP promítnutím vypočtené limitní izofony 50 dB ve výšce 5.5 m nad terénem, ve kterém jsou překročeny povolené hygienické limity v denním i nočním období (60/50 dB) vlivem provozu navrhované stavby SOKP v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb,
- 2) v hlukovém pásmu z důvodu ochrany veřejného zdraví zakázána nová výstavba zdravotnických a školských objektů, bytových domů
- 3) umístění nových staveb RD v ochranném hlukovém pásmu je možné pouze tehdy, jestliže bude zajištěno ve venkovním chráněném prostoru stavby RD splnění hygienických limitů akustického tlaku A dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- 4) umístění nových staveb s pobytovými místnostmi v ochranném hlukovém pásmu je možné pouze tehdy, jestliže bude zajištěno ve vnitřním chráněném prostoru pobytových místností splnění hygienických limitů akustického tlaku A dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Toto rozhodnutí platí 3 roky ode dne, kdy nabude právní moci.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Námítce účastníka řízení **Povodí Vltavy**, týkající se vodohospodářské části dokumentace, DUN, hydrotechnického výpočtu, zajištění stavební činnosti, se vyhovuje podmínkou č. 14. Námítce týkající se odpadů ze stavby, povodňového plánu a kontaktní osoby, se nevyhovuje

Námítce účastníka řízení **Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch**, Nová 16, Praha 8, **Martin a Lenka Moravovi**, Podhořská 9/70, Praha 8, **Václav Černý a Vlasta Černá Rypáčková**, Nová 8, Praha 8, **Hana Francová a Pavel Franc**, Zaječická 9, Praha 8, **Eva Novotná a Ing. Milan Červenka**, Po zámečkem 64/18, Praha 8, týkající se neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“, rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, nesprávnosti metodiky výpočtu hlukové studie, se nevyhovuje.

Námítka účastníka řízení **Občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí**, týkající se doložení souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem zvláště chráněného druhu Kavyl Ivanův, neplatnosti stanoviska MŽP, plné moci, nesouladu s územním plánem hl.m. Prahy, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Hana Štichová**, Chorušická 12, Praha 8, týkající se porovnávání variant „Ss“ a „J“, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **JUDr. Zdeněk Obšnajdr, MUDr. Miloslava Obšnajdrová**,

Návazná 1, Praha 6, JUDr. Lenka Grollová, Rudolf Groll, Marie Knopová, Návazná 1061, Praha 6, Olga Sekýtová, Návazná 17, Praha 6, Ing. Pavla Beránková, Návazná 564, Praha 6, Pavel Vavřík, Alena Vavříková a Miroslava Vavříková, Návazná 4, Praha 6, Jiří Rathouský, Drahuše Rathouská, Ing. Jiří Rathouský, CSc., Adéla Rathouská a Zora Rathouská, Návazná 7, Praha 6, Robert Buchel a Jana Buchelová, Sídlištní 245, Praha 6, Marie Helkyšová, Výhledské nám. 7, Praha 6, Ladislav Adam, Výhledské nám. 5, Praha 6, Milada Tomková, Výhledské nám. 8, Praha 6, Robert Nerad, Jana Neradová a Miloslav Nerad, K transformátoru 1066, Praha 6, MUDr. Runa Glosová a PaedDr. Boh. Glos, K Horoměřicům 18, Praha 6, Miloslav Hotovec, Kříčkova 1107, Praha 6, Martin Morava, Podhořská 9, Praha 8, týkající se *rozporu stavby s EIA, podcenění stanoviska MŽP a odboru ochrany ovzduší*, rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady, neplatnosti stanoviska MŽP, rozptylové studie se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Nina Marková**, Dvořákova 1, Praha 8, a **Ing. Dagmar Schwarzová**, Přístavní 47, Praha 8, **Irena Kučerová**, Návazná 3, Praha 6, **Ing. Dalibor Stejskal**, Spořická 748, Praha 8, **Vladimír Přáda**, Bílenecké nám. 5/2, Praha 8, **Ing. Zdeněk Rys**, Báššská 14, Praha 8, **Ing. Dagmar Schwarzová**, **Markéta Schwarzová**, Přístavní 47, Praha 7, **Petr Schwarz**, Bořivojova 1, Praha 3, týkající se nesouhlasu s zábořem pozemku, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **JUDr. Jiří Kroulík**, Do rybníčku 3, Praha 8, **Martin Morava**, Podhořská 9, Praha 8, týkající se rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu trasy „J“ s územním plánem hl.m. Prahy, nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady, neexistence kladného stanoviska EIA, nevhodnosti umístění stavby v těsné blízkosti obytné zóny Dolní Chabry, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Irena Kučerová**, Návazná 3, Praha 6, týkající se rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu trasy „J“ s územním plánem hl.m. Prahy, nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady, neexistence kladného stanoviska EIA, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Jindřich Novák**, K Brnkám 3, Praha 8, **Martina Nováková**, Slancova 14, Praha 8, týkající neexistence kladného stanoviska EIA, rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, nesprávnosti hlukové a exhalační studie, neplatnosti stanoviska EIA, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Jaroslav Korf**, **Jiřina Korfová**, K mlýnu 32, Praha 8, týkající neexistence kladného stanoviska EIA, rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, nesprávnosti hlukové a exhalační studie, neexistence posouzení světelného znečištění, ignorace závěrů srovnávací studie tras „J“ a „Ss“, nemožnosti financování z fondu EU, nesplnění požadavků vyhl.č. 369/2001 Sb., se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Petr Kadleček**, Budyšínská 6, Praha 8, týkající neexistence kladného stanoviska EIA, rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, nesprávnosti hlukové a exhalační studie, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Karel Linek**, **Růžena Gýnová**, Doksanská 27/17, Praha 8, týkající nesouhlasu s *využitím jejich pozemků pro stavbu, necitelnost navrhované stavby nejen k přírodě*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí**, týkající rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, *narušení prostředí mostem ve dvou úrovních s tunelovými rozplety, nemožnost využití i pro enviromentálně šetrnou veřejnou MHD*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Josef Malý**, Bílenecké nám. 14, Praha 8, **Blanka Horská**, Petýrkova 13, Praha 11, **Luděk Dvořák**, Böhmová 1976, Praha 13, týkající *znehodnocení pozemků, zasahuje do pozemků, jiné možnosti umístění stavby, nepřehlednosti dokumentace pro územní řízení*,

se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Josef Malý**, Bílenecké nám. 14, Praha 8, **Blanka Horská**, Petýrkova 13, Praha 11, **Luděk Dvořák**, Böhmová 1976, Praha 13, týkající znehodnocení pozemků, zasahuje do pozemků, jiné možnosti umístění stavby, nepřehlednosti dokumentace pro územní řízení, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Jan Bubela**, Pod Zámečkem 12, Praha 8, **Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**, MČ Dolní Chabry, týkající se soupisu spisu, plné moci, rozporu s předpisy EU, nesouladu trasy „J“ s územním plánem hl.m. Prahy, rozporu se strategickým plánem hl.m. Prahy, absence kladného stanoviska EIA, rozporu projektu se stavem projednaným v EIA, nedodržení podmínek stanoviska EIA, nesplnění podmínek v žádosti o vydání rozhodnutí, neplatnosti exhalací studie, nebezpečnosti trasy, nesouladu s českými a mezinárodními normami, řešení krizových situací během provozu stavby, platnosti plné moci, neexistenci investičního záměru pro stavbu, hluková studie, rozporu s direktivou Evropského parlamentu 2002/49/EC z 25.6.2002, ignorace závěrů srovnávací studie tras „J“ a „Ss“, nemožnosti financování z fondu EU, studie hluku a emisí na životní kvalitu v ulicích Pod Zámečkem, K Brnkám, K Draháni, Doksanská, Domašínská, Pod Hrází, Jirkovská, U Jirkovské, Bílenecké nám., studie kumulativního vývoje silnice a letecké dráhy, studie o možnosti pokračování v pěstování doposud nezávadné zeleniny a ovoce na zahradách, studie o zdravotním stavu dotčených obyvatel, studie o stresových reakcích vyvolaných hlukem na postižené občany Dolních Chaber, studie o výši majetku všech dotčených obyvatel, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Vladimír Bureš**, U Jízdárny 8, Praha 8, týkající zatížení exhalacemi a prachem, kombinované hlukové zátěže z letecké a pozemní dopravy, porovnání variant jiných řešení např. trasa „Ss“, neexistence kladného stanoviska EIA, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **MČ Praha 8**, týkající se neexistence připojení uvaděče Cimice na ulici Ústecká, se nevyhovuje. Námítce účastníka řízení **Ing. Josef Lorenc**, Podhořská 1, Praha 8, týkající nemožnosti seznámit se s podklady pro územní rozhodnutí, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Václav Penc**, Nad mohylou 926, Praha 6, týkající porovnání tras „Ss“ a „J“, nerespektování vládního usnesení z 19.9.2007 o vedení tras a záporného vyjádření Ministerstva životního prostředí, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Antonín Švestka**, Měděnecká 22, Praha 8, týkající nevhodnosti vést trasu přes obec Dolní Chabry a návrhům na úpravu dokumentace, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **MČ Praha Ďáblice**, **Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**, MČ Dolní Chabry, týkající rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu trasy „J“ s územním plánem hl.m. Prahy, neexistence kladného stanoviska EIA, nesplnění podmínek stanoviska EIA, nepřipravenosti následné části SOKP stavba 520 Březiněves – Satalice, studie dopadů z této SOKP na životní prostředí a veřejné zdraví v MČ Ďáblice, porovnání varianty „Ss“ a „J“, rizika nižší bezpečnosti v tunelech, na mostech a nedořešených MÚK, zastaralých podkladů v EIA, ekoduktu na biokoridoru R4 34, náhradního řešení výjezdu z SOKP na MÚK Březiněves, nepříznivého dopadu na přírodní památky, výsadby zeleně, upřesnění termínu včasného dokončení a předání stavby odvodu dešťových vod, sloučením místní dopravy s mezinárodní kamionovou dopravou, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Zdeněk Piksa**, Při Hranici 215/4, Praha 6, týkající srovnávací studie, samostatného rozhodování OST MHMP, dvoupatrového mostu přes Vltavu, nedodržení „směrnice 1692/19916/ES“, negativního zásahu do chráněného území Drahaňské rokle a další přilehlé oblasti, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **ak. sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková**, Mikovická 2, Praha 8, týkající se neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“, rozdílů v dokumentaci pro územní řízení a EIA, nesprávnosti metodiky výpočtu hlukové studie, nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU, ignorace závěrů srovnávací studie tras „J“ a „Ss“, nesouladu projektu s EIA, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **MČ Praha Suchdol, Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím, Občanské sdružení Větrolam, Občanské sdružení PŘISO, MČ Dolní Chabry** týkající rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu s podmínkami stanoviska MŽP, nesouladu trasy „J“ s územním plánem, rozporu se Strategickým plánem hl.m. Prahy, nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, průkazu průchodnosti trasy „Ss“, neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“, patrového mostu, hlediska bezpečnosti a analýza rizik, rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, nesplnění požadavku výzvy k doplnění návrhu, exhalací studie, nesplnění požadavků vyhl.č. 369/2001 Sb., ohrožení financování z prostředků EU, rozpor s českými a mezinárodními normami a předpisy, nesoulad projektu se stavem projednávaným v dokumentaci EIA, spojení řízení, platnosti doložené plné moci, kategorie SOKP, nesprávnosti metodiky výpočtu hlukové studie, chaotického vedení spisu, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Jaroslav Vokurka, Měděnecká 8/1, Praha 8, Olga Marholdová, Nádražní 167, Vrané nad Vltavou, Václav Vokurka, Kubíkova 1, Praha 8, Miroslav Vokurka, Osecká 12, Praha 8**, týkající *znehodnocení pozemků, neexistence věcně kladného stanoviska EIA, rozporu s územním plánem*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Ing. Josef Kozák, Zlončická 17, Praha 8**, týkající *finanční náročnosti stavby, nevhodnosti navrhované trasy, nesouhlasu se zábořem pozemku*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Květoslav Kubát, Baškirská 9, Praha 10**, týkající *obav o stav komunikace a domu*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8, MUDr. Václav Špičák CSc., Zlončická 14, Praha 8, Ing. Rudolf Hošek, Vidovická 5, Praha 8, MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta, Zlončická 2, Praha 8, Jaromír Duřt, Vehlovická 12, Praha 8, Václav Lysczas a Soňa Lysczasová, Vidovická 601, Praha 8, Miroslav Janouš, Chorušická 599, Praha 8, Jan Flégl, Vidovická 3, Praha 8, Hana Klesalová a Jan Klesal, Chorušická 15, Praha 8**, nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU, spekulace s pozemky, „optimálního řešení“, týkající *obav o stav komunikace a domu*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Květoslav Kubát, Baškirská 9, Praha 10**, týkající rozporu se stanoviskem MŽP, rozptylové studie, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **MČ Suchdol** k *doplněným podkladům*, týkající *nesplnění 30ti denní lhůty dané výzvou, nedostatečné zdůvodnění návrhu ve vztahu k požadavkům EIA, nedoplnění dokumentace o pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny, nedostatečné doplnění souhrnné technické zprávy o řešení likvidace odpadů, nedostatečná požární odolnost ocelového mostu přes Vltavu, exhalací studie, žádosti o stanovení ochranného hlukového pásma, Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96 EC, stanovení termínu pro vyjádření k doplněným podkladům, účelové ponižování kategorie komunikace*, se nevyhovuje.

Námítce účastníka řízení **Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím, Ondřej Hládek, U Jízdárny 2, Praha 8, MČ Dolní Chabry** k *doplněným podkladům*, týkající *zkracování práv účastníků, kategorizace komunikace, nakládání s odpady, nesplnění dalších podmínek EIA, nedostatečného průkazu začlenění stavby do krajiny, nedostatečné požární odolnost mostu přes Vltavu, exhalací studie, rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, 7mi denní lhůty*, se nevyhovuje.

Námítka účastníka řízení **Občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí**, týkající se přerušení a zastavení řízení, se zamítá

Námítka účastníka řízení **JUDr. Zdeněk Obšnajdr, MUDr. Miloslava Obšnajdrová**, Návazná 1, Praha 6, **JUDr. Lenka Grollová, Rudolf Groll, Marie Knopová** Návazná 1061, Praha 6, **Olga Sekýtová**, Návazná 17, Praha 6, **Ing. Pavla Beránková**, Návazná 564, Praha 6, **Pavel Vavřík, Alena Vavříková a Miroslava Vavříková**, Návazná 4, Praha 6, **Jiří Rathouský, Drahuše Rathouská, Ing. Jiří Rathouský, CSc., Adéla Rathouská a Zora Rathouská**, Návazná 7, Praha 6, **Robert Buchel a Jana Buchelová**, Sídlišťní 245, Praha 6, **Marie Helkyšová**, Výhledské nám. 7, Praha 6, **Ladislav Adam**, Výhledské nám. 5, Praha 6, **Milada Tomková**, Výhledské nám. 8, Praha 6, **Robert Nerad, Jana Neradová a Miloslav Nerad**, K transformátoru 1066, Praha 6, **MUDr. Runa Glosová a PaeDr. Boh. Glos**, K Horoměřicům 18, Praha 6, **Miloslav Hotovec**, Křičkova 1107, Praha 6, **Martin Morava**, Podhořská 9, Praha 8, **Jan Bubela, Pod Zámečkem 12, Praha 8, ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková**, Mikovická 2, Praha 8, **MUDr. Václav Špičák CSc.**, Zlončická 14, Praha 8, **Ing. Rudolf Hošek**, Vidovická 5, Praha 8, **MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta**, Zlončická 2, Praha 8, **Jaromír Duřt**, Vehlovická 12, Praha 8, **Václav Lysczas a Soňa Lysczasová**, Vidovická 601, Praha 8, **Miroslav Janouš**, Chorušická 599, Praha 8, **Jan Flégl**, Vidovická 3, Praha 8, **Hana Klesalová a Jan Klesal**, Chorušická 15, Praha 8, týkající se zastavení řízení, se zamítá

Námítka účastníka řízení **Petr Schwarz, Bořivojova 1, Praha 2, a Ing. Jaroslav Korf, Jiřina Korfová, K mlýnu 32, Praha 8, Ing. Vladimír Bureš, U Jízdárny 8, Praha 8, Ing. Dagmar Schwarzová, Markéta Schwarzová, Přístavní 47, Praha 7, Petr Schwarz, Bořivojova 1, Praha 3, Václav Černý a Vlasta Černá Rypáčková, Nová 8, Praha 8**, týkající se požadavku na projednání trasy „Ss“, se zamítá

Námítka účastníka řízení **Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, MČ Praha Suchdol** týkající se návrhu na změnu podkladů pro projednání stavby a zastavení řízení, se zamítá

Námítka účastníka řízení **Jindřich Novák, K Brnkám 3, Praha 8, Martina Nováková, Slancova 14, Praha 8, ak. sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8**, týkající požadavku na řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“ a zamítnutí návrhu, se zamítá

Námítka účastníka řízení **RNDr. Pavel Hofmann, CSc., Na Marně 3, Praha 6, Martin Stejskal, Lublaňská 3, Praha 2, Daniela Klusáčková, J.Kámena 1, Zdiby**, týkající se *doplnění stavby pásem vysoké izolační zeleně na straně k obci Zdiby, technického opatření k zajištění dodržování předepsané rychlosti v obci, doplnění prognózy dopravních intenzit a prognózy nárůstu emisí hluku*, se zamítá

Námítka účastníka řízení **MČ Praha Dáblice**, týkající požadavku na úpravu dokumentace, se zamítá

Námítka účastníka řízení **Doc. Ing. Petr Šoch, CSc., Zlončická 606/2, Praha 8**, týkající požadavku na zpracování *studie hlukového zatížení okolí SOKP*, se zamítá

Námítka účastníka řízení **Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**, týkající požadavku na opakování ústního jednání a nového projednání ochranného hlukového pásma, se zamítá

Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupené společností VIS, a.s. požádalo Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) o stanovení stavebního úřadu, který vydá územní rozhodnutí, neboť se stavba nachází v územním obvodu městské části Praha – Suchdol, městské části Praha 8, Dolní Chabry, Dáblice, Březiněves a také v územním obvodu obcí Středočeského kraje –

Zdiby. MMR opatřením č.j. 27876/2003-63/K-2482/03 ze dne 3.12.2003 tímto úřadem stanovilo Úřad MČ Praha 8. Opatřením č.j. 6424/2007-83/K-392/07 ze dne 6.3.2007 toto stanovení stavebního úřadu potvrdilo. Dne 13.3.2007 si OST MHMP vyhradil pravomoc stavebního úřadu.

Žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4, IČ 65993390, zastoupený spol. VIS, a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, IČ 60192712 podal dne 31.1.2007 žádost o umístění ve výroku uvedené stavby. *Protože žádost nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro jeho řádné posouzení, byl žadatel výzvou ze dne 15.3.2007 vyzván k doplnění žádosti a územní řízení bylo současně usnesením přerušeno. Dne 5.2.2008 byla žádost doplněna a zároveň žadatel požádal o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu.* V průběhu řízení OST MHMP *usnesením ze dne 17.6.2008* spojil územní řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu této stavby.

Funkce a kapacita stavby:

Je navržena silnice I. třídy kategorie S34/100 v délce 6,68 km a přivaděč Čimice jako součást silničního okruhu kolem Prahy s funkcí obchvatu severozápadní strany hl.m. Prahy. přivaděč Čimice, délky cca 550 m, spojuje místní sběrnou komunikací z prostoru křižovatky stávajících ulic Spořické, Čimické v MÚK Čimice s oblastí Čimic. Bude navržen v kategorii MS3k -/13,75/70.

Součástí stavby je ocelový a ocelobetonový třípatrový most přes Vltavu o délce cca 476 m a šířce 21 m (2 úrovně vozovek a podvěšená lávka pro pěší a cyklisty), jedná se o obloukový most s horní mostovkou o třech polích, mostovku tvoří vierendelový trám.

Na most přes Vltavu navazuje mostní galerie „Zámky“ polorámové železobetonové konstrukce délky 112,2 m. která pokračuje silničním patrovým hloubeným tunelem „Zámky“ o délce mezi portály dolního tunelu 285,85 m a horního tunelu 161,84 m.

V km 10,470, resp. 10,502 SOKP je v trase SOKP přes údolí Čimického potoka navržen most o délce 190,43 m, resp. 147,07 m a výšce nad terénem 28,9 m v mírném směrovém a výškovém oblouku.

V km 12,206 – 12,890 SOKP bude vybudován betonový předpjatý most přes Dražanské údolí komorové, pro každý dopravní směr oddělené, konstrukce. Most o délce 684 m a výšce nad terénem 33 m bude v mírném směrovém a výškovém oblouku.

Na této části SOKP jsou navrženy 3 mimoúrovňové (Čimice, Ústecká, Březiněves). Z důvodů ochrany stávající obytné zástavby pře hlukem jsou navrženy protihlukové zdi.

Součástí stavby jsou úpravy přilehlých komunikací, přeložky a úpravy kanalizace, vodovodu, slaboproudého a silnoproudého vedení elektro, plynovodu a oplocení.

V souvislosti s realizací navrhované stavby budou odstraněny pouze drobné stavby v zahrádkářské osadě v Dolních Chabrech – zahrádkářské domky, kůlny a skleníky

Dokumentaci zpracoval: autorizovaný inženýr Ing. Jan Petr (ČKAIT 0000878)

K řízení byly předloženy tyto doklady a podklady:

stanoviska dotčených orgánů:

- *stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy* UPL/1097/55737/80351/07 ze dne 19.11.2007, č.j. ÚPL/146/736/1324/08 ze dne 12.3.2008
- *stanovisko Krajské hygienické stanice Stř.kraje* zn. 12510-216/2007/Kam ze dne 26.11.2007,
- stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy zn. HSAA-25267/ODZS-5309-2003 ze dne 20.2.2004 a č.j. HSAA-15700/OBIZ-2004 ze dne 20.7.2004,

- [stanovisko Ministerstva vnitra, gen. řed. HZSČR č.j. PO-4118/PRE-2003 ze dne 1.3.2004 a č.j. PO-2670/PRE-2004 ze dne 25.8.2004, č.j. MV-10870-6/PO-2008 ze dne 25.2.2008](#)
- stanovisko Hasičského záchranného sboru Stč. kraje č.j. HSKL5668/KI-2003 ze dne 4.12.2003,
- [stanovisko Ministerstva dopravy zn. 452/2007-910-IPK/8 ze dne 19.12.2007 a č.j. 452/2007-210-IPK/5 ze dne 26.11.2007,](#)
- stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy MHMP č.j. 164426/2003 ze dne 10.12.2003 a MHMP-559820/2007/DOP-04/Dů ze dne 5.12.2007,
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-422208/2006/DOP-04/Dů ze dne 20.11.2006 (právní moc dne 14.12.2006),
- stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. 150/31276/2004 ze dne 17.6.2004,
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy MÚ Praha 8 č.j. OD/2007/0118 ze dne 24.1.2007 (právní moc dne 13.3.2007),
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. 150/267/2005 ze dne 5.1.2005 (právní moc dne 1.2.2005),
- závazné stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy K.Ú. Stč. kraje zn. 60462/2003/DOP ze dne 13.1.2004,
- [stanovisko Ministerstva vnitra, odboru správních činností, odd.DI č.j. SC-8-368/2003 ze dne 22.1.2003 a OBP-38-294/S-2004 ze dne 18.1.2005,](#)
- vyjádření odboru památkové péče MHMP č.j. MHMP 163429/2003/Stj ze dne 17.12.2003,
- vyjádření oddělení památkové péče odboru životního prostředí MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. 3569/2006-140 ze dne 25.1.2006,
- stanovisko k posouzení vlivů stavby na životní prostředí – Ministerstva životního prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002,
- závazné stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-045715/2007/1/00P/VI ze dne 19.11.2007,
- závazné stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008,
- rozhodnutí orgánu ochrany přírody - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/R-327/Hu ze dne 6.6.2007 a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 500/1230/503 21/07 ze dne 10.9.2007 se zamítnutím k odvolání tohoto rozhodnutí (právní moc dne 20.9.2007)
- závazné stanovisko odboru regionálního rozvoje K.Ú. Stč.kraje č.j. 1279/2003/REG ze dne 18.12.2003,
- závazné stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru životního prostředí a zemědělství K.Ú. Stč.kraje č.j. 13885-66212/2003/PŽP-Zk ze dne 30.12.2003 a č.j. 13889-66216/2003/OŽP-Zk ze dne 30.12.2003 a doplněk č.j. 13889-66216/2003/OŽP-Zk ze dne 14.9.2005 a 32700/2007/KUSK/OŽP/Vk ze dne 21.3.2007,
- svodné stanovisko ÚMČ Praha 8 č.j. OV/2003/4894 ze dne 25.3.2004,
- svodné stanovisko MČ Praha 6 č.j. OÚR/1152/03Vo ze dne 16.2.2004,
- závazné stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru životního prostředí MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. : 100/k č.j. 21351/2004 ze dne 19.5.2004 a 100/36993/5005/Ká ze dne 24.8. 2005,
- závazné stanovisko orgánu ochrany prostředí - odboru životního prostředí MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. 100/21351/2004 ze dne 29.4. 2004 a 100/36993/5005/Ká

- ze dne 24.8.2005,
- rozhodnutí orgánu ochrany přírody (ochrana chráněných druhů živočichů) - Správy CHKO Český kras č.j. 0000/1357/05 ze dne 1.6.2005, které nabylo právní moci dne 21.8.2005,
 - souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s odnětím zemědělské půdy – Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajina a lesa č.j. P/26347/05,OEKL/2186/05 ze dne 15.9.2005,
 - závazné stanovisko orgánu státní správy lesů - odboru ochrany prostředí MHMP
 - stanovisko orgánu odpadového hospodářství - odboru péče o prostředí ÚMČ Praha 6 zn. OPP/161/256/04/Mel ze dne 23.2.2004,
 - stanovisko Státní energetické inspekce zn. 119-27.3/06/010.103/BI ze dne 27.4.2006,
 - stanovisko Drážního úřadu zn. 10-0787/07-DÚ/Mt ze dne 2.11.2007,
 - stanovisko orgánu civilní ochrany – odboru krizového řízení MHMP č.j. MHMP 163297/2003 ze dne 8.12.2003,
 - vyjádření vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MHMP č.j. MHMP-18716/2005/OZP-IX/To ze dne 18.2.2005,
 - vyjádření vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. : 100/21351/2004-d ze dne 9.6.2004,
 - stanovisko správce vodního toku a vlastníka les. pozemků – odboru městské zeleně MHMP č.j. MHMP/164097/03/III/487/04/2004/Bak, ze dne 9.8.2004,
 - vyjádření orgánu ochrany přírody - odboru péče o prostředí MÚ Praha 8 č.j. OPP/161/256/04/Mel ze dne 23.3.2004,
 - vyjádření vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MÚ Praha 8 č.j. OV/2005/0968/Ad ze dne 29.3.2005
 - vyjádření Lesů hl.m. Prahy zn. 136/04 ze dne 30.1.2004,
 - vyjádření správce vodního toku Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Vltavy, Prac. Kladno č.j. 71/04-KP ze dne 15.1.2004,
 - vyjádření správce vodního toku Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Labe, Prac. Mladá Boleslav zn. OPL/P MB/996/2006 ze dne 27.9.2006,
 - vyjádření Obvodního báňského úřadu Kladno č.j. 9361/03/807.2/SLÁ/VCH ze dne 27.11.2003,
 - dohoda mezi ŘSD a MČ Praha – Březiněves ze dne 14.3.2008

vyjádření vlastníků - správců inž. sítí a komunikací:

- vyjádření PRE, a s. zn. 21 1100/020-04/Ada ze dne 26.2.2004 a zn. 21 1100/004-05/Ada ze dne 14.1.2005 a zn. 24110/0122-06/Ada ze dne 6.12.2006, zn.24 110/26-08/Ada
- vyjádření Pražské plynárenské, a.s. [zn. 22299/La/OSDS/06 ze dne 22.11.2006](#),
- vyjádření Středočeské plynárenské a.s. č.j. STP-KI-061208-0646/JI/A ze dne 8.12.2006,
- vyjádření Pražské teplárenské, a.s. razítko ze dne 4.12.2006,
- vyjádření Kolektorů Praha, a.s. razítko ze dne 19.12.2007,
- vyjádření PVS, a.s. [zn. 7486/03/02/Po/Ři](#) ze dne 23.12.2003,
- vyjádření PVK, a.s. [zn. PVK 20 479/676/03](#) ze dne 11.3.2004,
- vyjádření Vodárny Kladno-Mělník zn. 9863/03 ze dne 11.12.2003,
- vyjádření ELTODO-CITELUM, s.r.o. zn. EC 0400/4053/06 ze dne 19.12.2006,
- vyjádření Povodí Vltavy zn. 260/263/15166/5593/03 ze dne 15.1.2004 a zn. 2006/55951/263 ze dne 23.11.2006,
- vyjádření Povodí Labe zn. PVZ/07/444/Vv/0 ze dne 24.1.2007,
- vyjádření odboru správy majetku MHMP č.j. OSM/28749/04/VP/Sed ze dne 23.3.2004,
- vyjádření TSK - svodná komise [č.j. 402/04/220/Su](#) ze dne 11.2.2004,
- vyjádření TSK - odb. koordinace [č.j. 174.8/06/260/Gr](#) ze dne 26.11.2006,

- vyjádření TSK – správa řídicích systémů dopravy *č.j. 1602/2003/620/Ga* ze dne 20.11.2003,
- vyjádření *Ministerstva vnitra, odboru správních činností, oddělení dopravního inženýrství č.j. SC-8-368/2003* ze dne 22.1.2004,
- vyjádření *Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství č.j. OBP-38-294/S-2004* ze dne 18.1.2005,
- vyjádření Policie ČR, Správa hl.m. Prahy – Dopravní inspektorát č.j. PSP-13-327/DI-5-Pe-2003 ze dne 10.12.2003 a č.j. PSP 2009/DI-4-2007 ze dne 14.12.2007, č.j. PSP 11655-1/ČJ-2008-DŽ ze dne 17.6.2008
- vyjádření Policie ČR, správa Stč.kraje – odbor dopravní policie č.j. PSC-845/DP-2003 ze dne 24.11.2003, č.j. PSC-9576-2/ČJ-2008-DP ze dne 16.6.2008
- vyjádření Správy železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa Praha č.j. 15825-U/2003-SSP ze dne 27.2.2004,
- vyjádření Českých drah,a.s. Správa dopravní cesty Praha č.j. 20189/07/1092/03/dU/718/PI ze dne 22.10.2007,
- vyjádření ČD-Telematika a.s., zn. 6407/2007 ze dne 1.6.2007,
- vyjádření Dopravního podniku hl.m. Prahy zn. 90113/48PE1115/19881 ze dne 28.11.2003 a zn. 90113/48PE1603/2904 ze dne 20.12.2004,
- vyjádření Ropidu zn. ORS/279/03/Cis ze dne 24.11.2003,
- vyjádření Správy a údržby silnic Mnichovo Hradiště č.j. 6472-03 ze dne 4.12.2003,
- vyjádření Českého Telecomu zn. OS/Dv28631/6/2003 ze dne 28.1.2004 a OS/Dv 142441/6/2005 ze dne 25.4.2005,
- vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s. č.j. 66260/07/CPH/VVO ze dne 22.5.2007,
- vyjádření Vojenské ubytovací a stavební správy *č.j. 20494/16720-ÚP/2004-7103/4* ze dne 23.1.2004 a č.j. 32285/2003-ÚP-2005-7103/41 ze dne 19.1.2005 a č.j. 131/25783-ÚP/2007-7103/41 ze dne 30.1.2007,
- vyjádření ČEZnet, a.s., zn. *07/057* ze dne 17.1.2007,,
- vyjádření T-Systems PragoNet,a.s. zn. ÚR/21779/07-1 ze dne 4.1.2007, zn. ÚR/21779/07-1 ze dne 4.1.2007
- vyjádření ČEPS a.s. zn. 345/6111/Kal ze dne 16.12.2003,
- vyjádření Řízení letového provozu ČR zn. CL/3152/05 ze dne 1.3.2005 a zn. CL/7941/05 ze dne 7.6.2005,
- vyjádření Českých radiokomunikací ze dne 19.6.2008

Stavebník dále předložil vyjádření provozovatelů veřejné komunikační sítě s působností na území hl. m. Prahy a Stč. kraje o existenci podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi podle § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, které mu sdělil odbor stavební MHMP, a které jsou součástí spisu..

Podle evidence katastru nemovitostí jsou pozemky č.parc. 2613/1, **k.ú. Roztoky u Prahy**, č.parc. 2288/3, 2290/1, 2290/2 **k.ú. Suchdol**, č.parc. 716/1, 718/1, 718/2, 719/1, 719/2, 720, 737, 738, 789, 790/1, 790/2, 790/3, 790/4, 790/5, 790/6, 790/7, 791, 798, 805/1, 820/1, 820/2 **k.ú. Bohnice**, č.parc. 287, 289, 341, 342, 346/1, 914/1, 914/4, 914/6, 914/7, 914/9, 914/10, 915, 950/2, 950/3, 990/98, 990/100, 990/101, 990/102, 990/103, 990/104, 990/105, 990/106, 990/107, 990/108, 990/109, 990/110, 990/111, 990/112, 991/1, 993/1, 993/2, 993/3, 993/4, 993/6, 993/7, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/13, 993/14, 993/15, 993/16, 993/17, 993/18, 993/19, 993/20, 993/21, 996/2, 996/3, 996/4, 999/3, 999/4, 1001/6, 1012/23, 1012/26, 1012/27, 1012/28, 1012/29, 1012/30, 1012/31, 1012/33, 1016/81, 1016/82, 1016/86, 1016/87, 1016/89, 1117/2, 1117/3 **k.ú. Čimice**, č.parc. 342/2, 1270/6, 1274/1, 1274/2, 1274/3, 1274/4, 1274/5, 1274/6, 1274/7, 1274/8, 1274/9, 1274/14, 1276/1,

1276/11, 1287/1, 1287/8, 1289/1, 1289/2, 1289/3, 1289/4, 1289/5, 1289/6, 1289/7, 1289/8, 1289/11, 1289/12, 1289/13, 1289/14, 1289/15, 1289/16, 1326/1, 1327/1, 1327/2, 1328, 1333/1, 1333/4, 1333/5, 1333/8, 1333/9, 1333/10, 1333/17, 1361/2, 1361/19, 1371, 1372/2, 1372/3, 1372/5, 1372/7, 1372/120, 1372/128, 1439/1 **k.ú. Dolní Chabry a** č.parc. 53/1, 53/31, 53/40, 57/1, 57/2, 57/3, 57/10, 57/11, 57/12, 57/14, 67, 77/1, 77/3, 431/1, 447, 448 k.ú. Zdíby č.parc. 1608/3, 1608/4, 1608/8, 1608/9, 1608/10, 1608/11, 1608/14, 1608/16, 1608/17, 1608/18, 1608/36, 1608/39, 1608/43, 1608/44, 1608/45, 1608/50, 1608/54, 1608/55, 1608/56, 1608/60, 1612/3, 1612/4, 1612/8, 1612/9, 1612/10, 1612/12, 1612/13, 1612/15, 1612/16, 1612/19, 1612/20, 1622/1, 1622/6, 1622/7, 1622/39, 1622/40, 1622/41, 1624/1, 1624/2, 1624/3, 1624/4, 1624/5, 1644/1, 1645/1a č.parc. 429/1, 429/2, 429/3, 429/6, 429/7, 429/10, 429/11, 429/15, 429/16, 429/23, 429/26, 431/1 **k.ú. Březiněves** součástí zemědělského půdního fondu (ZPF). Souhlas s trvalým (dočasným) odnětím ZPF vydalo Ministerstvo životního prostředí, odboru ekologie krajina a lesa č.j. P/26347/05,OEKL/2186/05 ze dne 15.9.2005.

Podmínky tohoto souhlasu byly stanoveny v podmínce č. 14 tohoto rozhodnutí.

Souhlas k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (LPF) č.parc. 2289/1 a 2289/2 k.ú. Suchdol, č.parc. 726/1, 787/1, 805/5, 807/1, 807/2, 808, 809, 816, a 819 k.ú. Bohnice a č.parc. 919/1, 919/2, 949/1, 949/2, 950/3, 951/1, 951/6, 989/1, 989/2, 989/3, 992/2, 992/3, 992/4, 992/5, 992/6, 992/7, 1004/1, 1004/2 a 1004/5 k.ú. Čimice vydal MHMP OOP dne 19.11.2007 pod zn. S-MHMP-045715/2007/1/OOP/VI. Podmínky tohoto souhlasu byly stanoveny v podmínce č. 16 a 17 tohoto rozhodnutí.

Souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa č.parc. 2289/3 k.ú. Suchdol, č.parc. 786/2,787/1, 805/4, 810, 811, a 813 k.ú. Bohnice, č.parc. 920/1, 920/2, 920/3, 951/2, 951/3, 951/9, 987/2, 987/3, 988/1, 988/2, 992/1, 992/8, 1004/4, 1005/6 a 1005/7 k.ú. Čimice vydal MHMP OOP dne 19.11.2007 pod zn. S-MHMP-045715/2007/1/OOP/VI. Podmínky tohoto souhlasu byly stanoveny v podmínce č. 16 a 17 tohoto rozhodnutí.

K pozemkům, k nimž navrhovatel nemá vlastnické nebo jiné právo nebyl vyžadován souhlas jejich vlastníků, neboť pro navrhovaný účel je možno pozemek vyvlastnit; umísťovaná stavba je stavbou veřejně prospěšnou, uvedenou v [příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl.m. Prahy, kterým se vydává změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK. Obdobně je stavba uvedena v územním plánu obce Zdíby – obecně závazná vyhláška č. 6/2006, v části třetí pod pořadovým číslem VPS 05.](#)

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení o umístění stavby žadatel a obec a podle § 85 odst. 2 stavebního zákona dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena a dále ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává.

OST MHMP zahrnul mezi účastníky územního řízení vedle účastníků územního řízení, stanovených zvláštními právními předpisy, občanská sdružení, která požádala u odboru stavebního MHMP, aby byla informována o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, a ve stanovené lhůtě se přihlásila k účasti na tomto řízení:

- občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, Ve svahu 1, 147 00 Praha 4
- Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO) Suchdolská 4/77, 160 00 Praha 6
- občanské sdružení Nad Drahaňským údolím, Zaječická 836, 184 00 Praha 8

- občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí, V Šáreckém údolí 98, 160 00 Praha 6
- občanské sdružení Podhoří je v Troji, o.s., V Podhoří 5, 171 00 Praha 7
- občanské sdružení VĚTROLAM, K Mlýnu 774, 181 00 Praha 4

Občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí se domáhalo dne 17.3.2008 postavení účastníka řízení. Usnesením ze dne 30.4.2008 jí bylo postavení účastníka řízení přiznáno.

Oznámení o zahájení řízení:

Odbor stavební MHMP oznámil zahájení územního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 6.2.2008 a k projednání návrhu současně nařídil ústní jednání na 17.3.2008, které se konalo v budově MHMP, Jungmannova 29, Praha 1. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol.

Ústní jednání bylo nařízeno odborem stavebním MHMP oznámením o zahájení územního řízení ze dne 6.2.2008, které bylo doručeno účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dotčeným orgánům dopisem a účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním

na úřední desce MHMP v době	v době	od 7.2.2008	do 27.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha 8	v době	od 13.2.2008	do 17.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Suchdol	v době	od 13.2.2008	do 14.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Dolní Chabry	v době	od 12.2.2008	do 18.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Březiněves	v době	od 12.2.2008	do 28.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Ďáblice	v době	od 12.2.2008	do 28.3.2008
na úřední desce Úřadu Obce Zdiby	v době	od 13.2.2008	do 18.3.2008
na úřední desce města Rožtoky	v době	od 12.2.2008	do 18.3.2008

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení uvědomeni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dotčené orgány byly současně upozorněny, že mohou uplatnit svá stanoviska ve stejné lhůtě jako účastníci řízení. Žádný z dotčených orgánů nepožádal předem o prodloužení této lhůty ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona.

Žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě na pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit.

Usnesením č.j. 14380/2008-83/797 ze dne 28.4.2008 Ministerstvo pro místní rozvoj prodloužilo lhůtu pro vydání rozhodnutí o 90 dnů.

Při ústním jednání dne 17.3.2008 byla podána řada námitek, ze kterých vyplynula nutnost dalšího doplnění žádosti. Po rozhodnutí o námítce podjatosti úředních osob podílejících se na projednání žádosti byl opatřením ze dne 13.5.2008 žadatel vyzván k doplnění žádosti. Žádost byla zcela doplněna dne 21.7.2008. Opatřením ze dne 22.7.2008 byli účastníci řízení vyrozuměni o doplnění žádosti a zároveň byla stanovena lhůta pro seznámení se s těmito podklady.

Soulad stavby s veřejnými zájmy:

Umístění ve výroku uvedené stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí schváleného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, neboť trasy navržených

komunikací korespondují s trasami funkčního využití pro nadřazené komunikace a zároveň je stavba uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl.m. Prahy, kterým se vydává změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK. Obdobně je stavba uvedena v územním plánu obce Zdiby – obecně závazná vyhláška č. 6/2006, v části třetí pod pořadovým číslem VPS 05.

Funkční plochy územního plánu, které jsou dotčeny ochranným hlukovým pásmem, vesměs nepředpokládají umístování staveb bytových domů nebo staveb pro zdravotnictví a školství, v případě umístování staveb rodinných domů v tomto ochranném hlukovém pásmu je pak nutné respektovat výše stanovené podmínky.

Umístění stavby je v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, stanovenými vyhláškou č. 137/1998 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu (OTP pro území mimo hl. m. Prahu), vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (pro území mimo hl. m. Prahu), a vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména s § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., čl. 4 odst. 1 vyhl. OTPP o umístění stavby z hlediska zachování charakteru území a životního prostředí, za současného zachování přístupu k okolním pozemkům a stavbám. Dále je v souladu s čl. 4 odst. 3 vyhl. OTPP o umístění stavby v souladu s ochranou území přírodního parku. Stavební úřad se rovněž zabýval souladem návrhu s ustanoveními § 13 odst. 1 vyhl. OTP a čl. 13 odst. 3 vyhl. OTPP o vlivu stavby na životní prostředí a zjistil, že k navržené stavbě byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů, v rozhodnutí se vypořádal s podmínkami stanoviska posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA).

Návrh na umístění stavby je dále v souladu s požadavky vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, zejména s § 5 odst. 1 a 3. Podrobnější návrh stavby bude podle požadavků této vyhlášky posouzen podle projektové dokumentace stavby ve stavebním řízení.

Ve věci platnosti stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) OST MHMP netrval na předložení vyjádření Ministerstva životního prostředí k platnosti tohoto stanoviska, protože zjistil, že se Ministerstvo životního prostředí touto otázkou již v minulosti zabývalo a dopisem ze dne 8.7.2004 č.j. 4176/OPVI/04 sdělilo MČ Praha – Suchdol, že „dle výkladu MŽP ze dne 20.4.2004 č.j.:2297/OPVI/04 se na stanoviska vydaná podle zák.č. 244/1992 Sb. nevztahuje § 10 odst.3 ani žádné jiné ustanovení zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění. Není proto nutné žádat o prodloužení platnosti stanoviska o hodnocení vlivů k záměru SOKP, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“. Kromě toho byl návrh na umístění stavby doplněn o aktuální kladná stanoviska orgánů státní správy na úseku dopravy, hygieny a ochrany životního prostředí (hluk a exhalace).

Návrh na umístění stavby a ochranné hlukové pásmo je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Požadavky na zpracování projektové dokumentace nebo na její projednání stanovily tyto orgány:

- Ministerstvo životního prostředí – usnesení vlády ČR č. 927 ze dne 26.7.2006; požadavky byly převzaty do podmínky č. 9, 14 a 15 podmínek pro umístění stavby
- Hygienická stanice hl.m. Prahy; požadavky byly převzaty do podmínky č. 2, 3, 4 podmínek pro ochranné hlukové pásmo

- odbor ochrany prostředí MHMP; požadavky byly převzaty do podmínky č. 16 podmínek pro umístění stavby
stanovisko o hodnocení vlivů Ministerstva životního prostředí ve stanovisku o posuzování vlivů na životní prostředí; některé požadavky byly převzaty do podmínky č.14, 15, podmínek pro umístění stavby.

Ze stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a Hygienické stanice hl.m. Prahy vyplynula nutnost současně s vydáním rozhodnutí o umístění stavby vydat i rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu. Pro toto ochranné pásmo byly převzaty ze stanovisek těchto dotčených orgánů podmínky.

Z požadavků vlastníků (příp. správců) technické infrastruktury města, jako účastníků řízení, zahrnul odbor stavební MHMP do podmínek tohoto rozhodnutí požadavky:

- České dráhy, a.s. ; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 a 15 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,
- ČD-Telematika,a.s.; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,
- Technická správa komunikací hl.m. Prahy; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,

Stavební úřad požadavky stanovené ve vyjádřeních výše uvedených vlastníků (správců), příp. provozovatelů, zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí v rozsahu, ve kterém se tyto požadavky týkají umístění stavby nebo požadavků na zpracování projektové dokumentace. Požadavky týkající se výlučně provádění umísťované stavby, ani požadavky týkající se vzájemných (smluvních) vztahů stavebníka a vlastníka nebo správce technické infrastruktury nebyly do podmínek tohoto rozhodnutí zahrnuty, neboť jsou v tomto stupni řízení bezpředmětné.

K ochraně stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě (§ 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.) stanovil odbor stavební MHMP požadavek v podmínce č. 15 a 17 tohoto rozhodnutí. Podrobnější podmínky ochrany budou stanoveny ve stavebním řízení předmětné stavby.

Námítky účastníků řízení:

Z účastníků územního řízení uplatnily námítky tyto osoby:

1) Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8
namítají

- 1) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – dne 5.11.2007 vydalo MŽP sekce ochrany klimatu a ovzduší svodné stanovisko, ve kterém konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa méně ovlivňuje „NPR Větrušická rokle“ a to jen v takovém rozsahu, že pro upravenou trasu „Ss“ zůstává v platnosti vydané stanovisko EIA (z 30.4.2002) a zároveň konstatuje, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV – Řež věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. Znamená to, že navrhované stavby 518 a 519 nemají souhlasné stanovisko o hodnocení vlivu (EIA)
- 2) rozdíl v dokumentaci pro územní řízení a EIA – dokumentace obsahuje zcela nově navržený dvouúrovňový tunel Zámky, ve stanovisku EIA jsou podmínky vztaženy k řešení předpolí mostu. Problematický je i přechod komunikace z patrového tunelu do jedné úrovně s rozsáhlými dosud nehodnocenými dopady. Trasa je posunuta z polohy nad čističkou odpadních vod na počátku Drahaňského údolí o stovky metrů východním směrem k obytné zástavbě Dolních Chaber, což výrazně ovlivní hlukové a emisní poměry v této obytné oblasti, je tedy třeba doplnit dokumentaci EIA.

3) Napadá nesprávnost metodiky výpočtu hlukové studie ke stavbě SOKP stavba 519

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) jak uvedeno výše, platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 MŽP potvrdilo dopisem č.j. 4176/OPVI/04 ze dne 8.7.2004. V tomto stanovisku jsou stanoveny podmínky pro obě varianty, v části „doporučená varianta“ je uvedeno, že „varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku (dále VÚC) Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss“. Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006 schválilo územní plán Velkého územního celku Pražského regionu. V čl. 5 odst. 3 tohoto usnesení je pod označení D001 jmenována stavba SOKP Ruzyně Březiněves jako veřejně prospěšná stavba. S variantou „Ss“ tento územní plán nepočítá.

K bodu 2) Dle § 2 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má dokumentace obsahovat mimo jiné „kapacitu (rozsah) záměru, umístění záměru (kraj, obec, katastrální území), charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí, popis technického a technologického řešení záměru“, není tedy zde požadováno jednoznačné a přesné umístění záměru. Ze stanoviska EIA vyplývá, že tunel Zámky byl součástí záměru, byl tedy posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ke konkrétnímu umístění stavby se kladně vyjádřily dotčené orgány.

K bodu 3) jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, které stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat.

2) Ing. Hana Štichová, Chorušická 12, Praha 8
namítá

- 1) zástupci MHMP setrvale konstatují, že trasa SOKP ve variantě „J“ je v platném územním plánu a územní plán VÚC s variantou „Ss“ nepočítá a tudíž je varianta „Ss“ nerealizovatelná a ptá se která studie prokázala tuto nerealizovatelnost, když EAI doporučila právě severní variantu, stejně tak studie Ministerstva dopravy, která jednoznačně dokazuje realizovatelnost varianty „Ss“. MHMP výsledky této studie neuznává a demagogicky prosazuje jižní variantu s tvrzením, že pro Prahu je dopravně nejlepší. Podle MHMP je územní plán dogmatem, a proto musí být realizována varianta „J“
- 2) dopravní hledisko, které MHMP variantou „J“ sleduje je a) trvale nahradit historicky chybějící komunikační spojení mezi MČ Bohnice a Dejvice cca 6 km dlouhou zajižďkou přes MČ Čimice, patrový most a MČ Suchdol. Směřuje se tak tranzit a cesty na letiště s vnitroměstskou dopravou. b) hodnotí severní variantu SOKP a městský okruh a závěrem konstatuje, že politické vedení města hodlá řešit dopravní problematiku ne severu města bez objektivního posouzení v rozporu se zákony a především na úkor budoucnosti severu Prahy.
- 3) Jižní varianta ohrožuje MČ Dolní Chabry. V rozporu s modelovými výpočty EIA byl dodatečně navržen přivaděč na okruh mezi Dolními Chabry a Čimicemi, v důsledku toho bude tato MČ obklopena vysokokapacitními komunikacemi a tedy bez možnosti „přílivu čerstvého vzduchu“. V této souvislosti by měli obyvatelé této MČ požadovat na státu výkupy nemovitostí za tržní ceny, aby se včas mohli přestěhovat do lepšího životního

prostředí.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) MHMP „demagogicky neprosazuje jižní variantu“, OST MHMP i ostatní orgány státní správy jsou vázány žádostí. Pravdou je, že jednou z nejzákladnějších povinností v územním řízení je posouzení souladu navrhované stavby s územním plánem a jak uvedeno výše je navrhovaná stavba v územním plánem v souladu

K bodu 2) "MHMP variantou „J“ nic nesleduje“, je opět třeba zdůraznit, že je žádostí vázán a nemůže jí jakkoliv upravovat. K navržené stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány mimo jiné i silniční správní úřad.

K bodu 3) k této námitce je znovu třeba uvést, že se k navržené stavbě kladně vyjádřily dotčené orgány tedy i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

3) **Občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí - Ing. Michael Bohin**

domáhá se postavení účastníka řízení. Usnesením ze dne 30.4.2008 jí bylo postavení účastníka řízení přiznáno.

namítá

- v řízení nebyl doložen souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem zvláště chráněného druhu Kavyl Ivanův, který se v přírodní památce Sedlecké skály i v místě dotčeném stavbou vyskytuje.
- stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. pozbylo podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, platnosti dnem 1.5.2004.
- navrhuje přerušení řízení
- doložená plná moc není v souladu se zákonem – správním řádem, žádost o územní řízení tedy byla podána neoprávněným subjektem a řízení nemělo být zahájeno. Navrhuje, aby řízení bylo přerušeno a zastaveno.
- Dokumentace není v souladu s územním plánem hl.m. Prahy. Změna Z1000 není v současné době platná.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K žádosti byla doložena výjimka Odboru ochrany prostředí MHMP ze zákazu stanovených v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zák.č. č.114//1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Posouzení druhů živočichů v dotčené oblasti je plně v kompetenci tohoto dotčeného orgánu.

Jak uvedeno v posouzení námitky č.1 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha, stanovisko EIA nepozbylo platnosti.

Přerušit a zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

Správní řád nestanoví žádné požadavky na náležitosti plné moci, OST MHMP posoudil plnou moc pro společnost VIS, a.s. za vyhovující pro rozsah úkonů v územním řízení.

Změna územního plánu Z 1000 byla vyhlášena opatřením obecné povahy a od 10.7. 2008 je účinná. Navrhovaná stavba je v souladu s touto Z1000.

4) **JUDr. Zdeněk Obšnajdr, MUDr. Miloslava Obšnajdrová, Návazná 1, Praha 6, JUDr. Lenka Grollová, Rudolf Groll, Marie Knopová Návazná 1061, Praha 6, Olga Sekýtová, Návazná 17, Praha 6, Ing. Pavla Beránková, Návazná 564, Praha 6, Pavel Vavřík, Alena Vavříková a Miroslava Vavříková, Návazná 4, Praha 6, Jiří Rathouský, Drahuše Rathouská, Ing. Jiří Rathouský, CSc., Adéla Rathouská a Zora Rathouská,**

Návazná 7, Praha 6, **Robert Buchel a Jana Buchelová**, Sídlištní 245, Praha 6, **Marie Helkyšová**, Výhledské nám. 7, Praha 6, **Ladislav Adam**, Výhledské nám. 5, Praha 6, **Milada Tomková**, Výhledské nám. 8, Praha 6, **Robert Nerad, Jana Neradová a Miloslav Nerad**, K transformátoru 1066, Praha 6, **MUDr. Runa Glosová a PaedR. Boh. Glos**, K Horoměřicům 18, Praha 6, **Miloslav Hotovec**, Kříčkova 1107, Praha 6, **Martin Morava**, Podhořská 9, Praha 8

- 1) *umístění stavby je v hrubém rozporu s EIA navrhováno ve variantě „J“ v bezprostřední blízkosti sídelních útvarů městských částí, ačkoliv EIA doporučovala variantu „Ss“ Varianta „J“ je v tomto stanovisku kvalifikována jako krajní řešení, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „S“*
- 2) *dále namítá, že v posudku dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v září 2001 zpracovatele RNDr. Vyhnálka CSc., bylo závažně podceněno stanovisko MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001 a zpochybňuje autorizaci Ing. Píši.*
- 3) *Namítá podjatost úředních osob působících na OST MHMP*
- 4) navrhované umístění staveb je v hrubém rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, Ústřední věstník Evropské unie z 9.9.1996, L 228/1 ve spojení s Ústředním věstníkem EU z 26.8.2006, L 233/36, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě.
- 5) stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. pozbylo podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, platnosti dnem 1.5.2004. Kromě toho došlo v dotčeném zájmovém území k podstatným změnám podmínek. Uvedené stanovisko MŽP doporučovalo variantu „Ss“, variantu „J“ považuje za krajní řešení.
- 6) odmítají zásadně aplikované postupy rozptylové studie RNDr. Maňáka z března 2004, studie je starší než 2 roky a s odkazem na § 17 odst. 6 zák.č. 86/2002 Sb. pozbyla platnosti. Kromě toho byla zpracována v rozporu s § 12 odst. 2 zák.č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, protože zcela postrádá zhodnocení působení znečišťujících látek z mimořádně intenzivní letecké dopravy a zejména z kumulovaného investičního záměru nové startovací a přistávací dráhy. Dále považuje za zcela nepřijatelný postup při zjišťování informací o současné imisní situaci v území navrhovaných staveb, závěr hodnocení zdravotních rizik obyvatelstva Státního zdravotního ústavu shledává v zásadním rozporu s vyjádřením MŽP zn. 727/740/01 ze dne 12.3.2001
- 7) *požaduje, aby správní orgán územní řízení zastavil*

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) a 5) *umístění stavby není v hrubém rozporu s EIA navrhováno ve variantě „J“ – viz posouzení námítky č.1 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha, k navrhované stavbě byla doložena kladná aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů.*

K bodu 2) a 6) jedná se podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, které nepřísluší OST MHMP posuzovat

K bodu 3) Namítaná podjatost úředních osob je řešena v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu samostatně. O namítané podjatosti úředních osob bylo rozhodnuto ředitelem MHMP a ředitelkou OST MHMP, odvolání nepůsobí odkladný účinek vykonatelnosti těchto procesních rozhodnutí (usnesení).

K bodu 4) k namítanému nesouladu navrhovaného umístění stavby s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro

rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/ES a č. 884/2004/ES, OST MHMP, v souladu s právním názorem Ministerstva dopravy i odboru legislativního MHMP, uvádí, že dle ust. Čl. 9 odst. 1 odrážka 2 uvedeného rozhodnutí musí dálnice a silnice transevropské silniční sítě mít „hlavní sídelní útvary“. Výklad pojmu „hlavní sídelní útvar“ však není nikterak definován. Ministerstvo dopravy realizovalo srovnání jazykových verzí uvedeného ustanovení (česká, německá, anglická, francouzská, holandská, slovenská, maďarská) s tím závěrem, že jsou zásadně dva potencionální způsoby výkladu Čl. 9 odst. 1 odrážka 2 předmětného rozhodnutí. Dle užšího výkladu mají dálnice a silnice transevropské silniční sítě mít primárně centra měst ve smyslu kulturně, obchodně, společensky a geograficky nejvýznamnějších částí jednotlivých měst, nebo dle širšího výkladu mají dálnice a silnice transevropské silniční sítě mít větší městské aglomerace jako celky (německá verze). Je tedy nepochybné, že předmětné ustanovení rozhodnutí č. 1692/96/ES neurčuje žádná přesná kritéria a okolnosti, na základě kterých by mohl být aplikován jednoznačný závěr o nepřípustnosti navrhovaného umístění stavby silničního okruhu v okrajové části hlavního města Prahy. Smyslem a účelem rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, ve znění pozdějších rozhodnutí, jak uvedeno výše, je kodifikace základních podmínek projektů považovaných za projekty společného zájmu ve smyslu tohoto Rozhodnutí, případně financovaných i ze zdrojů Evropské unie. S ohledem na skutečnost, že Rozhodnutí má za cíl rozvoj transevropské dopravní sítě a s ohledem na zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kdy vlastníkem dálnic a silnic I. třídy je Česká republika, je nepochybné, že zabezpečení zpracování infrastrukturních projektů je záležitostí státu, posouzení navrhovaného umístění stavby pro dopravu je v pravomoci příslušného stavebního úřadu. OST MHMP, na základě výše uvedeného došel k závěru, že umístěvaná trasa silničního okruhu kolem Prahy není v rozporu s podmínkami namítaného rozhodnutí

K bodu 7) zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

5) Občanské sdružení PŘISO

- 1) Napadá podjatost úředních osob, žádá zastavení projednání do vyřízení podnětu
- 2) Ztotožňuje se s námitkami a podáním MČ Praha Suchdol

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) bylo vyřízeno samostatně, jak uvedeno výše, zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

K bodu 2) viz posouzení námitek MČ Praha Suchdol

6) Václava Macková, Vysokoškolská 825, Praha 6, **Anna Průšová**, Vysokoškolská 825, Praha 6,

se stavbou souhlasí

7) Růžena Gýnová, Doksanská 27/17, Praha 6

SOKP odmítá

OST MHMP posoudil námitku takto:

Důvody negativního postoje účastníka k SOKP nejsou uvedeny, k námitce se tedy nelze vyjádřit

8) **Ing. Nina Marková**, Dvořákova 1, Praha 8

Nesouhlasí se stavbou. Nesouhlasí s dočasným zábořem na svém pozemku, popisuje stavby na pozemku č.parc. 1372. Žádá o vyjádření, co přesně znamená termín a jaké jsou podmínky, aby bylo vše uvedeno do původního stavu.

OST MHMP posoudil námitku takto:

Dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit. Pojem „dočasný zábor“ znamená dočasné použití pozemku pro účely stavby, na konkrétních podmínkách je třeba se dohodnout při realizaci stavby

9) **Ing. Dagmar Schwarzová**, Přístavní 47, Praha 8

Nesouhlasí se stavbou, pozemek hodlá využít k jiným účelům

OST MHMP posoudil námitku takto:

Jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

10) **Petr Schwarz**, Bořivojova 1, Praha 2

namítá, že plánovaná stavba rozděluje příjezdovou komunikaci k pozemku č.parc. 969/3, k.ú. Čimice. Žádá, aby byla schválena varianta „Ss“, která tento nedostatek nemá.

OST MHMP posoudil námitku takto:

OST MHMP je žádostí stavebníka vázán, nemůže tedy navrhovanou stavbu žádným způsobem upravovat.

11) **JUDr. Jiří Kroulík**, Do rybníčku 3, Praha 8

- 1) rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC. Trasa „J“ SOKP popsána v dokumentaci předložené k územnímu řízení, uvedená v územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999 je v rozporu s doposud formálně platným ÚPN VÚC Pražské a středočeské SRA, který byl schválen dne 23.6.1976 usnesením č. 155 vlády České socialistické republiky.
- 2) nesoulad trasy „J“ s územním plánem – trasa je v několika místech v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999, ve vyhl. Č. 32/1999 Sb. Hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy a vyhl.č. 33/1999 Sb. Hl.m., Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hl.m. Prahy – křižovatky a úseky MÚK Ruzyně SO, MÚK Výhledy SO, MÚK Rybářka SO a přivaděč Rybářka SO vybočují z ploch v plánu tomu vymezených.
- 3) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě – SOKP je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, navrhovaná trasa však nerespektuje požadavky na komunikace TEN –T dle závazného rozhodnutí EU č- 1692/96/EC (doplněné v Evropské přístupové dohodě z r. 2003, která vstoupila v platnost 1.5. 2004), navrhovaná trasa nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí

Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Návrh investora na zavedení jedné z největších dopravních cest TEN –T v srdci Evropy do hustě osídlených oblastí hl.m. Prahy a nepřipustně zvyšuje znečištění ovzduší je dle našeho názoru přímým porušením zásad a praxe územního a dopravního plánování a není v souladu s přístupem vyžadovaným EU, který má zlepšit kvalitu života v městech nad 100 tis. obyvatel prostřednictvím plánu udržitelné městské dopravy.

- 4) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – dne 5.11.2007 vydalo MŽP sekce ochrany klimatu a ovzduší svodné stanovisko, ve kterém konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa méně ovlivňuje „NPR Větrušická rokle“ a to jen v takovém rozsahu, že pro upravenou trasu „Ss“ zůstává v platnosti vydané stanovisko EIA (z 30.4.2002) a zároveň konstatuje, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV – Řež věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. znamená to že navrhované stavby 518 a 519 nemají souhlasné stanovisko o hodnocení vlivu (EIA)
- 5) umístění stavby v těsné blízkosti obytné zóny Dolní Chabry je naprosto nevhodné a přinese zhoršení životních podmínek především pokud jde o hluk, prach a zplodiny výfukových plynů, zničí se i ta poslední místa, která alespoň připomínají přírodu a je do nich možno vyrazit na procházku.

V dalším podání navíc namítá

a) odmítá převedení svých pozemků pro účely realizace stavby, namítá, že nevhodné umístění stavby poškozuje jeho vlastnické právo, a že budou jeho pozemky znehodnoceny.

b) upozorňuje na skutečnost, že neobdržel spolu s oznámením o zahájení řízení přílohy, které jsou v tomto oznámení specifikovány

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) jak uvedeno výše, zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006 schválilo územní plán Velkého územního celku Pražského regionu. V čl. 5 odst. 3 tohoto usnesení je pod označení D001 jmenována stavba SOKP Ruzyně Březiněves jako veřejně prospěšná stavba. navrhovaná stavba je v souladu s tímto dokumentem.

K bodu 2) jak uvedeno výše, navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem

K bodu 3) OST MHMP odkazuje na posouzení námítky Judr. Zdeňka Obšnajdra pod bodem č. 4

K bodu 4) OST MHMP odkazuje na posouzení námítky Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha pod bodem č. 1

K bodu 5) ke stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány, mimo jiné i orgán ochrany životního prostředí a veřejného zdraví

K bodu a) jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

K bodu b) přílohy oznámení o zahájení řízení neobdržel nikdo z účastníků řízení, stejně tak JUDr. Kroulík neobdržel do vlastních rukou ani oznámení o zahájení řízení. V souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona bylo oznámení o zahájení řízení vč. příloh doručováno veřejnou vyhláškou.

12) Jindřich Novák, K Brnkám 3, Praha 8, Martina Nováková, Slancova 14, Praha 8
namítá

- 1) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 1)

- 2) rozdíly v dokumentaci pro územní řízení a EIA – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 2)
- 3) Napadá nesprávnost hlukové a exhalační studie ke stavbě SOKP
- 4) Nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí z ohledem na uplatněné námítky
- 5) Požaduje řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“
- 6) Požaduje návrh zamítnout
- 7) Neplatnost stanoviska EIA

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodům 1) a 2) viz námítky Knoblochových

K bodu 3) – jak uvedeno výše, jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, která nepřísluší OST MHMP hodnotit

K bodu 4) – viz posouzení jednotlivých námítek

K bodu 5) jak uvedeno výše, OST MHMP je žádostí stavebníka vázán, nemůže tedy navrhovanou stavbu žádným způsobem upravovat.

K bodu 6) jak uvedeno výše, zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

K bodu 7) jak uvedeno v posouzení námítky č.1 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha, stanovisko EIA nepozbylo platnosti.

13) Ing. Jaroslav Korf, Jiřina Korfová, K mlýnu 32, Praha 8 namítají

- 1) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 1)
- 2) rozdíly v dokumentaci pro územní řízení a EIA – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 2)
- 3) Napadá nesprávnost hlukové a exhalační studie ke stavbě SOKP stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 3) a 4)
- 4) Neexistence posouzení světelného znečištění, zejména v prostoru křižovatky Čimice – není vyhodnoceno světelné znečištění od projíždějících vozidel a žádá o doplnění prověření tohoto negativního vlivu provozu komunikace
- 5) Ignoraci závěrů srovnávací studie tras „J“ a „Ss“ Ministerstvem dopravy a ŘSD
- 6) Nemožnost financování z fondu EU – záměr nerespektuje stanovisko EIA, evropské předpisy o trasování transevropské dálniční sítě a požadavky Evropské komise a závazků ČR v preambuli Operačního programu doprava a tím je ohroženo financování z prostředků EU.
- 7) Dokumentace nesplňuje požadavky vyhl.č. 369/2001 Sb. – navržené schodiště nesplňuje podmínky bezbariérového provedení, most neumožňuje únik osob s omezenou schopností pohybu, účastník požaduje „ukončení stávajícího řízení“ a dopracování dokumentace.

Nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požaduje řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1 – 3 viz námítky Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha

K bodu 4) k navrhované stavbě bylo doloženo kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. Takováto studie není povinnou součástí dokumentace pro územní řízení. Pokud by došlo k negativnímu ovlivnění objektů podél SOKP, je možné tento problém odstranit např. instalací neprůhledných svodidel, úpravou protihlukových clon nebo instalací clon

podobného typu jako jsou clony proti oslnění, které se instalují do středních dělicích pásů pozemních komunikací. Případný návrh těchto opatření je však mimo měřítko dokumentace DÚR.

K bodu 5) - OST MHMP nepřísluší posuzovat jednání Ministerstva

K bodu 6) - způsob financování stavby nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat, k respektování „evropských předpisů“ viz posouzení námítka č. 4 JUDr. Zdeňka Obšnajdra

K bodu 7) Vyhláška č. 369 / 2001 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace se vztahuje na veřejnou dopravu včetně místních komunikací a veřejně přístupných ploch – na veřejně přístupné části stavby. Úniková a nástupní schodiště na mostě přes Vltavu, tak jak jsou navržena, nejsou veřejně přístupná a budou využívána zejména při mimořádných situacích pro evakuaci osob a nástup složek IZS. Hlavní únikovou cestou z mostu je vždy vozovka, v jedné či druhé úrovni.

14) Ing. Petr Kadleček, Budyšínská 6, Praha 8

- 1) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 1)
- 2) rozdíly v dokumentaci pro územní řízení a EIA – stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 2)
- 3) Napadá nesprávnost hlukové a exhalační studie ke stavbě SOKP stejně jako Jitka Knoblochová a Ing. Vilém Knobloch, Nová 16, Praha 8, v bodě 3) a 4)

Nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí

15) Karel Linek, Růžena Gýnová, Doksanská 27/17, Praha 8

nesouhlasí s využitím jejich pozemků pro stavbu, považují navrhovanou stavbu jako necitelnou k nejen k přírodě, ale hlavně zhoršení života obyvatel

OST MHMP posoudil námítka takto:

Jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit. Ke stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

16) Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí

- 1) dokumentace předložená k územnímu řízení je v hrubém nesouladu s řešením, které prošlo procesem EIA – trasa SOKP je v Dolních Chabrech vzdálena od stávající obytné zástavby necelých 20 m, v dokumentaci pro EIA činila tato vzdálenost 200 m. navrhované umístění stavby nemá tedy platné stanovisko EIA.
- 2) Navrhované řešení mostu ve dvou úrovních s tunelovými rozplety do spodní úrovně mostu narušuje prostředí podstatně více než řešení v jedné úrovni, v procesu EIA byl most navržen pouze v jedné úrovni, která je z dopravního hlediska podstatně bezpečnější.
- 3) Požaduje, aby řešení stavby umožňovalo využití i pro environmentálně šetrnou veřejnou MHD mezi křižovatkami Rybářka a Čimice
- 4) Navrhuje změnu podkladů pro územní řízení tak, aby odpovídaly řešení navrhované v EIA, jinak navrhuje návrh zamítnout.

OST MHMP posoudil námítka takto:

K bodu 1) – viz námítka č. 2 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha

K bodu 2) – k navrhované stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

K bodu 3) a 4) – stavební úřad je žádostí vázán a nemá právo ji jakkoliv upravovat, k namítanému rozporu předložené dokumentace s dokumentací doloženou k EIA – viz námitka č. 2 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha

17) Josef Malý, Bílenecké nám. 14, Praha 8, Blanka Horská, Petýrkova 13, Praha 11, Luděk Dvořák, Böhmová 1976, Praha 13

namítá

- 1) *stavbou dojde k znehodnocení pozemků ve vlastnictví účastníků a bude znemožněno jejich využití*
- 2) *stavba nadměrně a zbytečně zasahuje do pozemků ve vlastnictví účastníků, vyslovuje přesvědčení, že by bylo možné stavbu zejm. přeložku plynovodu technicky vyřešit lépe.*
- 3) *Při umístování stavby nebyly dostatečně zváženy jiné možnosti umístění stavby a provedení především z hlediska ochrany a šetrnosti k životnímu prostředí*
- 4) *Dokumentace pro územní řízení je nepřehledná a zkreslující. Nedostatečně se zabývá vlivem stavby na okolí*

Nesouhlasí s umístěním stavby na svých pozemcích

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

K bodu 2) tuto námitku nemůže OST MHMP posoudit, jedná se o problematiku projektování stavby

K bodu 3) navrhovaná stavba prošla procesem EIA, byly tedy hodnoceny i jiné varianty

K bodu 4) dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 4 vyhl. č. 6503/2006 Sb., otázka vlivu stavby na životní prostředí byla předmětem jiných správních řízení a posouzení dotčených orgánů.

18) RNDr. Pavel Hofmann, CSc., Na Marně 3, Praha 6, Martin Stejskal, Lublaňská 3, Praha 2, Daniela Klusáčková, J.Káměna 1, Zdiby

- 1) *na části pozemků ve vlastnictví účastníků se nachází přírodní větrolam. Proto účastníci navrhují, aby trasa silničního okruhu byla doplněna pásem vysoké izolační zeleně na straně k obci Zdiby, který by mohl zmírnit předpokládaný negativní dopad předmětné stavby na životní podmínky v obci Zdiby*
- 2) *realizací SOKP dojde bezesporu k navýšení provozu na silnici č. II/608, která prochází obcí Zdiby. S ohledem na tuto skutečnost navrhují účastníci řízení, aby v rámci předmětné stavby byla učiněna taková technická opatření, která zajistí dodržování předepsané rychlosti v obci a dále opatření, která znemožní využívání této komunikace pro tranzitní nákladní dopravu a aby tato komunikace byla opatřena fungující dešťovou kanalizací, vhodnými chodníky a odpovídajícím množstvím přechodů pro chodce.*
- 3) *Výstavbou předmětné stavby dojde k zásadní změně současných akustických poměrů v území i ke znečištění ovzduší a to i na příjezdové komunikaci silnici č. II/608 k plánované křižovatce MÚK Ústecká. Zástavbu kolem této komunikace tvoří zejména rodinné domky a dále pak zámecký areál, požadujeme proto, aby byla dokumentace doplněna o prognózu dopravních*

intenzit pro tuto komunikaci a prognózu nárůstu emisí hluku se zákresem hlukových pásem do příslušné situace.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) a 2) stavební úřad je žádostí vázán a nemá právo ji jakkoliv upravovat a předmět řízení rozšiřovat

K bodu 3) ke stavbě byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů mimo jiné ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tzn. Tyto orgány shledali navrhovanou stavbu v souladu s právními předpisy, jejichž zájmy chrání.

19) Irena Kučerová, Návazná 3, Praha 6

namítá,

- 1) *stavba není v souladu s jejími plány na využití pozemků v jejím vlastnictví, sníží hodnotu pozemků*
- 2) *– 5) námitky totožné s námitkami č. 1) – 4) JUDr. Jiřího Kroulíka,*

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

20) Jan Bubela, Pod Zámečkem 12, Praha 8

uvádí, že s poukazem na § 17 odst. 1 správního řádu požadoval soupis, aby se mohl v rozsáhlém spisu orientovat. Protože mu soupis vydán nebyl, napadá zahájení „úředního řízení“ jako zmatečné, protože bez vedení soupisu je porušen zákon a účastníci se nemohou v nepřehledném spisu orientovat, účastník se tedy dle svého názoru nemohl řádně připravit na formulaci připomínek připravit a žádá o zastavení řízení

Žádost o vydání rozhodnutí ze dne 31.1.2007 obsahuje na str. 7 pod bodem 13 odkaz, že byla předložena studie EIA z 9/2004. Záznam pořízený 3.3.2008 dokazuje, že se jedná o zřejmou chybu, což považuje v tak „důležitém projektu za hlavní podstatu v souvislosti s absencí soupisu pro důkaz, že spis je veden nepřehledně, neúplně, jelikož předložení této neexistující studie byla úřadem odškrtnutá jako přijatá“. Poukazuje na vysvětlení chybějící plné moci při ústním jednání dne 10.3.2008, kdy Ing. Štětina vysvětlil, že se ze spisu ztratila. V důsledku chybějícího soupisu se nedá doložit, zda plná moc byla dnem podání opravdu obsahem žádosti. V opisu protokolu z ústního jednání na stavbu SOKP 518 je zmiňováno doložení „novější plné moci“. Bez soupisu není možné doložit, kdy byla tato plná moc do spisu vložena. Účastník se odvolává na § 4 odst. 4 a § 1 odst. 4 vyhl.č. 646/2004 Sb. o podrobnostech výkonu spisové služby a poukazuje na skutečnost, že splnění zákonných podmínek uvedených v těchto ustanoveních ve spisu nenalezl.

Dále namítá:

- 1) *zdůvodnění stavby a jejího umístění se opírá o lživé údaje, je v rozporu s předpisy EU. Hlavním účelem SOKP je propojit navazující radiální síť dálnic a rychlostních komunikací a ochránit Prahu před vnitrostátním a mezinárodním tranzitem, rozvádět dopravu se zdrojem nebo cílem v Praze a v neposlední řadě propojovat okrajové části města. Tato spíše podružná funkce okruhu je často hrubě zavádějícím způsobem absolutizována a používána jako základní argument pro obhajobu trasy „J“. Průvodní zprávy ze srpna 2003, září 2005 a prosince 2007 se odvolávají na soulad umístění stavby s usnesením vlády ČR č. 631 z r. 1993 (u stavby 518 usnesení vlády č. 741 z roku 1999), zmiňuje se usnesení ZHMP č. 306 z roku 1995. Usnesení vlády ČR č. 631 však v bodě III. ukládá ministru hospodářství a primátoru hl.m. Prahy určit trasu SOKP v rámci územně plánovací dokumentace velkého územního celku pražské aglomerace, tedy mimo území Prahy. Usnesení vlády č. 741 ani žádná z jeho příloh trasování okruhu přes Suchdol nezmiňuje. Usnesení ZHMP č. 306 z roku 1995 pouze převádí SOKP do majetku*

správy státu, s konkrétním trasováním nemá nic společného. Trasování staveb 518 a 519, definování funkcí okruhu a jeho dopravních vazeb na nadřazenou dopravní síť je dle průvodní zprávy založeno pouze na územním plánu hl.m. Prahy schváleném jako územní plán sídelního útvaru nikoliv VÚC. Je zamlčeno, že SOKP tvoří integrální součást transevropské dálniční sítě, SOKP je předmětem mezinárodních dohod. Záměr je v rozporu s evropskými předpisy tím, že tranzitní dopravu do města naopak přivádí v mimořádně složitém dopravním uspořádání v Suchdole a mísí ji s vnitroměstskou dopravou a vytváří tak úzké hrdlo. Průvodní zpráva zamlčuje existenci usnesení vlády ČR č. 1064 z 19.9.2007, které ukládá ministru dopravy ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem životního prostředí jmenovat skupinu odborníků, která vyhodnotí variantní řešení SOKP. Územní řízení je v rozporu s tímto usnesením vlády. Jelikož plánovaná trasa SOKP 518 a 519 vede přes území města, žádá účastník řízení, aby MHMP „nevystavil stavební povolení“.

- 2) Stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací - změna Z1000 nebyla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou a není tedy platná a pro konání úřadů použitelná. Část stavby tunel Zámky, MÚK Čimice, MÚK Březiněves jsou tedy navrženy v rozporu s platným územním plánem
- 3) Rozpor se strategickým plánem hl.m. Prahy – navrhované řešení zavádí tranzitní dopravu do zastavěného území Prahy a nekoncepčně slučuje tuto tranzitní dopravu a městskou individuální dopravu se všemi negativními důsledky. Toto řešení neumožňuje spojení obou břehů veřejnou dopravou. Preferování individuální automobilové dopravy je v rozporu se strategickým plánem hl.m. Prahy (usnesení č. 19/03 ze dne 25.5.2000).
- 4) Absence kladného stanoviska EIA- studie posouzení variant „J“ a „Ss“ pořízená v srpnu 2007 MD prokázala možnost a výhodnost realizace varianty „Ss“ stanovisko MŽP č.j. 56529/ENV/07/2691/800/ENV/07 ze dne 5.11.2007 konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena a že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV v Řeži věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. Záměr tak nemá souhlasné stanovisko EIA.
- 5) Rozpor projektu se stavem projednaným v EIA – části trasy jsou v DÚR řešena způsobem výrazně odlišným od stavu posuzovaného v dokumentaci EIA – nově navržený patrový tunel Zámky, přechodnice komunikace do jedné úrovně, směrový posun trasy z polohy nad ČOV o stovky metrů blíže k obytné zástavbě Dolních Chaběr s přímými dopady na hlukovou a emisní situaci zcela nezbytně vyžadující nové hodnocení vlivů na životní prostředí
- 6) Nedodržení podmínek stanoviska EIA – podm.č. 8 – minimálně se zástupci samosprávy konzultace neproběhly, č. 9 – v rozporu s EIA je navržen dvoupatrový tunel pod PP Zámky s technologií hloubení předpokládající až 20 m hlubokou jámu, přírodní památka Zámky tak bude masivně devastována, podm.č. 23 plnění této podmínky je nemožné (v námitce uvedeno „viz komentář k podm.č.8), podmč. 38 – studie vypracována nebyla, podm.č. 40 – s nejméně dotčenou stranou MČ Suchdol a Dolní Chabry nikdo nejednal.
- 7) Stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací – změna Z1000/00 nebyla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou a není tedy platná. Část stavby tunel Zámky, MÚK Čimice a MÚK Březiněves jsou tedy v rozporu s platným územním plánem
- 8) Hrubé nesplnění podmínek v žádosti o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu – žádost nebyla podána v souladu se stavebním zákonem, je doplněna pouze mapami s vyznačeným hlukovým pásmem a seznamem zasažených pozemků a návrhem hlukového pásma v průvodní zprávě z 12/2007. Žadatel nepředložil formulář dle vyhl.č. 503/2006 Sb. přílohy 8 a zejména nedoložil závazná stanoviska dotčených orgánů. Sporné je i slučování dvou na sobě nezávislých řízení v jedno, jedná se o řetězení správních aktů poškozující práva účastníků řízení.
- 9) Exhalační studie je neplatná – odborné posudky jsou starší než dva roky, což je maximální lhůta platnosti, kterou stanoví zákon o ovzduší. Navíc se opírají o již neplatné právní předpisy. Posudky jsou pro účely územního řízení nepoužitelné.
- 10) Trasa „J“ je nebezpečná - z hlediska bezpečnosti silničního provozu a analýzy rizik je varianta „J“ na kraji únosnosti, zatímco varianta „Ss“ je prakticky bezproblémová, dle stanoviska EIA je varianta „Ss“ doporučena jako vhodná v dlouhodobém horizontu oproti variantě „J“, která v současné době nemá souhlasné stanovisko EIA, neboť podmiňující stanovisko z roku 2002 ztratilo platnost. Dále odvolatel porovnává bezpečnost variant „Ss“ a „J“ s odkazem na vyjádření

gen J. Šedivého a ministra Langerera

- 11) *Nesoulad s českými a mezinárodními normami – ve stanovisku ministerstva dopravy ze dne 29.6.2007 se v závěru uvádí, že některé objekty nejsou v souladu s normami. V dokumentaci nejsou průkazně doloženy změny, které požadovala v prosinci 2007 ministerstvem odsouhlasená bezpečnostní studie z 09/2005 a ani úpravy technické dokumentace, kterými byl u předmětných objektů nesoulad s normami odstraněn*
- 12) *Projekt neobsahuje řešení krizových situací během provozu stavby – jedná se především o řešení objízdných tras během havárií v kritických částech okruhu a přivaděče a v tunelech. Žádá vypracování příslušných krizových plánů*
- 13) *Platnost plné moci – námitka totožná s námitkou MČ Suchdol č. 22*
- 14) *Změna návrhové kategorie - námitka totožná s námitkou MČ Suchdol č. 23 s dovětkem, že není dodržena evropská směrnice 2006/89/EC a evropská dohoda ohledně transportu nebezpečných nákladů*
- 15) *Neexistenci investičního záměru pro stavbu - námitka totožná s námitkou MČ Suchdol č. 24*
- 16) *Hluková studie - námitka totožná s námitkou MČ Suchdol č. 25*
- 17) *Ovzduší je jedním ze základních složek životního prostředí a jeho znečištění má velký dopad na celkový stav životního prostředí ve městě a zdraví obyvatel. Znečištění je prostorově vázáno hlavně na pozemní komunikace a časově vázáno zejména na provoz na těchto komunikacích. Po realizaci SOKP se údolí Dolních Chaber stane neobytný kotol plný hluku, emisí a toxických látek a prachu. Nejvíce postižené pozemky jsou v ulicích Pod Zámečkem, K Brnkám, K Draháni, Doksanská, Domašínská, Pod Hrází, Jirkovská, U Jirkovské, Bílenceké nám. Plán je v rozporu s direktivou Evropského parlamentu 2002/49/EC z 25.6.2002, podle které se musí snižovat počet osob postižených hlukem. Z nově budované silnice můžou v důsledku havárie uniknout některé toxické látky.*
- 18) *Ignoraci závěrů srovnávací studie tras „J“ a „Ss“ ze srpna 2007 pořízené Ministerstvem dopravy – popisuje postoj Ministerstva dopravy k této studii resp. ministra A. Řebíčka.*
- 19) *Nemožnost financování z fondu EU - námitka totožná s námitkou MČ Suchdol č. 18*
- 20) *Nebyla vyhotovena studie hluku a emisí na životní kvalitu v ulicích Pod Zámečkem, K Brnkám, K Draháni, Doksanská, Domašínská, Pod Hrází, Jirkovská, U Jirkovské, Bílenceké nám.*
- 21) *Nebyla vyhotovena studie, ze které vyplývá kumulativní vývoj silnice a letecké dráhy*
- 22) *Nebyla vyhotovena studie, zda bude možno pokračovat v pěstování doposud nezávadné zeleniny a ovoce na zahradách*
- 23) *Nebyla vyhotovena studie o zdravotním stavu dotčených obyvatel a pravděpodobném vývinu jejich zdraví za předpokladu zhoršení ovzduší*
- 24) *Nebyla vyhotovena studie, jaké stresové reakce vyvolá hluk na postižené občany Dolních Chaber*
- 25) *Nebyla vyhotovena studie o výši majetku všech dotčených obyvatel a pravděpodobném poklesu jejich nemovitostí. Předpoklad dle dotázaných realitních kanceláří je 50 %. Zohledněním těchto škod se trasa „J“ prodrazí. Účastník uvádí, že bude požadovat 25 milionu Kč jako náhradu škody na svém majetku.*

Závěrem nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požaduje řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“

V dalším podání upozorňuje na připomínku Doc. Pavla Beneše týkající se údajného prohlášení primátora pana Pavla Béma o tom, že o stavbě SOKP 518 a 519 je již rozhodnuto a žádá o předložení tohoto rozhodnutí

V dalším podání upozorňuje na to, že kopie plné moci VIS nebyla označená otiskem razítka MHMP dle § 1 odst. 4 vyhl.č. 644/2004 Sb.

OST MHMP posoudil námitku takto:

Je třeba zohlednit tu skutečnost, že se jedná o mimořádně rozsáhlou stavbu, podklady pro její umístění se tedy vymykají běžným měřítkům. Spis není možné uložit pohromadě např. do desek či krabice. Soupis součástí spisu OST MHMP samozřejmě vede, byl však k dispozici pouze v elektronické podobě, protože každým dnem se rozrůstal mnohdy i o stovky podání. Pracovníci OST MHMP však kdykoliv při nahlížení do spisu byli ochotni pomoci s orientací v podkladech pro vydání rozhodnutí.

K zastavení řízení - *jak uvedeno výše*, zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

K bodu 1) viz námitka č. 4 JUDr. Zdeňka Obšnajdra, K usnesení vlády ČR č. 1064, o Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury v letech 2008 až 2013, OST MHMP uvádí, že z jejího obsahu nevyplývá žádné závazné omezení či zastavení procesu projednávání umístění stavby silničního okruhu kolem hl.m. Prahy. Pod bodem III, bodem 3 písmenem a) zavazuje pouze ministra dopravy k tomu, aby jmenoval skupinu odborníků, která vyhodnotí variantní řešení výstavby silničního okruhu kolem Prahy. Tato stanovená povinnost ministra nezavazuje žádný jiný subjekt ke zvláštním právům či povinnostem.

K bodu 2) *Jak uvedeno výše*, od 10.7.2008 je účinná změna Z1000 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, která řeší některé změny SOKP oproti územnímu plánu schválenému 9.9.1999. V námitce uvedené křížovatky nevybočují z ploch vymezených územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu SOKP, stejně tak tunel Zámky,

K bodu 3) dokumentace DÚR je v souladu se Stragickým plánem hl. m. Prahy, kde v části dopravní a technická infrastruktura je mimo jiné uvedeno: „I 2.1 Ucelená a přehledná hlavní uliční síť s prioritou městského a silničního okruhu“, „Program „Okruhy slouží a chrání“: Prvotně zajistit (etapovou) objízdou komunikační trasu kolem Prahy, jejíž součástí budou stávající a některé nové úseky silničního a městského okruhu, Vysočanské a Štěrboholské radiály. Pokračovat ve spolupráci se státem na vybudování silničního okruhu jako pražské komunikační objízdové trasy sloužící k ochraně místních komunikací ve městě.“ Stavby SOKP 518 a 519 Ruzyně – Suchdol – Březiněves jsou strategickým plánem zařazeny jako priority v rozvoji uliční sítě. „I 2.3 Snížení negativních ekologických dopadů nákladní dopravy ve městě“, „V rámci programu „Okruhy slouží a chrání“ omezit těžkou nákladní dopravu ve městě (uvnitř silničního okruhu tranzit kamionové dopravy, uvnitř městského okruhu veškerou těžkou nákladní dopravu).“ Samotná existence trasy SOKP v úseku Ruzyně – Suchdol – Březiněves předpokládá výrazný odklon tranzitní i cílové těžké nákladní dopravy ze stávající trasy po Městském okruhu a po dalších hlavních ulicích na novou trasu, která je pro tuto dopravu vhodná (vysoká plynulost jízdy a z té vyplývající menší negativní vlivy na okolí a vyšší stupeň ochrany okolí před negativními vlivy a větší odstup od zástavby). „I 3.2 Realizace staveb a opatření souvisejících s integrací do evropských dopravních sítí“, „Výstavba silničního okruhu propojujícího všechny dálnice a silnice zaústěné do Prahy (zařazená do programu „Okruhy slouží a chrání“).“ Mimo jiné je záměr i dokumentace DÚR v souladu s podporou Městské hromadné dopravy a s podporou cyklistické dopravy. Po této části SOKP je předpokládáno vedení autobusové expresní linky, která propojí Prahu 6 a Prahu 8. Součástí mostu přes Vltavu je také samostatná lávka pro pěší a cyklisty, která je na obou předmostích napojena na stávající místní obslužné komunikace v prostoru Suchdola a Bohnic. Tato trasa je segregována od masivní automobilové dopravy.

K bodu 4) viz posouzení námitky č. 1 Knoblochových

K bodu 5) viz posouzení námitky č. 2 Knoblochových

K bodu 6) K podmínce č.8 EIA – umístění nádrží bylo s dotčenými orgány projednáno, byla doložena kladná stanoviska. V podmínce je uvedeno, že umístění má být konzultováno „v předstihu“ i se zástupci samosprávy. To je však možné i v současné době.

K podmínce 9 EIA tato podmínka je respektována, nelze z ní dovozovat nic jiného, že je zde uvedeno. V dokumentaci není navržena v PP Sedlecké skály a PP Zámky žádná kanalizace pro odvádění dešťových vod.

K podmínce 23 EIA OST MHMP neshledal v návrhu mostu žádné rozpory s uvedenou podmínkou

K podmínce 38 EIA – zpracování „hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu“ bylo stanoveno podmínkou rozhodnutí

K podmínce 40 EIA – dokumentace obsahuje část nakládání s odpady pro potřeby územního řízení. V podmínkách rozhodnutí je stanoven požadavek na projektovou dokumentaci pro stavební řízení, řešení likvidace přebytečného výkopového materiálu tedy bude upřesněno v tomto stupni dokumentace, teprve tuto upřesněnou dokumentaci má smysl projednat „s orgány místních samospráv“.

K bodu 7) Jak uvedeno výše, od 10.7.2008 je účinná změna Z1000 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, která řeší některé změny SOKP oproti územnímu plánu schválenému 9.9.1999. V námitce uvedené křižovatky nevybočují z ploch vymezených územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu SOKP, stejně tak tunel Zámky,

K bodu 8) žádost byla dne 19.6.2008 doplněna, k hlukovému pásmu bylo již podáním z 31.ledna 2007 doloženo závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy, stejně tak Krajská hygienická stanice stanovila požadavek na vyhlášení ochranného hlukového pásma stavby 519. ke sloučení řízení o umístění stavby a o ochranném hlukovém pásmu OST MHMP uvádí, že Hygienická stanice hl.m. Prahy ve svém stanovisku č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 a Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve stanovisku zn. 12185-213/07/HOK/Li ze dne 26.11.2007 stanovila nutnost vyhlášení ochranného hlukového pásma nejpozději do vydání územního rozhodnutí. Z § 86 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, stanoví-li zvláštní právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, předloží žadatel současně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Z § 140 odst. 1 správního řádu pak vyplývá, že správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Navrhovatel požádal dne 31.1.2007 o umístění výše uvedené stavby a dne 5.2.2008 i o stanovení ochranného hlukového pásma. Žádost o ochranné hlukové pásmo doplnil dne 19.6.2008. Usnesením ze dne 17.6.2008 byla tato řízení spojena. Z uvedeného vyplývá, že spojení řízení bylo nezbytné, umístit stavbu bez stanovení ochranného hlukového pásma nebylo možné, stejně tak jako vydání územního rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu před vydáním územního rozhodnutí o vlastní stavbě. Tvrzení, že společné řízení nerespektuje práva účastníků územního řízení, je zcela obecné, postrádající uvedení skutečností, na základě kterých nemají být práva účastníka územního řízení respektována. Námitka je tedy svým obsahem v rozporu s ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona, k takové námitce se ze zákona nepřihlíží.

K bodu 9) – jedná se podklad pro stanovisko dotčeného orgánu, stavebnímu úřadu nepřisluší se k takovým podkladům vyjadřovat

K bodu 10) OST MHMP je vázán návrhem. Není oprávněn zkoumat, zda varianta „Ss“ je „bezproblémová“. Předložená dokumentace se zabývá analýzou rizik a závěry této analýzy jsou v ní zpracovány.

K bodu 11) ve vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 29.6.2007 jsou specifikovány objekty, kterých se týká nerespektování ČSN. Ve vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 19.12.2007 je potvrzen soulad dokumentace s platnými normami.

K bodu 12) – tato studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006 Sb. Součástí dokumentace pro stavbu 518 je studie bezpečnosti a analýzy rizik, která se zabývá i stavbou 519. Protože však stavba 518 je z tohoto pohledu podstatně náročnější byla doložena k této stavbě.

K bodu 13) – 16) viz posouzení námítky *MČ Suchdol č. 22 – 25*

K bodu 17) k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví

K bodu 18) stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat jednání Ministerstva dopravy

K bodu 19) viz posouzení námítky *MČ Suchdol č. 18*

K bodu 20) zda byla či nebyla vyhotovena zmíněná studie, není OST MHMP známo. Hluková a exhalační studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006.

K bodu 21) – 25) ani tyto studie nejsou povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006.

K požadavku na řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“ OST MHMP uvádí, že je žádostí vázán a nemůže tuto žádost žádným způsobem upravovat

K upozornění na připomínku Doc. Pavla Beneše, týkající se údajného prohlášení primátora pana Pavla Béma o tom, že o stavbě SOKP 518 a 519 je již rozhodnuto a žádosti o předložení tohoto rozhodnutí, je třeba uvést, že správním orgánem příslušným k vydání rozhodnutí v uvedené věci je OST MHMP.

21) Ing. Vladimír Bureš, U Jízdárny 8, Praha 8

- 1) *zástavba v okolí trasy SOKP bude zatížena exhalacemi a prachem z této stavby*
- 2) *není vyhodnocena kombinovaná hluková zátěž z letecké a pozemní dopravy*
- 3) *nebyly plně zhodnoceny a porovnány varianty jiných řešení např. trasa „Ss“*
- 4) *neexistuje kladné stanovisko EIA*

nesouhlasí se stavbou a žádá vedení SOKP ve variantě „Ss“

OST MHMP posoudil námítku takto:

K bodu 1) jak uvedeno několikrát výše, *k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví*

K bodu 2) Hluková studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006.

K bodu 3) a požadavku na „*vedení SOKP ve variantě „Ss“ OST MHMP uvádí, že je žádostí vázán a nemůže tuto žádost žádným způsobem upravovat, v procesu EIA byly porovnávány varianty SOKP*

K bodu 4) viz posouzení námítky č. 2 Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha

22) Ing. Dalibor Stejskal, Spořická 748, Praha 8

nesouhlasí s trvalým či dočasným zábořem svých pozemků z důvodu nevratného znehodnocení pozemků

OST MHMP posoudil námítku takto:

jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo

stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

23) Vladimír Přáda, Bílenecké nám. 5/2, Praha 8

nesouhlasí s umístěním stavby na svých pozemcích, protože je možné vést trasu jinudy, cítí se povinen chránit pro svoje děti životní prostředí ve kterém žijí.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K otázce, zda je možné vést trasu v jiném místě se nemůže OST MHM vyjádřit, protože je žádostí vázán a nemůže tuto žádost žádným způsobem upravovat. Jak uvedeno několikrát výše, k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

24) MČ Praha 8

namítá, že v umísťované stavbě chybí propojení přivaděče Čimice s ulicí Dopraváků na ulici Spořická tj. propojení přivaděče Čimice až na ulici Ústecká. Pokud nebude toto propojení realizováno, dojde k neúnosnému zahlcení stávajících komunikací v dané oblasti.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i silniční správní úřad. Zmiňované propojení není součástí navrhované stavby.

25) Ing. Josef Lorenc, Podhořská 1, Praha 8

namítá, že se neměl možnost seznámit s podklady pro územní rozhodnutí, protože na úřadě v Dolních Chabrech byla pouze výkresová část. Domnívá se, že nemůže územní řízení řádně proběhnout, aniž by účastníci řízení a občané příslušné městské části měli možnost se s úplnou dokumentací seznámit.

OST MHMP posoudil námitku takto:

S úplnou dokumentací měli možnost se seznámit všichni účastníci řízení. V oznámení o zahájení řízení o tom byly v souladu se stavební zákonem informovány, stejně tak splnil žadatel svojí povinnost vyplývající ze stavebního zákona a zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě na pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit.

26) Martin Morava, Podhořská 9, Praha 8

námítky totožné s námitkami č. 3) JUDr. Jiřího Kroulíka,

27) Václav Penc, Nad mohylou 926, Praha 6

Porovnává variantu „Ss“ a „J“, upozorňuje na hluk a emise nejen z dopravy z navrhované stavby, ale i z leteckého provozu. Ptá se, z jakých důvodů MHMP nerespektuje vládní usnesení z 19.9.2007 o vedení tras a záporné vyjádření Ministerstva životního prostředí, ptá se komu slouží MHMP a kým je dotován, když požaduje, aby soukromá letecká společnost spolurozhodovala o majetku dotčených osob.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Předmětem řízení je varianta „J“. Žádostí je OST MHMP vázán, k žádosti byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů. Návrh OST MHMP posoudil v souladu s § 90 stavebního zákona. MHMP je orgánem veřejné správy a je tedy financován ze státního rozpočtu a v žádném případě nepožaduje, „aby soukromá letecká společnost spolurozhodovala o majetku dotčených osob“.

28) Antonín Švestka, Měděnecká 22, Praha 8

namítá, že stavbu nelze vést přes obec Dolní Chabry, jejím vybudováním by se úplně uzavřelo údolí, ve kterém se obec nachází. Provozem navrhované komunikace vznikne značný hluk a dopad zplodin. Pokud bude prosazena trasa „J“, musí být zohledněn její dopad na Chabry a je proto třeba:

- *v úseku, který protíná chaberské údolí vést silnici tubusem nebo skleněným zastřešením*
- *z přívaděče v Čimicích vést samostatný obchvat mimo Chabry na Ústeckou ulici v oblasti Kobylis*
- *na západní straně Ústecké instalovat protihlukovou zeď ve výši 4 m v prostoru, kde protíná údolí*

OST MHMP námitku posoudil takto:

Předmětem řízení je varianta „J“. Žádostí je OST MHMP vázán, k žádosti byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů. Dokumentaci nemůže OST MHMP žádným způsobem upravovat

29) MČ Praha Ďáblice

námitky stejné jako JUDr. Jiří Kroulík pod bodem 1,2 a 4

dále namítá

- 1) *nesplnění podmínek stanoviska EIA - nebyl s orgány místních samosprávy projednán ani dohodnut v předstihu před zahájením územního řízení způsob odvozu, uložení přebytku výkopového materiálu a odvozové trasy, jedná se o velmi významný prvek ovlivňující životní prostředí velkého území zasaženého stavbou a jeho okolí.*
- 2) *Není připravena ani ve stadiu EIA následná část SOKP stavba 520 Březiněves – Satalice a MČ Ďáblice bude v dlouhém časovém období nadměrně zatížena nárůstem hlavně tranzitní kamionové dopravy. Nejedná se pouze o MČ Ďáblice, do dopravních kolapsů se bude dostávat celá severní část města*
- 3) *Není vypracována studie dopadů z této SOKP na životní prostředí a veřejné zdraví v MČ Ďáblice v dočasném období před vybudováním další části SOKP, zvláště pak na R 8 Cínovecká a nebyl tento problém hlavního dopravního přívaděče od východu zahrnut do řešení současně s touto stavbou.*
- 4) *Varianta „J“ je dražší než „Ss“, technicky a provozně náročnější a nedojde ani k rychlejší realizaci výstavby*
- 5) *Rizika nižší bezpečnosti v tunelech, na mostech a nedořešených MÚK nebo špatné povětrnostní podmínky*
- 6) *Dokumentace pro ÚR vychází ze zastaralých podkladů v EIA- v současnosti nejsou věrohodné dopravní zátěže např. na MÚK Březiněves, není uvažováno o možných únicích nebezpečných látek do studní, potoků, do řeky.*
- 7) *Vytvoření ekoduktu na biokoridoru R4 34 není na horizontu rozvodí Vltavy – Labe za skládkou, ale až u Zdib – špatná návaznost na lokální ÚSES směřující i na Březiněves*
- 8) *Není dopracováno náhradní řešení výjezdu z SOKP na MÚK Březiněves ve směru komunikace II/243 Březiněves ul. Na Hlavní. Proto musí být součástí této stavby i MÚK Cínovecká – Kostelecká. V současnosti není MÚK Cínovecká – Kostelecká přizpůsobena na nápor dopravy z SOKP, navíc je svojí nepřehledností místem častým dopravních nehod*
- 9) *Nepříznivý dopad na přírodní památky v lokalitách chráněných území a na kvalitu rekreace v severní části Prahy by byl obrovský, bohužel se týká i Ďáblického lesa*
- 10) *V dokumentaci pro ÚR není vypracována výsadba zeleně, přemístění přebytečné zeminy a není tak zajištěno vyřešení tohoto problému. V oblasti MÚK Cínovecká –*

Kostelecká jsou předpokládány vysoké emisní zátěže vč. hluku. Z toho je zřejmé, že je zde třeba řešit vegetační úpravy před skládkou směrem na Dáblice a okolo plánované retenční nádrže.

- 11) *Chybí upřesnění termínu včasného dokončení a předání stavby odvodu dešťových vod přes DUN až do Mratínského potoka a to dříve než bude stavba zprovozněna. Je třeba vytvořit i úpravy zabraňující v potoce zpětné vzednutí hladiny do oblasti Blat*
- 12) *Nevhodným sloučením místní dopravy s mezinárodní kamionovou dopravou nepřinese Praze žádné zlepšení, spíše její zahuštění. Jistě se počítá podél trasy s vybudováním dalších komerčních a logistických center, vč. staveb hypermarketů, které negativně ovlivní i životní prostředí v oblasti kolem SOKP*

Podáním ze dne 10.4.2007 požaduje zahrnout do připomínek ke stavbě a její realizaci požadavky na:
Protihlukové zábrany kolem připravované komunikace
Vyřešení retenčních nádrží pro odtok ze zpevněných ploch
Odhlučňovací výsadbu dřevin
Tvarování valů zeminy jako přirozených protiprašných a protihlukových bariér
Vytvoření biomostů pro zvěř
Vybudovat podchody a přemostění pro chodce a cyklisty z důvodu bezpečnosti
Vybudování nájezdu a sjezdu pro vozidla do Březiněvsi

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) viz posouzení námitky č. 1) JUDr. Jiřího Kroulíka

K bodu 2) Stavba SOKP 519 Suchdol – Březiněves je připravena pro výhledové napojení navazující části SOKP, stavby č. 520 Březiněves – Satalice v míře, která je potřebná. Pro stavbu SOKP 520 Březiněves – Satalice byla zpracována dokumentace EIA. Projednávání této dokumentace bylo MŽP pozastaveno až do rozhodnutí o definitivním umístění trasy staveb SOKP 518 a 519 Ruzyně – Suchdol – Březiněves. V současné době probíhá aktualizace dokumentace EIA stavby SOKP 520 tak, aby její projednávání mohlo započít ihned po skončení územního řízení staveb SOKP 518 a 519.

K bodu 3) tato studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006. jak uvedeno několikrát výše, k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, stejně tak silniční správní orgán

K bodu 4) k posouzení této otázky není stavební úřad příslušný

K bodu 5), 6) a 7) jak uvedeno několikrát výše, k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány.

K bodu 8) a 9) je žádost vázán a nemůže tuto žádost žádným způsobem upravovat a doplňovat, ke stavbě se kladně vyjádřil i silniční správní úřad a orgán ochrany přírody a krajiny.

K bodu 10) v dokumentaci pro ÚR nemůže být vypracována výsadba zeleně, terénní a sadové úpravy nemohou být předmětem územního řízení. Nutno opět zopakovat, že k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány.

K bodu 11) celý systém odvodnění v povodí Mratínského potoka, včetně návrhu nádrží DUN a RN Dáblice, úpravy části koryta Mratínského potoka je navržen s respektováním kapacitního limitu Povodí Labe. Celý tento návrh minimalizuje možnost zpětného vzduť hladiny v Mratínském potoce vlivem zaústění odvodnění Silničního okruhu. Požadavek na stanovení přesného termínu „včasného dokončení a předání stavby odvodu dešťových vod“ jde nad rámec územního řízení.

K bodu 12) „komerční a logistická centra, vč. staveb hypermarketů“ nejsou předmětem územního řízení a OST MHMP se k této otázce nemůže vyjádřit

K bodu 13) k navrhované stavbě se kladně vyjádřily dotčené orgány, tedy i silniční správní úřad. Případné vybudování komerčních a logistických center či hypermarketů není předmětem řízení

30) Doc. Ing. Petr Šoch, CSc., Zlončická 606/2, Praha 8

žádá o vypracování reálné studie hlukového zatížení okolí SOKP s uvážením výsledného zatížení, které vzniká jako součet hluku silniční dopravy po okruhu, leteckého provozu v přistávacím koridoru letiště Ruzyně a stále se zvyšujícím hlukem od železničního koridoru Praha – Děčín – Drážďany a žádá o informování o výsledcích studie

OST MHMP námitku posoudil takto:

Hluková studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006, jak uvedeno několikrát výše, *k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví*

31) Ing. Zdeněk Piksa, Při Hranici 215/4, Praha 6

namítá

1) je nepochopitelné, proč nebylo provedeno vypracování srovnávací studie pro trasu „Ss“, která je ekonomicky, ekologicky a technicky mnohem jednodušší a hlavně méně nebezpečná.

2) Je nepochopitelné, proč MHMP, který je administrativně pravomocí postaven na úroveň kraje, samostatně rozhoduje o komunikaci mezinárodního charakteru a slučuje městský okruh a transevropskou dálnici.

3) Velmi nebezpečný je úsek stavby – dvoupatrový most přes Vltavu.

4) Ptá se, proč není v případě navrhované části SOKP dodržena směrnice 1692/19916/ES, která určuje vedení mezinárodní trasy mimo aglomerace sídelních celků, a dále proč jsou potlačována stanoviska občanských sdružení, nezávislých iniciativ, aktivistů a specialistů a koho a jaký prospěch je skryt za prosazování devastujících staveb.

5) Uvádí, že realizací trasy „J“ a letištní dráhy RWY 06R/24L, tedy souběhu dvou negací, je možné navždy Suchdol, Nebušice, Dolní Chabry, Čimice, chráněné území Drahaňské rokle a další přílehlé oblasti nejen z ekologického hlediska odepsat. Nesouhlasí s realizací trasy „J“ a žádá o vypracování v námitce neupřesněné studie pro trasu „Ss“

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) k této otázce se stavební úřad nemůže vyjádřit, na OST MHMP byla předložena varianta „J“ a OST MHMP je žádostí vázán

K bodu 2) k otázce příslušnost – viz výše, OST MHMP „neslučuje městský okruh a transevropskou dálnici“, ale projednává předloženou žádost

K bodu 3) otázka nebezpečnosti není blíže specifikována, k žádosti byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů, mimo jiné i ministerstva vnitra – generálního ředitelství hasičského záchranného sboru

K bodu 4) stanoviska občanských sdružení nejsou potlačována, některá občanská sdružení byla účastníky řízení. K otázce „koho a jaký prospěch je skryt za prosazování devastujících staveb“ se nemůže OST MHMP vyjádřit, jde nad rámec předmětu řízení. K otázce „dodržení směrnice 1692/19916/ES“ viz posouzení námitky č. 4 JUDr. Zdeňka Obšnajdra

K bodu 5) jak uvedeno několikrát výše, k navrhované stavbě vydaly kladná stanoviska dotčené orgány mimo jiné i orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví

32) Ing. Zdeněk Rys, Bášťská 14, Praha 8

nesouhlasí s odkupem pozemku č.parc. 737 a 738, k.ú. Bohnice, z důvodů nutnosti při záboru pokácet 52 stromů a možnosti posunutí manipulační cesty směrem k obchvatu.

OST MHMP námitku posoudil takto:

jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či

vyměnit. Možnost posunutí *manipulační cesta není stavební úřad kompetentní.*

33) Ing. Dagmar Schwarzová, Markéta Schwarzová, Přístavní 47, Praha 7, Petr Schwarz, Bořivojova 1, Praha 3

nesouhlasí s vedením obchvatu v blízkosti jejich v námitce blíže nespecifikovaných pozemků a žádají, aby byla zvolena trasa vhodnější např. „Ss“

OST MHMP námitku posoudil takto:

jak uvedeno několikrát výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit. Požadavek na *zvolení trasy vhodnější např. „Ss“ nemůže být stavebním úřadem v územním řízení akceptován, protože je žádostí vázán.*

34) ak. sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8

námítka č. 1 je totožná jako námitka Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha pod bodem 1, námitka č. 2 je totožná s námitkou MČ Praha Suchdol pod bodem 20, námitka č. 3 a 4 je totožná s námitkou Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha pod bodem 3 a 4, námitka č. 5 je totožná s námitkou MČ Praha Suchdol pod bodem 5, námitka č. 6 je obdobná s námitkou Jana Bubely pod bodem 18

závěrem nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požadují zastavení řízení a požadují řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“, žádají, aby jejich stanovisko bylo uvedeno v zápisu z ústního jednání.

V námitkách ze dne 14.3.2008 pak navíc namítají rozpor trasy „J“ s územním plánem totožně jako v námitce č. 1 MČ Suchdol a nerespektování usnesení vlády č. 1064 Ministerstvem dopravy obdobně jako Jan Bubela v námitce č. 18

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1 – 6 – viz posouzení námitek *Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha, MČ Praha Suchdol a Jana Bubely.*

Zastavit řízení lze pouze v případech stanovených zákonem – v daném případě správním řádem a stavebním zákonem. Žádné důvody uvedené v těchto předpisech nenastaly.

Jak uvedeno výše, požadavek na *řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“ nemůže být stavebním úřadem v územním řízení akceptován, protože je žádostí vázán.*

35) MČ Praha Suchdol

namítá:

- 1) rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC. Trasa „J“ SOKP popsána v dokumentaci předložené k územnímu řízení, uvedená v územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999 je v rozporu s doposud formálně platným ÚPN VÚC Pražské a středočeské SRA, který byl schválen dne 23.6.1976 usnesením č. 155 vlády České socialistické republiky.
- 2) nesoulad s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pro trasu „J“ a to:

podm.č. 8 – *„umístění dešťových usazovacích a retenčních nádrží v předstihu konzultovat s orgány ochrany přírody a ze zástupci samosprávy“ se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo ve věci jednáno.*

podm.č. 38 – *„zpracování hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu“ – studie vypracována nebyla*

podm.č. 40 - *„v předstihu před zahájením územního řízení vyřešit způsob odvozu, uložení přebytku výkopového materiálu a odvozové trasy v dohodě s orgány místních samospráv“ – navržená trasa je charakteristická přebytkem vytěžené zeminy ve výši více než 3,5 milionů*

m³ zeminy. V průvodní zprávě je odkazována na studii Pragoprojektu a je lživě uvedeno, že studie byla projednána s dotčenými stranami, se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo v této věci jednáno.

3) nesoulad trasy „J“ s územním plánem – trasa je v několika místech v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999, ve vyhl. Č. 32/1999 Sb. Hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy a vyhl.č. 33/1999 Sb. Hl.m., Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hl.m. Prahy – křižovatky a úseky MÚK Čimice SO, MÚK Ústecká SO a tunel Zámky vybočují z ploch v plánu tomu vymezených.

4) rozpor se Strategickým plánem hl.m., Prahy – navrhované řešení zavádí tranzitní dopravu do zastavěného území Prahy a na mostě přes Vltavu a v úsecích v těsné blízkosti Bohnic, Čimic a Dolních Chaber nekoncepčně slučuje tuto tranzitní dopravu s městskou individuální automobilovou dopravou se všemi negativními důsledky. Toto řešení neumožňuje spojení obou břehů veřejnou dopravou. Preferování individuální automobilové dopravy na území hl.m. Prahy je v rozporu se Strategickým plánem hl.m. Prahy.

5) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě – SOKP je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, navrhovaná trasa však nerespektuje požadavky na komunikace TEN –T dle závazného rozhodnutí EU č- 1692/96/EC (doplněné v Evropské přístupové dohodě z r. 2003, která vstoupila v platnost 1.5. 2004), navrhovaná trasa nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Návrh investora na zavedení jedné z největších dopravních cest TEN –T v srdci Evropy do hustě osídlených oblastí hl.m. Prahy a nepřipustně zvyšuje znečištění ovzduší je dle našeho názoru přímým porušením zásad a praxe územního a dopravního plánování a není v souladu s přístupem vyžadovaným EU, který má zlepšit kvalitu života v městech nad 100 tis. obyvatel prostřednictvím plánu udržitelné městské dopravy.

6) studií Ministerstva dopravy byla prokázána průchodnost trasy „Ss“ v okolí ÚJV Řež v souladu s atomovým zákonem – pro trasu „J“ neexistuje věcně kladné stanovisko MŽP, ve stanovisku č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 MŽP doporučuje realizaci varianty „Ss“. Dne 20.7.2007 vydal Státní úřad pro jadernou bezpečnost souhlasné sdělení č.j. 22267/2007/OSK/tkad.

7) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – dne 5.11.2007 vydalo MŽP sekce ochrany klimatu a ovzduší svodné stanovisko , ve kterém konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa méně ovlivňuje „NPR Větrušická rokle“ a to jen v takovém rozsahu, že pro upravenou trasu „Ss“ zůstává v platnosti vydané stanovisko EIA (z 30.4.2002) a zároveň konstatuje, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV – Řež věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. znamená to že navrhované stavby 518 a 519 nemají souhlasné stanovisko o hodnocení vlivu (EIA)

8) navržený patrový most má řadu hrubých nedostatků –

- a) vyvolá na obou předmostích velmi závažné problémy, a to ve velmi dlouhých úsecích, s krajně komplikovaným napojováním na křižovatky a rozplety
- b) předmostí v nezbytně zahloubené formě zdraží stavbu a negativně zasáhne do života přilehlých městských částí z důvodu nutnosti vytěžit a přemístit cca 1,3 mil. m³ výkopku a není prokázáno k jak negativním dopadům na kvalitu života obyvatel v zasaženém okolí dojde
- c) navržený most přináší značná rizika při opravách, rekonstrukcích, haváriích požárech by bylo téměř nemožné zajistit dopravní opatření k převedení dopravy z jednoho patra mostu do druhého patra. Krajně obtížný by byl účinný zásah záchranných sborů mezi patry a únik popř. evakuace postižených a ohrožených

- osob
- d) statický návrh mostu je nevýhodný, odporující zásadám mostního stavitelství, tedy nutně i nevhodný
- e) navržený most bude vrhat rozsáhlejší stín než by byl stín vržený klasickou jednoúrovňovou konstrukcí s dopravními směry vedle sebe.
- 9) hledisko bezpečnosti a analýza rizik – studie bezpečnosti a analýzy rizik požaduje 15 min požární odolnost ocelové konstrukce mostu přes Vltavu. V části požárně bezpečnostní řešení - most přes Vltavu je požadováno zabezpečení požární odolnosti konstrukce mostu 90 min. MČ v příloze námitek dokládá vyjádření autorizovaného inženýra pro požární bezpečnost staveb, kde je uvedeno, že dosažení požární odolnosti 90 min. v exteriéru je velmi komplikované a vede ke složitým technickým úpravám mostu. Absence jednoznačného a vyčerpávajícího řešení bezpečnosti výstavby a provozu SOKP v dokladech pro územní řízení je nepřijatelná. Účastník řízení požaduje zastavení řízení a vrácení dokumentace k dopracování dle předložené bezpečnostní studie.
- 10) trasa „J“ je z hlediska bezpečnosti silničního provozu a analýzy rizik na kraji únosnosti, zatímco varianta „Ss“ je prakticky bezproblémová. Z hlediska životního prostředí je varianta „Ss“ doporučena souhlasným stanoviskem EIA MŽP jako vhodná v dlouhodobém horizontu oproti variantě „J“, která nemá v současnosti souhlasné stanovisko EIA
- 11) navrhované řešení SOKP je jednoznačně v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/EC ze dne 21.7.1996, spolufinancování z fondu EU je tedy nepravděpodobné
- 12) navrhované řešení vedení obou tras velmi vysokého napětí po povrchu na stožárech, umístěných především na stropě tunelu je v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy
- 13) doklad požadovaný pod bodem 6 výzvou k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 nebyl ve lhůtě doplněn, požadujeme okamžité ukončení řízení.
- 14) nesplnění požadavku výzvy k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 pod bodem 8, příslušný vyplněný formulář v dokumentaci chybí, požadujeme okamžité ukončení řízení.
- 15) žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu nebyla podána v souladu se stavebním zákonem, resp. vyhl.č. 503/2006 Sb., žádost byla doplněna pouze mapami s vyznačeným hlukovým pásmem a seznamem zasažených pozemků, chybí např. závazná stanoviska dotčených orgánů
- 16) dokumentace nesplňuje požadavky vyhl.č. 369/2001 Sb. – navržené schodiště v objektu mostu nesplňuje požadavky bezbariérového provedení. Především spodní mostovka neumožňuje bezbariérový únik osob s omezenou schopností pohybu např. v případě havárie či požáru.
- 17) odborný posudek - exhalační studie je starší než 2 roky, což je doba, kterou připouští zák.č. 86/2002 § 17 čl. 6 a musí být zpracován autorizovanou osobou podle § 15 odst. 1 písm. d))
- 18) je ohrožováno financování z prostředků EU, bylo uvedeno již v bodě 11
- 19) navrhované řešení nevyhovuje českým a mezinárodním normám a předpisům, v dokumentaci nejsou průkazně doloženy změny, které požadovala v prosinci 2007 ministerstvem dopravy odsouhlasená bezpečnostní studie z 09/2005, která byla zpracována k původnímu řešení z roku 2004 a právě konstatovala nesoulad s normami u tunelů Suchdol a Rybářka.
- 20) nesoulad projektu se stavem projednávaným v dokumentaci EIA –
- a) dokumentace obsahuje most procházející v těsné blízkosti přírodní památky Zámky, přitom stanovisko EIA stanovilo podm.č. 23 pro tento most. Jako velmi problematické se jeví i přechod komunikace z patrového tunelu do jedné úrovně s rozsáhlými dosud nijak nehodnocenými dopady. Tunel nebyl

v dokumentaci EIA vůbec posuzován.

- b) Trasa komunikace je v místě průchodu přes Dolní Chabry posunuta z polohy nad čističkou odpadních vod na počátku Drahaňského údolí o několik stovek metrů směrem k obytné zástavbě. Dokumentace předložená k územnímu řízení nesouhlasí s dokumentací, která byla projednávána v procesu EIA

21) odbor stavební MHMP oznámil zahájení územního řízení a zároveň řízení o ochranném hlukovém pásmu. Zahájení řízení o podmínkovém řízení k zahájení řízení územního ve sloučeném řízení o umístění stavby, bylo zákonem nepodloženo, neboť nerespektuje práva účastníků územního řízení.

22) platnost doložené plné moci, není zde specifikován úkon spojený s územním řízením a řízením o ochranném hlukovém pásmu.

23) SOKP je navržen v kategorii R34/100, v těchto kategoriích jsou navrženy i úseky, které jsou již v provozu a úseky, které jsou ve výstavbě. Tyto kategorie odpovídají dle posledního vydání ČSN 736101 kategoriím R33,5/100, reps. R27,5/100, v této kategorii je vyhotovena i dokumentace předložená k územnímu řízení. Nepochopitelné je sdělení MD č.j. 452/2007-910 IPK/5 z 26.11.2007, že pro stavby 518 a 519 je stanovena kategorie S34,0/100 (silnice I. třídy č.I/1) toto rozhodnutí znamená ve smyslu ČSN 736101 degradaci již zprovozněné a připravované části SOKP z komunikace „R“ s omezeným přístupem (vyločení nemotorové a pomalé motorové dopravy včetně vyločení přímého přístupu) na komunikaci „S“ s neomezeným přístupem. Ponížením kategorie se tak vytváří „úzké hrdlo“.

24) Stavby SOKP 518 a 519 jsou připravovány v rozporu s vyhl. Ministerstva financí č. 40/2001 Sb., neboť jsou zařazeny do rozpočtu SFDI, aniž by byl vypracován investiční záměr.

25) Napadá nesprávnost metodiky výpočtu hlukové studie ke stavbě SOKP

26) spis a dokumentace je vedená chaoticky, spis nemá veden seznam doplněných podkladů, chybí seznam aktuálního stavu v průběhu řízení. Dokumentace je díky tomu nepřehledná. Některé části dokumentace se skládají z dílů vzniklých v různých časových obdobích a není zřejmé, co platí.

Dále:

- I. požaduje vypracování projektu řešení krizových situací během provozu stavby – řešení objízdných tras během havárií v kritických částech okruhu a přivaděče. Zásadně nesouhlasí s vedením objízdných tras přes MČ Praha – Suchdol po povrchových komunikacích zástavbou.
- II. Nesouhlasí s předloženým „projektem“ řešení dopravy během výstavby, zejména s využíváním místních komunikací, umístění zařízení staveníšť v těsném kontaktu se zástavbou. Před projednáním dokumentace DÚR vypracovat podrobný plán včetně časových a objemových údajů přepravy a ukládání materiálu, časového harmonogramu odvozu přebytku materiálu lodní přepravou a projednat s MČ Praha – Suchdol.
- III. požaduje přeložení vysokotlakých plynovodů s cílem minimalizovat zábor a ochranná pásma v souběhu např. s vedením velmi vysokého napětí.
- IV. trvá na požadavku na přeložení vedení mimo zastavěné území nebo uložení kabelů do země.

Podáním ze dne 17.3.2008 pak dává „návrh na zastavení územního řízení“, který odůvodňuje nedoložením stanoviska MŽP k platnosti posouzení vlivu na životní prostředí navrhovanými stavbami, žádosti formálně a věcně neodpovídají stavebnímu zákonu, chybí

doložení posudků, vyjádření a stanoviska dotčených orgánů, která v době podání návrhu již pozbyla platnosti nebo nebyla doložena vůbec (blížeji není specifikováno).

A dalším podáním ze dne 17.3.2008 namítá, že nebyla doložena výjimka podle § 43 zák.č. 114/1992 Sb.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006 schválilo územní plán Velkého územního celku Pražského regionu. V čl. 5 odst. 3 tohoto usnesení je pod označení D001 jmenována stavba SOKP Ruzyně Březiněves jako veřejně prospěšná stavba. Navržená trasa SOKP je v souladu s grafickou částí tohoto územního plánu (výkres č. 6).

K bodu 2)

K podmínce č.8 EIA – umístění nádrží bylo s dotčenými orgány projednáno, byla doložena kladná stanoviska. V podmínce je uvedeno, že umístění má být konzultováno „v předstihu“ i se zástupci samosprávy. To je však možné i v současné době.

K podmínce 38 EIA – zpracování „hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu“ bylo stanoveno podmínkou rozhodnutí

K podmínce 40 EIA – dokumentace obsahuje část nakládání s odpady pro potřeby územního řízení. V podmínkách rozhodnutí je stanoven požadavek na projektovou dokumentaci pro stavební řízení, řešení likvidace přebytečného výkopového materiálu tedy bude upřesněno v tomto stupni dokumentace, teprve tuto upřesněnou dokumentaci má smysl projednat „s orgány místních samospráv“.

K bodu 3) Jak uvedeno výše, od 10.7.2008 je účinná změna Z1000 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, která řeší některé změny SOKP oproti územnímu plánu schválenému 9.9.1999. V námitce uvedené křižovatky nevybočují z ploch vymezených územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu SOKP, stejně tak tunel Zámky.

K bodu 4) Vedení trasy 518 je v souladu se Strategickým plánem hl. m. Prahy, kde je v přílohách graficky trasa vyznačena. Cílem SOKP je odvést automobilovou dopravu z města ven, zastavěnou částí je trasa navržena v tunelu. SOKP je propojen se sítí místních sítí komunikací, provoz MHD se však na okruhu nepředpokládá shodně jako na jiných úsecích silničního okruhu.

K bodu 5) viz posouzení námitky č. 4 JUDr. Zdeňka Obšnajdra

K bodu 6 a 7) Pro trasu „J“ existuje kladné stanovisko MŽP. Stanovisko MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30.4.2002 posuzuje obě varianty a stanoví pro ně podmínky. Varianta „J“ je v souladu s územním plánem hl. m. Prahy a obce Zdiby, s variantou „Ss“ územní plán nepočítá.

K bodu 8) dokumentace byla kladně posouzena dotčenými orgány, jednotlivé body této námitky jsou nad rámec územního řízení a stavební úřad se k nim tedy nemůže vyjádřit.

K bodu 9) dokumentace byla kladně posouzena Ministerstvem vnitra Generálním ředitelstvím hasičského záchranného sboru a do výroku rozhodnutí byla převzata podmínka týkající se požární odolnosti mostní konstrukce.

K bodu 10) OST MHMP je vázán návrhem. Není oprávněn zkoumat, zda varianta „Ss“ je „bezproblémová“. Předložená dokumentace se zabývá analýzou rizik a závěry této analýzy jsou v ní zapracovány. Tvrzení, že varianta J nemá souhlasné stanovisko EIA bylo posouzeno výše.

K bodu 11) viz posouzení námitky č. 4 JUDr. Zdeňka Obšnajdra

K bodu 12) přeložka vrchního vedení 110 kV je již od roku 1999 v trase SOKP řešena v územním plánu, dle platného územního plánu je pod označením 22/TE/47 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Kromě toho Středočeská energetická, a.s. ve svém stanovisku ze dne 10.5.2005 vyjádřila zásadní nesouhlas s kabelizací venkovních vedení 110 kV.

K bodu 13) vyjádření Ministerstva životního prostředí, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30.4.2002 je platné, požadováno

nebylo z důvodů uvedených v odůvodnění rozhodnutí na str. 21.

K bodu 14) „*příslušný vyplněný formulář*“ spis obsahuje, ve formuláři žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby však nebyly vyplněny všechny jeho části, jednalo se však pouze o formální nedostatek – odkazy na přílohy žádosti, dokumentaci. Tento nedostatek byl odstraněn doplněním ze dne 19.6.2008.

K bodu 15) Žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu byla dne 19.6.2008 doplněna včetně dokumentace, stanoviska dotčených orgánů – HS bylo doloženo, žádných dalších dotčených orgánů se stanovení ochranného hlukového pásma netýká.

K bodu 16) viz posouzení námítky č. 7 *Ing. Jaroslava Korfa, Jiřiny Korfové*

K bodu 17) Jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, jak uvedeno výše, stavebnímu úřadu nepřisluší posuzovat tyto podklady.

K bodu 18) způsob financování stavby nepřisluší stavebnímu úřadu posuzovat, kromě toho se nejedná o námitku k ochraně zájmů obce a jejích občanů (§ 89 odst. 4 stavebního zákona).

K bodu 19) Ministerstvo dopravy vyjádřením zn. 452/2007-910-IPK/8 ze dne 19.12.2007 vyjádřilo souhlas se stavbou a konstatuje soulad navržené stavby „s *platnými normami*“ a souhlasí s „*předloženou bezpečnostní studií*“. Do dokumentace byly dne 19.6.2008 doplněny výkresy, které doplňují již zpracované závěry ze studie bezpečnosti a analýzy rizik.

K bodu 20) Jak uvedeno výše, dokumentace předkládaná k posouzení vlivů záměru na životní prostředí neřeší podrobnosti, s jednotlivými podmínkami se stavební úřad v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vypořádal. Dokumentace předložená k žádosti o územní rozhodnutí byla posuzována dotčenými orgány, tedy i orgánem posuzujícím ochranu ovzduší a ochranu veřejného zdraví, které se vyjádřily kladně.

K bodu 21) Hygienická stanice hl.m. Prahy ve svém stanovisku č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 a Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve stanovisku zn. 12185-213/07/HOK/Li ze dne 26.11.2007 stanovila nutnost vyhlášení ochranného hlukového pásma nejpozději do vydání územního rozhodnutí. Z § 86 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, stanoví-li zvláštní právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, předloží žadatel současně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Z § 140 odst. 1 správního řádu pak vyplývá, že správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Navrhovatel požádal dne 31.1.2007 o umístění výše uvedené stavby a dne 5.2.2008 i o stanovení ochranného hlukového pásma. Žádost o ochranné hlukové pásmo doplnil dne 19.6.2008. Usnesením ze dne 17.6.2008 byla tato řízení spojena. Z uvedeného vyplývá, že spojení řízení bylo nezbytné, umístit stavbu bez stanovení ochranného hlukového pásma nebylo možné, stejně tak jako vydání územního rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu před vydáním územního rozhodnutí o vlastní stavbě. Tvrzení, že společné řízení nerespektuje práva účastníků územního řízení, je zcela obecné, postrádající uvedení skutečností, na základě kterých nemají být práva účastníka územního řízení respektována. Námitka je tedy svým obsahem v rozporu s ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona, k takové námitce se ze zákona nepřihlíží.

K bodu 22) Posuzování platností plných mocí, které se netýkají práv a oprávněných zájmů hájených namítajícím účastníkem, mu nepřisluší. Dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Z obsahu námítky nelze dovodit, že by se nějaká plná moc ve správním spisu založená vztahovala k městské části Suchdol či jejím občanům tak, že by omezovala, či jinak poškozovala jejich práva a právem chráněné zájmy.

K bodu 23) OST MHMP nepřísluší posuzovat stanovení kategorie navržené komunikace, ani posuzovat správnost stanovisek dotčených orgánů eventuelně úplnost podkladů doložených k žádosti o vydání stanoviska. K návrhu byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů, v tomto případě silničního správního úřadu.

K bodu 24) jak již uvedeno pod bodem 18) financování stavby nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat.

K bodu 25) stejně jako je uvedeno k bodu 17) – jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, jak uvedeno výše, stavebnímu úřadu nepřísluší tyto podklady posuzovat. Kromě toho se netýkají předmětu řízení, ale stavby 519.

K bodu 26) viz posouzení námítky Jana Bubely

K požadavku I. – ze spisu vyplývá, že byla zpracována studie bezpečnosti a analýzy rizik. Na základě této studie pak byla dokumentace upravena především o provizorní větve MÚK Rybářka, které mají být používány pouze v případě nouzových stavů. Při těchto nouzových stavech je však dle dokumentace nutné zajistit převedení dopravy na stávající komunikační síť.

K požadavku II. - problematiku řešení dopravy materiálu během výstavby a zařízení staveníšť považuje OST MHMP v rámci územního řízení v souladu s vyhl. 403/2006 Sb. a za dostatečně zpracovanou. V podmínkách rozhodnutí pak jsou stanoveny podmínky pro upřesnění tohoto řešení.

K požadavku III. a IV., stavební úřad je vázán návrhem, ke kterému byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů.

36) Martin a Lenka Moravovi, Podhořská 9/70, Praha 8

námítka pod bodem 1 jsou obdobné s námitkou Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha pod bodem 1, námítka pod bodem 2, 3 a 4 jsou totožné s námitkami Jitky Knoblochové a Ing. Viléma Knoblocha pod bodem 4,3 a 2

37) Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

námítky pod bodem 1 – 6 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 1- 6, námítka č. 7 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 8, námítka č. 8 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 17 a 9, námítky uvedené pod bodem 10 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 10 a 11, námítky pod bodem 11 - 17 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 12 – 16, 18 a 19, námítka č. 18 je totožná s námitkou MČ Praha Suchdol pod bodem 16, námítka č. 19 je totožná s námitkou MČ Praha Ďáblice, námítky pod bodem 20 - 21 jsou totožné s námitkami MČ Praha Suchdol pod bodem 8 – 9

na závěr účastník řízení nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požaduje řešení trasy SOKP mimo sídelní útvar MČ Praha Suchdol tak, jak je navrženo ve variantě „Ss“ stejně jako ak. sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková

38) Jaroslav Vokurka, Měděnecká 8/1, Praha 8, Olga Marholdová, Nádražní 167, Vrané nad Vltavou, Václav Vokurka, Kubíkova 1, Praha 8, Miroslav Vokurka, Osecká 12, Praha 8

namítá jako vlastník pozemků č.parc. 1012/26, 1012/27, 1012/33, 991/5, 992/5, 993/11, 996/3 v k.ú. Čimice a 1333/9, 1333/11 v k.ú. Dolní Chabry

- 1) *pozemky užívá jako zemědělskou půdu a umístěním stavby budou zcela znehodnoceny*
- 2) *pro trasu „J“ neexistuje věcně kladné stanovisko EIA, protože byl prokázán průchod trasy „Ss“ v okolí jaderného areálu ÚJV Řež obdobně jako MČ Suchdol v bodě 6 a 7*
- 3) *trasa „J“ je na několika místech v rozporu s územním plánem (MÚK Čimice, MÚK Březiněves, tunel Zámky) obdobně jako MČ Suchdol v bodě 3*

OST MHMP posoudil námítku takto:

K bodu 1) jak uvedeno výše, dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník

pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit.

K bodu 2) a 3) viz posouzení námitek MČ Suchdol pod bodem 3, 6 a 7

39) Ing. Josef Kozák, Zlončická 17, Praha 8

nesouhlasí s realizací SOKP a uvádí důvody:

- 1) trasa „Ss“ je podstatně méně náročná finančně, nepoškozuje životní prostředí a krajinu. Většinu občanů vyhovuje zejména tím, že počítá s vybudováním nezávislého místního spojení mezi Prahou 8 a Prahou 6 a jednoznačně odděluje tranzitní dopravu od místní vč. MHD.
- 2) Kdyby MHMP respektoval přání obyvatel, kterých se umístění nevhodné trasy týká, zrušil by realizaci stavby „J“ a plně podpořil vybudování trasy „Ss“. Trasa „J“ je mimoto prakticky shodná se směrem nejužívanějších přístávací dráhy letiště Ruzyně a je oprávněná obava, že může být zaměněna v nepříznivých podmínkách s přístávací dráhou, žádá o uvedení stanoviska do zápisu z veřejného ústního jednání

A dále nesouhlasí s dočasným zábořem pozemku č.parc. 990/56 a 990/80 bez uvedení k.ú.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K nesouhlasu se stavbou - viz posouzení námitek č. 1 Jaroslava Vokurky

K bodu 1) a 2) tyto úvahy jdou nad rámec předmětu řízení, OST MHMP zdůrazňuje, že je žádostí vázán.

40) Květoslav Kubát, Baškirská 9, Praha 10 (vlastník pozemků č.parc. 757/3 v k.ú. Bohnice)

uvádí, že je vlastníkem příjezdové komunikace, která sousedí s jeho pozemkem a stavbou. Na stavbě provádí v současné době rekonstrukci, má obavu o stav komunikace a domu, prašnost a hluk. Žádá o vyrozumění, zda bude komunikace využívána a za jakých podmínek

OST MHMP posoudil námitku takto:

Námitka směřuje mimo rámec územního řízení, týká se realizace stavby.

41) Václav Černý a Vlasta Černá Rypáčková, Nová 8, Praha 8 (vlastník pozemků č.parc. 1279/7, 1279/110 v k.ú. Dolní Chabry)

námítka jsou totožné s námitkami ak. soch. Jaroslava Kolomazníka a Mga. Veroniky Kolomazníkové pod bodem 1- 4

na závěr účastníci řízení nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požaduje řešení trasy SOKP ve variantě „Ss“ stejně jako Kolomazníkovi

42) Hana Francová a Pavel Franc, Zaječická 9, Praha 8 (vlastník pozemků č.parc. 1016/156, 1016/144 v k.ú. Čimice)

námítka totožné s námitkami Václava Černého a Vlasty Černé Rypáčkové

43) Eva Novotná a Ing. Milan Červenka, Po zámečkem 64/18, Praha 8 (vlastník pozemků č.parc. 320, 321 v k.ú. Dolní Chabry)

námítka totožné s námitkami Václava Černého a Vlasty Černé Rypáčkové

44) Občanské sdružení Větrolam

uplatňuje totožné námítka jako MČ Suchdol pod bodem 5 a 6,

dále namítá:

1) trasa „J“ nerespektuje požadavky na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU č. 1692/96/EC. Trasa „J“ prochází intravilánem MČ Suchdol, prochází okrajem MČ Dolní Chabry a v blízkosti Čimic a tudíž nemíjí sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC obdobně jako MČ Suchdol v námitce č. 5

2) požaduje zrušit MÚK Čimice, protože je tato křižovatka nadbytečná, vzhledem k tomu, že cca 1,5 km je navržena další MÚK Ústecká. Komunikace Čimická vede středem Čimic a nevyhovuje očekávanému provozu.

3) požaduje eliminovat nadměrnou hluchnost komunikace v oblasti Čimic tunelem nebo účinnými protihlukovými stěnami, protože plánovaná komunikace je situována v těsné blízkosti husté obytné zástavby

4) požadují provést účinná opatření k zabránění zastavění okolních ploch kolem komunikace průmyslovými stavbami jako čerpací stanice, sklady, obchodní centra, servisy apod., protože by dále zhoršily životní prostředí v Čimicích.

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) – viz posouzení námítky č. 5 MČ Suchdol

K bodu 2) občanskému sdružení nepřísluší posuzovat správnost navrhované stavby z hlediska dopravního řešení, totéž nepřísluší ani stavebnímu úřadu, tuto otázku posuzoval silniční správní úřad a Policie ČR

K bodu 3) požadavek na úpravu navržené stavby nelze akceptovat, žádost může upravovat pouze žadatel, stavební úřad je žádostí vázán

K bodu 4) uvedený požadavek se netýká předmětu řízení

45) ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková, Mikovická 2, Praha 8, **MUDr. Václav Špičák CSc.**, Zlončická 14, Praha 8, **Ing. Rudolf Hošek**, Vidovická 5, Praha 8, **MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta**, Zlončická 2, Praha 8, **Jaromír Duřt**, Vehlovická 12, Praha 8, **Václav Lysczas a Soňa Lysczasová**, Vidovická 601, Praha 8, **Miroslav Janouš**, Chorušická 599, Praha 8, **Jan Flégl**, Vidovická 3, Praha 8, **Hana Klesalová a Jan Klesal**, Chorušická 15, Praha 8

Namítají, že jsou vlastníky rodinných domů, které budou zasaženy neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží, což by mělo kromě přímého dopadu na jejich zdraví i vliv na znehodnocení jejich nemovitostí a dále uvádí nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU jako účastník MČ Praha – Suchdol pod bodem 5.

Dále pak napadají možné spekulace s pozemky a to, že nejde o řešení dopravy ku prospěchu města a jeho občanů.

Žádají, aby se odpovědně na základě odborných a zákonných postupů hledalo optimální řešení a srovnávají varianty „Ss“ a „J“, žádají o okamžité zastavení řízení a další přípravu varianty „J“ a to až do ukončení práce expertní komise podle usnesení vlády ČR č. 1064 ze dne 19.9. 2007

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku MUDr. Václava Špičáka, Jaromíra Duřta, Jana Klesala jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (nejsou vlastníky uvedených nemovitostí). Námitky ostatních osob jako námitky účastníků řízení.

K prvnímu odstavci – navrhovaná stavba byla posouzena kladně dotčenými orgány, tedy i orgánem chránícím zájmy na úseku ochrany ovzduší, veřejného zdraví. K „zasažení neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží“ dle spisových podkladů nedojde, nemůže tedy dojít z uvedených důvodů ani ke znehodnocení nemovitostí. Námitkou nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU se již OST MHMP zabýval u námitek účastníka MČ Praha – Suchdol pod bodem 5. Ke spekulacím s pozemky se nemůže OST MHMP vyjadřovat, stejně tak není v jeho kompetenci posuzovat správnost dopravního řešení navrhované stavby.

OST MHMP není oprávněn posuzovat, zda navrhovaná stavba je neoptimálnějším řešením, jak již výše uvedeno, je návrhem tak, jak je předložen, vázán a tento návrh projednává. Zastavit řízení je možné pouze ze zákonem stanovených důvodů, v daném případě dle 66 správního řádu, další přípravu varianty „J“ nemůže OST MHMP nijak ovlivnit.

46) Zdeňka Brettlová, Podholí 243, Praha 6, Vojtěch Brettl a Monika Amrožová, Podholí 96, Praha 6, Eva Konečná, Leonard Konečný a Vítězslav Konečný, Nad pramenem 2a, Praha 6, Jiřina Kloudová, Vratislav Klouda, Pavlína Kloudová, Hluboká 17/2, Praha 6, Stanislav Fryč, Podholí 78/2, Praha 6, Kohrad Moska, Podholí 43, Praha 6

namítají, že umístění stavby je v rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002, které doporučilo variantu „Ss“ a variantu „J“ pokládá za krajní řešení, jehož realizaci lze připustit pouze v případě, že projednání konceptu územního plánu územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“, což se nestalo a dále uvádí, že bylo podceněno vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001, zn. 727/740/01, v němž varianta „J“ byla kvalifikována jako nepřijatelná.

Dále namítají, že není v rozptylové studii respektováno ust. § 12 odst. 2 zák.č. 17/1992 Sb., je podceněno vyjádření MŽP, ze dne 12.3.2001, a dále obdobně jako v bodě 7) MČ Praha Suchdol neexistenci kladného stanoviska MŽP, je podceněn vliv stavby na zvláště chráněného území Housle, ze kterého pramení zdroj pitné vody.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku Vojtěcha Brettla, Moniky Amrožové, Leonarda Konečného a Vítězslava Konečného, Pavlíny Kloudové, Stanislava Fryče, Kohrada Mosky jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (nejsou vlastníky uvedených nemovitostí). Námitky ostatních osob jako námitky účastníků řízení.

K prvnímu odstavci – umístění stavby není v rozporu se stanoviskem EIA, s jednotlivými podmínkami tohoto stanoviska se OST MHMP vypořádal – viz výše. Vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001, zn. 727/740/01 spis neobsahuje, jednalo by se však o vyjádření před projednáním stavby v procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

K druhému odstavci – rozptylová studie je podkladovým materiálem pro vydání stanoviska dotčeného orgánu a OST MHMP nemůže tento doklad posuzovat. Chráněné území Housle nebude stavbou prakticky dotčeno. Trasa okruhu vede po rozvodí mezi vodotečí Housle a Horoměřickým potokem, dojde ke zmenšení odtoku do vodoteče Housle zcela zanedbatelně a jeho vodohospodářský režim neovlivní. Dešťové vody spadlé na těleso okruhu budou odváděny odvodňovacím zařízením komunikace mimo povodí toku Housle, proto je vyloučeno i kvalitativní ovlivnění povrchových a podzemních vod v povodí toku Housle. V ostatním odkazuje na námitky MČ Praha Suchdol.

47) Povodí Vltavy

souhlasí, zároveň však požaduje splnění podmínek:

- 1) aby, vodohospodářská část v dalším stupni obsahovala srovnání odtoků z území před a po výstavbě SOKP
- 2) aby odvodňovací soustava byla provozována podle schválených provozních řádů
- 3) DUN byly navrženy tak, aby zachytily nečistoty vč. ropných látek
- 4) Doložit hydrotechnickým výpočtem, že navržené dešťové a retenční nádrže kapacitně vyhoví množství odváděných vod
- 5) Aby byla stavební činnost zajištěna tak, aby nedošlo k znečištění povrchových a podzemních vod

- 6) Nakládat s odpady ze stavby v souladu se zákonem
- 7) Pro stavbu navrženou v záplavovém území byl vypracován povodňový plán
- 8) Do stavebního povolení uvést jméno kontaktní osoby odpovědné v případě povodně

OST MHMP posoudil námitku takto:

Námitka č. 1, 3, 4, 5 byla shledána oprávněnou a byla zahrnuta do podmínek rozhodnutí

Námitka č. 2, 6, a 7 – požadavky vyplývají z právních předpisů a je zbytečné je stanovit podmínkou rozhodnutí

Námitka č. 8 se netýká územního řízení

48) MČ Dolní Chabry

námítky uvedené pod bodem č. 1 –6 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 1 – 6, námitka uvedená pod bodem č. 7 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 8, námitka uvedená pod bodem č. 8 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 18 a 9, námitka uvedená pod bodem č. 10 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 10, druhá námitka označená shodně jako č. 10 je totožná s námitkou Jana Bubely pod bodem 11, námítka uvedené pod bodem č. 11 – 15 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 12 – 16, námítka uvedené pod bodem č. 16, 17 jsou totožné s námitkami Jana Bubely pod bodem 18 a 19, námitka uvedená pod bodem č. 19 je totožná s námitkou MČ Ďáblice, námitka uvedená pod bodem č. 20 a 21 je totožná s námitkou MČ Suchdol pod bodem 8 a 9

Po ústním jednání uplatnily další námítka:

Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu a občanské sdružení Nad Drahaňským údolím. Obsahově se tyto námítka shodují s námitkami uplatněnými v průběhu řízení.

Dále podala námítka po ústním jednání i MČ Praha Suchdol, která napadá průběh ústního jednání a paní Stanislava Veselková (vyloučena z řízení). Paní Veselková nesouhlasí s probíhajícím řízením, uvádí, že bylo zahájeno protizákonně. Uvádí, že není možné zahajovat řízení dokud expertní komise podle usnesení vlády ČR č. 1064 neposoudí výsledky nezávislé studie firmy Mott Mac Donald Praha s r.o. nesouhlasí s variantou „J“ z důvodu přivedení evropské tranzitní dopravy do Prahy, žádá zastavení řízení. Dále pak napadá neexistenci kladného stanoviska EIA, rozdíl v dokumentaci pro územní řízení a EIA, hlukovou studii a exhalační studii stejně jako MČ Suchdol. Nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a požaduje řešení trasy ve variantě „Ss“. Obsahově shodné podání bylo zasláno řediteli MHMP a vyřízeno.

Dne 4.8.2008 MČ Březiněves zaslala souhlasné stanovisko k dočasným záborům pozemků v k.ú. Březiněves.

Připomínky veřejnosti:

Z řad veřejnosti uplatnily připomínky tyto osoby:

1) Miloš Růžička, předseda komise ŽP MČ Praha - Ďáblice

uplatňuje obdobné „námitky“ jako Jan Bubela

dále uvádí, že dokumentace neobsahuje řešení krizových situací během provozu , především řešení objízdných tras během havárií v kritických částech SOKP a žádá vypracování příslušných krizových plánů.

- 1) *dlouhodobou nadměrnou zátěž životního prostředí vlivem kumulace dopravy a neexistence navazující části SOKP, vytvoření ekoduktu v nesprávném místě, neexistence dopravního napojení směru Mělník – Březiněves na okruh v obou směrech, upřesnění termínu dokončení stavby odvodu dešťových vod do Mratínského potoka*

obdobně jako MČ Praha Ďáblice.

- 2) Dále zmiňuje studii Mott MacDonald a přístup Ministerstva dopravy k této studii
- 3) „Namítá“ nesplnění požadavků vyhl.č. 369/2001 Sb. – schodiště u objektu mostu nesplňuje podmínky bezbariérového provedení, především spodní mostovka neumožňuje bezbariérový únik osob s omezenou schopností pohybu v případě havárie či požáru
- 4) Závěrem nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a vyhlášením ochranného hlukového pásma

Obsahově se jedná o připomínky, které jako námítky uplatnily v řízení účastníci řízení. OST MHMP tedy odkazuje na námítky uvedené výše

2) Občanské sdružení Pro Ďáblice

uvádí, že MŽP v roce 2002 uzavřelo posuzování SOKP z hlediska vlivu na životní prostředí konstatováním, že z hlediska vlivu stavby na životní prostředí je varianta Ss přijatelnější než varianta J. Expertíza Ministerstva dopravy v roce 2007 potvrdila, že vedení trasy Ss v blízkosti jaderného areálu ÚVJ Řež je možné. Rovněž nezávislý posudek Mott MacDonald Praha, spol s r.o. z roku 2007 potvrdil ekologickou i ekonomickou výhodnost varianty Ss.

MHMP rozhodnutím o pokračování v územním řízení obchází závazný výrok MŽP, kterým byl ukončen proces EIA, i výroky následné, výše zmíněných posudků, které jsou nedílnou součástí řízení ve věci SOKP a které jsou předpokladem pro vedení územního řízení.

Vláda ČR v roce 2007 rozhodla o zřízení odborné komise pro komplexní porovnání varianty J a Ss. MHMP tím pokračováním územního řízení ignoruje skutečnost, že posuzování obou variant okruhu odbornou vládní komisí nebylo uzavřeno.

Vyslovuje názor, že MHMP rozhodnutím o pokračování územního řízení opomíjí uvedený verdikt MŽP, výsledky odborných posudků i rozhodnutí vlády ČR a žádá o přerušování územního řízení.

Obsahově se jedná o připomínky, které jako námítky uplatnily v řízení účastníci řízení. OST MHMP tedy odkazuje na námítky uvedené výše

3) Ing. Iva Tluchořová, Na rovnosti 20, Praha 3

nesouhlasí s umístěním stavby ve variantě „J“, protože neřeší problém pražské dopravy, je devastující vůči životnímu prostředí a plýtvá finančními prostředky. Úředníci přítomní na ústním jednání byli nekompetentní, neschopní odpovídat na konkrétní dotazy a trvali na pokračování projednávání, přestože jim byly předkládány důkazy o neexistenci potřebných dokladů. Jednání o severní variantě odmítali, s tím, že není předmětem řízení. Veřejnost ale jiné možnosti komunikace o této problematice nemá. Žádá o posouzení obou variant a teprve potom je dle jejího názoru možné projednání návrhu na umístění stavby.

Obsahově se jedná o připomínky, které jako námítky uplatnily v řízení účastníci řízení. OST MHMP tedy odkazuje na námítky uvedené výše

4) Milada Šedivá, Stržná 37, Praha 6

poukazuje na článek primátora Pavla Béma v Listech hl.m. Prahy a uvádí, že pan primátor prosazuje okruh okrajem města

OST MHMP posoudil připomínku takto:

Orgánem příslušným k projednání stavby SOKP není primátor hl.m. Prahy, ale, jak uvedeno výše, OST MHMP

5) Ing. Václav Řezábek, Čínská 38, Praha 6

uvádí, že projednání SOKP je příkladem arogance moci, špatná varianta SOKP „J“ musí být prosazena za každou cenu. Dále uvádí „ať se betonářská mafie napakuje a zaprodanci, zejména z ODS“

OST MHMP posoudil připomínku takto:

Uváděné připomínky jsou zcela mimo rámec územního řízení a OST MHMP se k nim tedy nemůže

vyjadřovat.

6) Ing. Martin Baláš, Místronice 168, Jablonné nad Orlicí

uvádí, že nepřispívá věci, že se účastníci zabývají byrokratickými překážkami, místo, aby se jednání zabývalo věcnými problémy. Dokumentace však dle jeho názoru měla být připravena lépe, aby k takové situaci nedošlo. Uvádí, že je třeba zohlednit i celospolečenské hledisko, okruh někudy vést musí, každý chce mít auto a jezdit, ale dálnici nikdo nechce. Vyslovuje názor, že se stejným nesouhlasem občanů by se setkalo i projednání varianty „Ss“. Upozorňuje na skutečnost, že s trasou přes Suchdol se počítalo již od 30. let 20. století a tedy každý obyvatel Suchdola a kdo chce koupit dům, s tím musí počítat. Doporučuje občanům Suchdola se se stavbou smířit, ale podmínit jí požadavky na obecné zlepšení života na Suchdole (kanalizace, chodníky, tramvajová trať, modernizace areálu ČZU apod.)

OST MHMP posoudil připomínku takto:

Uváděné připomínky v podstatě vyslovují souhlas s navrhovanou stavbou, k ostatním polemikám se OST MHMP nemůže vyjadřovat.

7) Občanské sdružení pro Ďáblice

„namítá“:

19. neexistenci kladného stanoviska MŽP shodně jako MČ Ďáblice
20. nepřipravenost další části SOKP jako MČ Ďáblice a Jan Bubela v námitce č. 1
21. chybějící studii dopadů SOKP na životní prostředí shodně jako MČ Ďáblice a MČ Suchdol pod bodem 2

Občanské sdružení nebylo účastníkem řízení (registrováno na OST MHMP dne 10.1.2008), námitka byla proto posouzena jako připomínka veřejnosti.

8) Občanské sdružení na ochranu památek v Dolních Chabrech

vyslovuje nesouhlas s výstavbou SOKP, realizace stavby by znamenala zhoršení životního prostředí v obci, zasáhla by několik chráněných území a znehodnotila by i rozsáhlé plochy zeleně v okolí stavby. Dojde k narušení vodního režimu, zvýší se hluchost, prašnost a znečištění ovzduší. Kromě vlivů na krajinu se očekává i nárůst provozu na okolních pozemních komunikacích.

Vyslovují obavy z poškození kostela sv. Jana Křtitele vlivem vibrací ze zvýšeného provozu na SOKP a přilehlých komunikacích a z provozu těžké stavební techniky při výstavbě. Vibrace by mohly poškodit i řadu staveb v historickém centru obce. Zvýšené znečištění ovzduší může vést až k chemickému narušení zdiva historických objektů.

Plánovaná komunikace je navržena v hustě zastavěné oblasti na její návětrné straně při převažujícím západním proudění. Je třeba počítat s nárůstem dopravy v obci, zejména v ulici Spořická.

Navrhovaná varianta „J“ obsahuje stejné chyby, které se projeví na jižní spojce s Barrandovským mostem.

Dále srovnává variantu „J“ a „Ss“.

Občanské sdružení není na OST MHMP registrováno, námitka byla proto posouzena jako připomínka veřejnosti.

Obsahově se jedná o připomínky, které jako námítky uplatnily v řízení účastníci řízení. OST MHMP tedy odkazuje na námítky uvedené výše

9) Ondřej Zvolánek, Na Rybářce 37, Praha 6

nesouhlasí se stavbou

K doplnění podání uplatnili námítky:

1) Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

- 1) uvádí, že z důvodů, že žádost byla doplněna až nyní, je třeba označit

veřejné ústní jednání za „neřádná“ a je nezbytné, aby se ústní jednání opakovala. Upozorňuje, že významná doplnění dokumentace, zejména tunelových objektů nezbytně vyžadují důkladná veřejná odborná vysvětlení zástupci žadatele či projektanta.

- 2) *Žádost o hlukové pásmo nesplňovala ani základní formální požadavky a jejich veřejné projednání se proto ani uskutečnit nemohlo. Původně podaná žádost tedy byla vadná a neměla být OST MHMP akceptována. OST MHMP přidělil řízení o ochranném hlukovém pásmu separátní spisové značky. Není zřejmé, zda jsou tato řízení vedena separátně či nikoliv. Trvá na „vyhlášení samostatného projednání kauzy hlukových pásem“.*
- 3) *Seznamování veřejnosti s doplněným spisem a vyjasnění postupu OST MHMP bylo výrazně ztíženo i tou okolností, že jediná záležitostí pověřená pracovnice Ing. Helebrantová byla v době od 2.8. do 15.8.2008 na dovolené, přičemž termín pro vyjádření účastníků řízení byl stanoven se 7mi denní mimořádně krátkou lhůtou, právě jen do 15.8.2005. nahlížení do doplněného spisu bylo umožněno, ale bez možnosti jakékoliv odborné konzultace či dotazu z důvodu úplné neinformovanosti a věcné nekompetentnosti ostatních pracovníků OST MHMP. Tím jsou nepochybně dále zkracována práva účastníků.*
- 4) *Kategorizace komunikace – namítá opětovně ponížení kategorizace komunikace jako již v průběhu řízení např. MČ Suchdol a požaduje, aby byl odstraněn rozpor mezi stanovením kategorie SOKP Ministerstvem dopravy a dodatkem k průvodní zprávě byl odstraněn a byla jednoznačně doložena kategorie plnohodnotné rychlostní komunikace v souladu s předpisy a s funkcí a zařazením celého SOKP čili R1 do dopravní sítě.*
- 5) *Nakládání s odpady – nebyl stále splněn požadavek č. 40 EIA, konstatování v dodatku k průvodní zprávě, že „komplexní řešení těchto otázek se jeví jako předčasné, neboť výsledky úzce souvisí s aktuální dopravní situací v oblasti...“ pokládá za nepřijatelné. Skutečnost, že nejsou dostatečně definovány a s orgány samosprávy projednány odvozové trasy, určeny mezideponie a finální skládky je zásadní nedostatek bez jehož odstranění nelze územní rozhodnutí vydat.*
- 6) *Nesplněné dalších podmínek EIA – nebyla splněna pod.č. 8 a trvá na projednání s představiteli dotčených městských částí. Návrh nebyl dostatečně zdůvodněn i ve vztahu k dalším požadavkům EIA – byl posunut most přes Drahaňské údolí, nebyl respektován požadavek v oblasti zasažené leteckým hlukem.*
- 7) *Nedostatečný průkaz začlenění stavby do krajiny – dokumentace nebyl doplněna o pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny, vizualizace neodpovídá skutečně předloženému projektu a pomíjí právě konfliktní oblasti – přemostění Čimického údolí, přemostění Drahaňského údolí, pravobřežní patka mostu a tunelové pokračování Zámky.*
- 8) *Nedostatečná požární odolnost mostu přes Vltavu – námitka obdobná jako již v průběhu řízení uplatněná námitka MČ Suchdol*

- 9) *Vadná exhalační studie – popisuje neaktuálnost podkladů exhalační studie*
- 10) *Trasa SOKP nevyhovuje rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady – cituje ze záznamu ústního jednání.*
- 11) *Namítá, že 7mi denní lhůta je vzhledem ke složitosti návrhu velmi krátká a ohrožuje možnost se s podklady pro vydání rozhodnutí řádně seznámit a připravit kvalifikované námitky a připomínky*

OST MHMP posoudil námitku takto:

K bodu 1) dokumentace nebyla významně doplněna, doplněn byl pouze dodatek technické zprávy, z ostatních doplňovaných podkladů se jednalo převážně o vyjádření, která pozbyla v průběhu řízení platnost. Z žádného ustanovení stavebního zákona ani správního řádu nevyplývá nutnost opakování ústního jednání

K bodu 2) veřejné projednání žádost o hlukové pásmo se uskutečnilo současně s projednáním řízení o umístění stavby. O tom mimo jiné svědčí i skutečnost, že k tomuto řízení byly uplatněny námitky. Žádost o hlukové pásmo byla podána 5.2.2008, dne 19.6.2008 byla doplněna. Z písemností OST MHMP jednoznačně vyplývá, že řízení o umístění stavby je spojeno s řízením o ochranném hlukovém pásmu.

K bodu 3) jak uvedeno v posouzení námitky č. 1 žádost nebyla významně doplněna, s doplněnými podklady měli účastníci řízení seznámit. Účastník řízení neuvádí, jaké dotazy „ostatní pracovníci OST“ nebyly schopni zodpovědět. Z protokolu z ústního jednání ze dne 15.8.2008 vyplývá, že někteří účastníci řízení se dotazovali na podklady, které do spisu doplněny nebyly (např. hluková studie, soupisy pozemků dotčených stavbou a ochranným hlukovým pásmem). Vzhledem k tomu, že hluková studie není povinnou částí dokumentace dle přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006, není ani v kompetenci stavebního úřadu se k případně doložené hlukové studii vyjadřovat.

K bodu 4) tato námitka byla účastníky řízení uplatněna v průběhu řízení, k této otázce nebyl do spisu doplněn žádný podklad. OST odkazuje na posouzení výše uvedené.

K bodu 5) a 6) OST považuje upřesnění nakládání s přebytečnou zemínou v rámci územního řízení za nemožné pro neznalost konkrétních podrobností. Tato otázka bude upřesněna ve stavebním řízení. Projednání s „představiteli dotčených městských částí“ je možné i po vydání územního rozhodnutí. K ostatním námitkám nebyl do spisu doplněn žádný doklad. OST proto odkazuje na posouzení výše uvedené.

K bodu 7) OST MHMP shledává dokumentaci v tomto ohledu pro účely územního řízení za dostatečnou, jedná se o stavbu neobvyklou, značně rozsáhlou, kde nemohou být postíženy veškeré detaily. Dokumentace předložená k územnímu řízení obsahuje výkresy pohledů pozemních objektů, ve vztahu posouzení začlenění stavby jako celku do krajiny je pak u takto rozsáhlé stavby možno použít zmíněnou vizualizaci, která byla a je kdykoliv v úředních hodinách přístupná všem účastníkům řízení i veřejnosti.

K bodu 8) a 9) k této věci nebyl do spisu doplněn žádný podklad. OST odkazuje na posouzení výše uvedené.

K bodu 10) tuto námitku uplatnila již dříve MČ Suchdol, OST MHMP odkazuje na její posouzení výše. Záznam z ústního jednání není relevantním posouzením, kromě toho tento záznam je určen pro potřeby správního orgánu.

K bodu 11) 7mi denní lhůta by byla vzhledem k složitosti návrhu velmi krátká, v daném případě však tato lhůta byla stanovena pro seznámení se s doplněnými podklady a jak uvedeno výše, nejednalo se o žádné rozsáhlé doplnění. OST proto považuje lhůtu za dostatečnou.

2) Ondřej Hládek, U Jízdárny 2, Praha 8

Námítky totožné s námítkami občanského sdružení Nad Drahaňským údolím

3) MČ Dolní Chabry

Námítky totožné s námítkami občanského sdružení Nad Drahaňským údolím

4) MČ Suchdol

1) nesplnění 30ti denní lhůty dané výzvou OST MHMP ze dne 13.5.2008 žadateli – po tomto termínu byla doplněna dokumentace a aktualizované vyjádření PRE. Požaduje zastavení řízení.

2) nedostatečné zdůvodnění návrhu ve vztahu k požadavkům EIA a to k posunutí mostu přes Drahaňské údolí a nerespektování požadavku v oblasti zasažené leteckým hlukem použít v hluk studii korekci + 5 dB.

3) nedoplnění dokumentace o pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny – doplnění odkazuje na vizualizaci staveb, ta však neodpovídá předloženému projektu a pomíjí právě konfliktní oblasti – přemostění Čimického potoka, přemostění Drahaňského údolí, pravobřežní patka mostu a tunelové pokračování galerie Zámky

4) nedostatečné doplnění souhrnné technické zprávy o řešení likvidace odpadů – není navržen a popsán způsob likvidace velkého přebytku zeminy

5) nedostatečná požární odolnost ocelového mostu přes Vltavu – v závazném stanovisku Ministerstva vnitra – generálního ředitelství záchranného sboru ČR je požadována požární odolnost 90 min., kterou navržený most nespĺňuje. Zajištění 6 x větší požární odolnosti není možné odložit do dalšího stupně dokumentace. Řešení bude mít jistě vliv na statiku mostu a další jeho technické a rozměrové aspekty.

6) exhalační studie vychází z dopravního zatížení z modelu z roku 2004 a výpočty tedy neodpovídají nyní prognózovanému stavu

7) žádost o stanovení ochranného hlukového pásma byla doručena OST MHMP dne 19.6.2008 pod č.j. S-MHMP 374088/2008 – požadujeme řádné vyhlášení řízení vč. stanovení termínu veřejného ústního jednání

8) trasa SOKP nevyhovuje Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96 EC – účastník odkazuje na záznam z ústního jednání.

9) stanovení termínu pro vyjádření k doplněným podkladům – s odkazem na § 39 čl. 1 správního řádu je lhůta 7 dnů velmi krátká a ohrožuje tak možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a připravit případné námítky a připomínky

10) účelové ponižování kategorie komunikace – v dodatku k průvodní zprávě se konstatuje, že je předpokládáno zařazení SOKP do sítě dálnic a rychlostních komunikací a vyznačení SOKP jako silnice pro motorová vozidla dopravním značením. Ministerstvo dopravy však stanovilo kategorii S 34,0/100. toto účelové snížení kategorie bylo pravděpodobně vynuceno nemožností dodržet platné normy pro rychlostní komunikace. Účastník řízení požaduje, aby byl odstraněn rozpor mezi vyjádřením Ministerstva dopravy a dodatku k průvodní zprávě.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Námitka se netýká předmětu věci, ale procesu správního řízení, jehož správnost může posoudit odvolací orgán. Práva a právem chráněné zájmy městské části Suchdol či jejím občanům tím nemohou být dotčena.

K bodu 2), 4) a 10) námitka byla uplatněna tímto účastníkem již v průběhu řízení, viz výše - posouzení námitek MČ Suchdol.

K bodu 3) OST MHMP shledává dokumentaci v tomto ohledu pro účely územního řízení za dostatečnou, jedná se o stavbu neobvyklou, značně rozsáhlou, kde nemohou být postiženy veškeré detaily. Dokumentace předložená k územnímu řízení obsahuje výkresy pohledů pozemních objektů, ve vztahu posouzení začlenění stavby jako celku do krajiny je pak u takto rozsáhlé stavby možno použít zmíněnou vizualizaci, která byla a je kdykoliv v úředních hodinách přístupná všem účastníkům řízení i veřejnosti.

K bodu 5) OST MHMP shledává dokumentaci v tomto ohledu pro účely územního řízení za dostatečnou, tato otázka bude upřesněna v dokumentaci pro stavební povolení. K navrhované stavbě se vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj generální ředitelství hasičského záchranného sboru a stanovilo podmínky, které byly převzaty do výroku rozhodnutí.

K bodu 6) – exhalační studie nebyla doplňována, námitka byla uplatněna tímto účastníkem již v průběhu řízení, viz výše - posouzení námitek MČ Suchdol

K bodu 7) - žádost o ochranné hlukové pásmo byla doručena OST MHMP dne 5.2.2008, neobsahovala však náležitosti požadované stavebním zákonem. Zahájení územního řízení o ochranném hlukovém pásmu bylo řádně oznámeno a žádost projednána. K tomuto řízení také MČ Suchdol podala námitky, se kterými se výše OST MHMP vypořádal.

K bodu 8) MČ Suchdol uplatnila tuto námitku již dříve, OST MHMP odkazuje na její posouzení výše. Záznam z ústního jednání není relevantním posouzením, kromě toho tento záznam je určen pro potřeby správního orgánu.

K bodu 9) viz posouzení námitky č. 11 Občanského sdružení Nad Drahaňským údolím k doplněným podkladům

Závěr:

Odbor stavební MHMP v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit vyjádření (námitky) k nim.

K ochraně veřejných zájmů odbor stavební MHMP přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak *vyplývaly z projednání a stanovisek dotčených orgánů*, a zajistil časovou s věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto jak je ve výroku uvedeno.

Odbor stavební MHMP stanovil dobu platnosti rozhodnutí o umístění stavby 3 roky ode dne, kdy nabude právní moci (nepozbude však platnosti, pokud v této lhůtě bude požádáno o stavební povolení), neboť umísťovaná stavba je stavbou složitou a projekčně náročnou s nutností

koordinace s mnoha stavbami v území.

Upozornění pro žadatele:

- *Řešení předmětné stavby v projektové dokumentaci musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, jak to ukládá § 169 stavebního zákona.*
- *Projektová dokumentace dále musí obsahovat řešení odstraňování odpadů, včetně odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*
- *K žádosti o stavební povolení stavby nebo její části, pro kterou je k vydání stavebního povolení příslušný speciální stavební úřad, je nutno předložit souhlas odboru stavebního MHMP, který ověří dodržení podmínek tohoto územního rozhodnutí v projektové dokumentaci.*

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, podáním u odboru stavebního MHMP, Jungmannova 29, Praha 1.

Ing.Ivana Suralová
ředitelka odboru

Příloha

- a) přehledná situace v měř. 1: 10 000
 - b) specifikace parc.č. ochranným pásmem dotčených pozemků
 - c) specifikace parc.č. stavbou dotčených pozemků
- b) pro žadatele, úřady MČ Praha 8, MČ Praha Suchdol, MČ Praha Dolní Chabry, MČ Praha – Březiněves, MČ Praha Ďáblice, obec Zdiby, město Roztoky a speciální stavební úřad MHMP DOP po právní moci rozhodnutí:
ověřená dokumentace (přehledná situace v měř. 1:10 000 - 1ks, výkresy záboru stavby spolu s návrhem ochranného hlukového pásma v mapě KN v měř. 1:1000 (9 ks))

Správní poplatek podle pol. 18 písm. a) sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1000,- Kč byl zaplacen dne 29.7.2008.

Rozdělovník:

účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona do vl. rukou:

- 1) VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:

- 3) zveřejněním na úřední desce OST MHMP po dobu 15 dnů

- 4) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Suchdol, Internacionální 734, 165 00 Praha 6 - Suchdol po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 5) zveřejněním na úřední desce MČ Praha 8, Zenklova 35, 180 48 Praha 8 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 6) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Dolní Chabry, Spořická 314, 184 00 Praha 8 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 7) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Březiněves, U Parku 140, 182 00 Praha 8 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 8) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Ďáblice, 182 02 Praha 8 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 9) zveřejněním na úřední desce Obce Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

dotčeným orgánům doporučeně:

- 10) MHMP OKP
- 11) MHMP OOP
- 12) MHMP DOP
- 13) MHMP OKR
- 14) Úřad MČ Praha 6 - nakládání s odpady
- 15) Úřad MČ Praha 6 - orgán ochrany přírody a krajiny
- 16) Úřad MČ Praha 6 - silniční správní úřad
- 17) Úřad MČ Praha 8 - nakládání s odpady
- 18) Úřad MČ Praha 8 - orgán ochrany přírody a krajiny
- 19) Úřad MČ Praha 8 - silniční správní úřad
- 20) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 21) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 22) MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav - odbor územního rozvoje a památkové péče, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- 23) MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav - odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
- 24) MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1 - odbor dopravy, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
- 25) Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 26) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, detašované pracoviště v Praze 5, Žitavského 497, 156 80 Praha 5
- 27) Hasičský záchranný sbor, Sokolská 62, Praha 2, 121 24
- 28) Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, Praha 1, 110 01

na vědomí:

- 29) Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
- 30) URM, evidence ÚR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 + příloha
- 31) MHMP OST/2 - spis
- 32) MHMP OST/2 - He
- 33) MHMP OST/3 - Jr