

PROTOKOL

(§ 18 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád)

o veřejném ústním jednání, konaném odborem stavebním Magistrátu hl. města Prahy (dále jen MHMP) dne 17.3.2008 ve věci projednávání návrhu Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupeného spol. VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, podle § 92 odst. 1 stavebního zákona na umístění stavby označené jako "**Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol- Březiněves**", a současně podle § 86 odst. 5 stavebního zákona návrhu na vydání rozhodnutí o c h r a n ě m h I u k o v ě m p á s m u p o d ě I u v e d e n ě s t a v b y SOKP 519

na pozemcích v kat. území Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Ďáblice v Praze 8 a v katastrálním území Zdíby ve Středočeském kraji.

Ústní jednání se konalo v budově MHMP, Jungmannova 29, Praha 1.

O účasti na jednání byla pořízena prezenční listina účastníků jednání veřejnosti.

Jednání bylo zahájeno v 9:30 hod.

Nejprve byli účastníci seznámeni s programem jednání :

Prezentace navrhované stavby :

Označená stavba se navrhuje:

V rámci nadepsané stavby je navrženo umístění těchto staveb: silnice, místní a

účelové komunikace

mostní objekty

hloubené tunely

opěrné zdi

pozemní objekty (PTO)

přeložky silnic, místních komunikací a polních cest dešťovou kanalizaci

sedimentační a retenční nádrže

požární nádrž, splaškovou jímku (pro vody po mytí tunelů) úpravy

melioračního systému, vodotečí

vodovod a přeložky vodovodu

přeložky plynovodu

úpravy venkovního vedení silnoproudu

vedení, přípojky a přeložky silnoproudu

trafostanice nové a provizorní

veřejné osvětlení

vedení, přípojky a přeložky slaboproudu a sdělovacích kabelů systém

tísňového volání (SOS)

SSZ - světelná signalizační zařízení

protihlukové stěny a oplocení.

Ústní jednání bylo nařízeno odborem stavebním MHMP oznámením o zahájení územního řízení ze dne 6.2.2008, které bylo doručeno účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dotčeným orgánům dopisem a účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním

na úřední desce MHMP v době

od 7.2.2008

do 25.2.2008

na úřední desce Úřadu MČ Praha Suchdol	v době	od .2.2008	do .2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha 8	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu MČ Praha Dolní Chabry v době na úřední desce Úřadu MČ Praha Březiněves v době		od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu MČ Praha Ďáblice	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu Obce Zdiby	v době	od [datum]	do [datum]

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Žádný z dotčených orgánů nepožádal odbor stavební MHMP o prodloužení lhůty k předání stanoviska v dané věci, proto platí, že svá stanoviska mohou uplatnit nejpozději při tomto jednání.

Navrhovatel k ústnímu jednání předložil:

k nahlédnutí:

- originály dokladů a podkladů založených ve spise v kopii

do spisu:

Stanoviska dotčených orgánů:

Hygienická stanice doplnila původní stanovisko o stanovisko č.j. ÚPL/146/736/1324/08 z 12.3.2008

Průběh jednání, námítky a připomínky účastníků řízení vznesené do protokolu:

Písemné podání před zahájením ústního jednání: starosta MČ Praha Březiněves, Ing. J. Haramul podal dohodu o námítkách mezi účastníky územního řízení

- 1) 9:30 - Ing.Štětina představil pracovníky MHMP a zástupce navrhovatele. Seznámil přítomné s programem jednání.
- 2) Doc.Pavel Beneš. OS PŘIso- vznesení námítky podjatosti proti Ing.Štětinovi a Mgr.Fraňkové.
- 3) P.Čapek - OS Spol. Šáreckého údolí - předal plnou moc k zastupování sdružení pro Ing.Michaela Bohina.
 - 4) Ing.Michael Bohin - MŽP nebylo požádáno o své vyjádření podle výzvy OST MHMP při přerušení řízení. Dává procedurální návrh na zastavení řízení, seznámil přítomné s připravenými trestními oznámeními.
- 5) Petr Heil- starosta MČ Praha - Suchdol- informuje, že dne 13.3.2008 žádal u Ing. Suralové o "ukončení řízení". Ing.Štětina vyhodnotil doplněné doklady jako dostačující, starosta Hejl žádá v tomto smyslu o vysvětlení. Ing.Štětina vyjmenoval stanoviska doložená do spisu.
- 6) Jaroslav Korf - OS Nad Drahaňským údolím - sděluje výhrady k údajům o intenzitě dopravy, z nichž vycházel ve svém vyjádření DOP MHMP, žádá vysvětlení.
Reakce Ing.Heroudka - přerušen hlukem v sále
- 7) Zástupce ČT - dotaz: jak mohlo být zahájeno řízení bez aktuálního stanoviska EIA? Ing.Štětina cituje stanovisko EIA ze spisu. Ing.Bohin - z citovaného stanoviska nelze vycházet.
- 8) Ing. Heroudek - vysvětlil podklady, z nichž DOP MHMP vycházel ve svém stanovisku (k tomu nesouhlas Ing.Bohina a J .Korfa)
- 9) Starosta Heil - MČ Praha Suchdol - vyjádření MŽP je podle jeho názoru zapotřebí, nelze vycházet pouze ze stanovisek DOP MHMP a OOP MHMP. Cituje další vyjádření, jejichž platnost byla zpochybněna při přerušení řízení Podle jeho názoru investor doplnil spis nedostatečně. Žádá vysvětlení, proč se s takto doplněným spisem Ing.Štětina spokojil. Mgr.Fraňková - bude prověřeno.
- 10) P. Beneš - OS PŘIso - v řízení nelze pokračovat.
- 11) P. Čapek - OS Spol. Šáreckého údolí - cituje konkrétní doklad z doplněného spisu. Doplněno bylo vyjádření MŽP k něčemu zcela jinému - k provizorním rampám na přivaděči Rybářka, tj. zcela jiný doklad než byl požadován. Reakce zástupce VIS-I& Zubčkové - vychází se z původního vyjádření. P.Čapek nesouhlasí - stanovisko je sice "platné", ale v tomto řízení z něho nelze vycházet
- 12) Pan Švestka. Chabry - přednesl svůj názor na nepřijatelnost stavby
- 13) Pí Průšová. Suchdol - dotaz k ulici Kamýcká - stane se přivaděčem nebo zklidněnou komunikací? Reakce projektanta-toto se týká stavby 518, projednávané minulý týden.
- 14) Ing.Bohin žádá reakce na námítky na místě, ukončení jednání, resp.řízení. Ze sálu pan Šinágl (?) - nekompetentní úředníci mají opustit MHMP. Jde o ohrožení demokracie, úředníci se chovají zvlčile. Starosta Hejl- opakuje svou výzvu na adresu úřadu.(viz zvukový záznam)

- 15) Pan Čapek. OS Spol. Šáreckého údolí - dotaz: kdo konkrétně "vyhodnotil" způsob doplnění spisu. Reakce Ing.Štětiny - doplnění vyhodnotil stavební úřad jako orgán. Dále Ing.Štětina vysvětlil termín "zahájení řízení" z hlediska OST MHMP.
MMR stanovilo původně k vedení stavby 518 stavební úřad Prahy 6 a pro stavbu 519 stavební úřad Prahy 8, teprve potom si obě stavby vyhradil OST MHMP. Po doplnění v únoru 2008 OST MHMP řízení "zahájil".
- 16) P.Beneš- OS PŘIso Suchdol- námitka ke zvukovému záznamu - minule nebylo možno jej přehrát hned v závěru jednání. Návrh na vyvedení Mgr.Fraňkové a Ing. Štětiny ze sálu - reakce pana Beneše na konstatování Mgr.Fraňkové a Ing. Štětiny, že kdo bude rušit řízení bude vyveden ze sálu a tak požadoval vyvedení těchto dvou osob.Svým nekompetentním postojem Mgr.Fraňková a Ing.Štětina zabraňují řádnému vedení územ. řízení. Výkřik ze sálu - P. Šinágl (?) - defenestrace!
- 17) P. Švestka - navazuje opět dotazem k řešení stavby. Reakce projektanta - dotaz se netýká projednávané stavby.
- 18) Pan Bubela - žádost o předložení soupisu všech vyjádření, která mají být součástí spisu. Nebyl mu předložen. Bylo údajně předloženo vyjádření EIA z roku 2004, které podle názoru účastníka neexistuje. Poukazuje na další nedostatky seznamu, další výhrady uplatňuje k předloženým plným mocem pro navrhovatele. Žádá o předložení soupisu podkladů na místě -tj. předložení všem přítomným.
- 19) Jaroslava Plevová - starostka Dolní Chabry - dodržování správního řádu je úkolem úředníka a nikoli veřejnosti.
- 20) Petr Heil- starosta MČ Praha - Suchdol - k plné moci uvádí, že byla doplněna až minulého pondělí. S aktuální plnou mocí byl na místě seznámen a podotýká, že ověřující razítko je až ze dne 14.3.2008.
- 21) Pí Kolomazníková - poukazuje na usnesení vlády 1064/2007 a na to, že příslušná expertní komise ještě nebyla jmenována. Pan Korf - dotaz, z jakého důvodu se jednání neúčastní ředitelka OST MHMP Ing.Souralová.
- 22) Pan Čapek - OS Spol. Šáreckého údolí - Ing. Souralová účast slíbila, právě ona je osobou, která by za OST MHMP mohla provádět ono "správní uvážení". Dále podotýká, že řízení bylo zahájeno v době platnosti nového správního řádu - jeho požadavky zmíněná plná moc nespĺňuje. Nezplnomocňuje konkrétně k podání návrhu a ani podpis zmocnitele není úředně ověřen.
- 23) Pan Beneš - OS PŘÍSO - jak může primátor Bém do tisku prohlásit, že je o stavbě již rozhodnuto?
- 24) Pan Georgiev - OS Větrolam - dotaz, zda se investor řídí citovaným usnesením vlády. Reakce zástupce ŘSD - zmíněné vládní usnesení neblokuje dnešní řízení, není s ním v rozporu.
- 25) Starosta Heil - na základě jakého usnesení vlády je stavba připravována? Reakce ŘSD - na základě územního plánu.
- 26) Zástupce ČT - zpochybnění platnosti územního plánu. Reakce ŘSD - není o tom nic známo.
- 27) Pan Korf - cituje vládní usnesení č. 631/1993 a 741/1999 - okruh nemá být veden na katastrálním území Prahy, řešení bylo tímto usnesením uloženo primátorovi a ministru hospodářství. Žádá vysvětlení. Podotýká, že ÚPn Prahy neřeší celý "velký územní celek" a ptá se, zda usnesení vlády na území Prahy neplatí. Odpověď Ing. Merty PUDIS - všechna zmíněná usnesení dokumentace zmiňuje. Pan Korf - s odpovědí není spokojen, není zmíněno usnesení 1064/2007. Jižní varianta "nemíjí sídelní celek",

tj. je v rozporu se směrnicemi EU ohledně transevropské dálniční sítě. Reakce ŘSD poslední uvedené usnesení je v dokumentaci rovněž citováno. Pan Korf - spis obsahuje více zpráv, které se vzájemně překrývají. (rozsáhlejší projev - viz. zvuk. záznam).

- 28) Ing. Trnková - zastupitelka na Praze 6 - respektuje připomínky všech zúčastněných, ale za Prahu 6 podotýká, že zastupitelstvo MČ P-6 nevydalo žádné usnesení o neobyvatelnosti některé části Prahy 6.
- 29) Občan Suchdola Jan Zeno Dus - žádá zastavení jednání. Souhlasí s konstatováním Ing. Bohina o totalitních praktikách. Vznáší dotaz na Mgr. Fraňkovou a Ing. Štětinu, zda jim není hanba.
- 30) Petr Heil - starosta MČ Praha Suchdol - Územní plán znamená pouze "možnost", nikoli nutnost určité stavby realizovat. Na základě jakých vládních usnesení jste se rozhodli realizovat tuto konkrétní stavbu? Reakce P. W olfa - ředitel ŘSD - toto není třeba projednávat na ústním jednání.
- 31) Pan Čapek - OS Spol. Šáreckého údolí. Ve kterém roce začala být zpracovávána tato dokumentace a ve kterém roce byla soutěž na most přes Vltavu. Zmiňovaný ÚPn Prahy byl podle něho schválen až následně, v roce 1999. Reakce P. Merty - PUDIS vycházelo se již "souborného stanoviska" k územnímu plánu, do ÚPn pak bylo zahrnuto řešení z přípravné dokumentace.
- 32) P. Beneš - Suchdol - dotaz na zpracovaná variantní řešení trasy okruhu. Odpověď p. Merty - PUDIS - ano, pracovalo se ve variantách. Podrobnější vysvětlení, vyjmenování variant.
- 33) Pan Beneš - OS PŘIso Suchdol - toto nepovažuje za plnohodnotnou odpověď a vysvětluje, že se ptal na varianty v územním plánu. Reakce p. Ing. Merty - již předešlým ÚPn byly definovány varianty Ss a J. Řadu variant vyhodnocoval Útvar rozvoje města. P. Čapek - nesouhlasí. Starosta Heil - nesouhlasí, ŘSD zadalo pouze variantu J, ačkoliv v té době byly známy i jiné varianty. Ing. Bohin - prohlašuje, že odpověď projektanta byla směšná. Prohlašuje, že cílem navrhovatele je samozřejmě prostavět co nejvíc, poukazuje na možný konflikt zájmů.
- 34) P. Petrásek - Dolní Chabrv - nesouhlas s vedeným jednáním. Trasa prochází okrajem Drahaňského údolí, v souvislosti s tím vznáší dotaz na způsob čištění odpadních vod. Odpověď L. Kořínka - PUDIS - vysvětluje způsob odvodnění. Vody nebudou sváděny ani do Drahaňského ani Čimického potoka, budou sváděny do Vltavy. Dotaz p. Petráska. jakým způsobem a kam bude voda sváděna, kde budou odkalovací nádrže. Odpověď L. Kořínka - PUDIS - popis obou nádrží. Dotaz p. Petráska na materiál k posypu silnic. Odpověď L. Kořínka - PUDIS - bude, mimo jiné, použít i chemický posyp.
- 35) Pan Šváb - dotaz, proč OST MHMP v řízení za každou cenu pokračuje. Vysvětlení Ing. Štětiny. Výkřik Ing. Bohina na Ing. Štětinu - "Tak to zastav hrdino, když se Béma nebojíš". Pan Šváb - jde o likvidaci Drahaňského údolí. Reakce Ing. Štětiny - příslušné výjimky od orgánů ochrany přírody stavební úřad obdržel. Pan. Korf - chce je vidět. Podotýká, že stavba neprochází okrajem, ale středem. Dotazuje se, proč se nerespektuje stanovisko EIA (rozsáhlejší projev - součástí zvukového záznamu), poukazuje na hledisko bezpečnosti v souvislosti s mezinárodním terorismem (tunely). Stavba bude dle něho "subjektem" *kritické infrastruktury*". Reakce Ing. Štětiny - doklady o výjimkách jsou součástí dokumentace. Dotaz p. Korfa - proč jsou občanská sdružení veřejně označována za denuncianty? Reakce ŘSD na proslov p. Korfa - zástupce ŘSD bude o všem zde řečeném informovat správce webových stránek pana Hořeního (výkřik ze sálu - to je syn bývalého redaktora Rudého Práva!) Mezi oběma diskutujícími (p. Korf a zástupce ŘSD) - zmínka o projevu Goebelsovského typu... (přesně zachyceno na zvukovém záznamu).

- 36) Ing.Štětina čte povolené výjimky (výčet), starosta Heil upozorňuje na nesrovnalosti v nich. Podle jeho názoru chybí výjimka opravňující výslovně k umístování staveb (§ 33 odst. 1). Ing.Štětina podrobně čte text výjimek.
- 37) Pan Čapek - vládní usnesení je vydáno pro stavbu 518 a nikoliv pro stavbu 519. Proto projednávání dané stavby je chybou, nelze vydat ÚRo
- 38) Starosta Petr Heil - není zde vládní rozhodnutí o tom, že se může stavět SZ segment SOKP, není zde ani odpovídající dokumentace pro zahájení řízení. Namítá opět porušení správného řádu - nebyly předloženy výzvou požadované dokumenty a úřad chce i nadále v řízení pokračovat. Ani plná moc pro navrhovatele v této podobě zahájení řízení neumožňuje. Chybí i výjimka pro zásah do přírodních památek, kterou uděluje vláda. Z těchto důvodů starosta Heil opět žádá o zastavení řízení.

přestávka 12 - 13: 10 hod -----

13: 10 - pokračování ústního jednání, Ing.Štětina zjišťuje, zda je zájem o výklad stavby

- 39) Petr Heil- starosta MČ Praha Suchdol se opět dotazuje z jakého důvodu nelze zastavit řízení a z jakého důvodu se nedostavila Ing.Souralová. Odpověď Ing.Štětiny Ing.Souralová má jiné povinnosti, p.Šváb trvá na přítomnosti ředitelky OST MHMP a na zodpovězení dopoledních dotazů. P .Beneš - návrh na územní řízení neměl být vůbec přijat.
- 40) Mgr.Eysseltovej právní poradce MČ Suchdol- po minulém ústním jednání byla při slíbená účast Ing.Souralové, opět proto žádá o její přítomnost.
- 41) Pan Šinágl - "*co nestihl Heydrich, dokončili komunisté*". Úředníkům doporučuje odstoupit, a to čestně. Občané se nenechají neschopnými úředníky likvidovat...
42) Stanislava Veselková - obyvatelka Suchdola - nesouhlas s umístěním stavby ve vari antě J. Pokračování v řízení je zločinem, žádá se o zastavení řízení a řešení podjatosti jednotlivých úředníků MHMP. 43) Mgr.Eysseltovej - opět žádá o přítomnost Ing.Souralové. 44) Pan Čapek - řízení mělo být ze zákona zastaveno, dokumentace není v souladu s ÚPn Prahy, což dokládá vlastními mapami. Změna ÚPn Z 1000 není platná, platí stav územního plánu před touto změnou, což je doloženo dopisem Ing.Kubíkové z ministerstva vnitra (datován prosinec 2007). Ptá se, zda o tomto dopisu informoval ředitel MHMP všechny jeho pracovníky. Reakce Ing.Štětiny - platí, že dokumentace je v souladu s územním plánem.
- 45) Stanislava Veselková - získala příslib Ing.Souralové, že se během cca 30 minut dostaví.
- 46) Pan Šinágl - seznamuje přítomné s tím, že bylo podáno trestní oznámení na cca 40 úředníků MHMP "*včetně primátora Béma a manželů Klausových. Řetězje třeba narušit, pak se zlo začne požírat samo.*" Desatero se nerespektuje... (podrobně viz zvukový záznam). Úředníci by se měli stydět za svou práci. K manželům Klausovým dodává doslova - "*je skandál, že tento darebák byl zvolen prezidentem naší země*".
- 47) Projektant p.Merta - dokumentace se shoduje s ÚPn před změnou Z 1000 i po ní. Ne souhlas ze sálu. Opět dotaz, zda dokumentace odpovídá ÚPn před změnou nebo po ní.
- 48) Návrh pana Čapka, aby z výše uvedených důvodů bylo řízení zastaveno. Nejde pouze o tvar křižovatek, problém se týká i samotného využití funkčních ploch.
- 49) Mgr.Fraňková - předmětem jednání je návrh, nikoliv problematika územního plánu vání obecně.
- 50) Ing. Štětina vyvěsil na tabuli a vysvětlil přítomným příslušnou část ÚPn.

- 51) Pan Čapek - dotazuje se, proč v tom případě musela vzniknout studie o souladu návrhu s ÚPn. Pan.Šimůnek - OS Větrolam - namítá, že předvedeny byly výkresy nezahrnující změnu Z 1000. OST MHMP by se tedy měl zcela jasně vyslovit, zda řízení vede podle ÚPn před nebo po změně Z 1000.
- 52) Pan Čapek - do protokolu: Zaměstnanec OST MHMP Ing.Štětina není schopen odpovědět, v jakém stavu je ÚPn platný a zda řízení vede podle územního plánu v podobě před nebo po změně 1000. Odpověď' Ing.Štětiny: Územní řízení je vedeno podle "právoplatného" ÚPn (poprvé přeřeknutí "podle původního"). Pan Šimůnek OS Větrolam - znovu formuluje též dotaz k územnímu plánu. Mgr.Fraňková - řízení je vedeno podle ÚPn před změnou, dále se bude postupovat podle toho, jak bude vyřešena otázka platnosti změny Z 1000. Věc je ve stavu posuzování.
- 53) Pan Bubela - odkaz na primátora Béma (zvukový záznam).
- 54) Mgr.Eysseltová - informuje, že u vchodu do sálu zaslechla, pod jak silným tlakem jsou úředníci, kteří vedou toto řízení.
- 55) Pan Čapek - návrh na přerušování řízení do doby odstranění vad
- 56) Starosta Petr Heil - žádá o jasné prohlášení podle které podoby územního plánu bude toto řízení vedeno. Odpověď' Ing.Štětiny - při podání byl návrh posuzován podle tehdy platného ÚPn a pro účely porovnání se změnou Z 1000 vznikla výše uvedená studie projektanta. Mgr.Fraňková doplňuje, že zohledněn bude především stav ÚPn v době vydání rozhodnutí.
- 57) P. Čapek - reaguje na výzvu Ing. Štětiny podávat námítky písemně, tím, že kvalifikovanou námítku může vznést teprve po ústním vysvětlení věci.
- 58) P.Beneš OS PŘISO - nesouhlasí se způsobem, jakým jsou zde vyřizovány záležitosti ohledně územního plánu 59) Pan Korf - připomíná, že již před 40ti minutami žádalo účast Ing.Souralové. 60) P. Beneš OS PŘISO - změny v předloženém řešení nejsou projednány v EIA, stavba se v území přibližuje stávajícím objektům. Ing.Štětina- dílčí změny, jako např. změny tvaru křižovatek, nevyžadují opětovné projednání stavby. Reakce ze sálu - to usoudil pouze MHMP, to není názor ministerstva. 61) Ing.Štětina oznamuje konec podávání námitek - ve 14:11 hod příchod Ing.Souralové. 62) Starosta Petr Heil- opakuje, že nebyl dostatečně doplněn spis. Ing.Souralová - to' záleží na posouzení stavebního úřadu, vysvětluje postup OST MHMP. K dispozici má stavební úřad příslušná vyjádření DOP MHMP a OOP MHMP.
- 63) Pan Čapek - (námítky podá písemně) Zmiňuje zákon 100/2001 Sb. z 1.1.2001 a poukazuje na datum zahájení řízení - únor 2007. Platnost původního stanoviska EIA vypršela. Navrhuje přerušit řízení, zajistit aktuální stanovisko EIA a opakovat ústní jednání. Mgr.Fraňková - návrh účastníka bude posouzen v dalším průběhu řízení.
- 64) Starosta Petr Heil- opakuje, že výjimka pro stavbu zasahující přírodní památku byla vydána pouze pro stavbu 518. Ing.Štětina uvádí, že jde o písarskou chybu a že například příslušné pozemky jsou citovány správně.
- 65) Pan Beneš OS PŘISO - nedostatků je mnoho, nechápe odvahu OST MHMP v řízení pokračovat.
- 66) Mgr.Fraňková poukazuje na rozdíl mezi veřejným ústním jednáním a neveřejným charakterem řízení jako takového.
- 67) Pan Čapek - domnívá se, že návrh na zahájení řízení podal neoprávněný subjekt (viz plná moc). Mgr.Fraňková - nejde o generální plnou moc. P.Čapek odkaz na přesné znění správního řádu
- 68) Zástupce ŘSD čte plnou moc a potvrzuje na místě souhlas s tím, aby zmocněnec ŘSD v řízení zastupoval. Jako doplnění k bodu 64 dokládá, že uvedení stavby 518 v povolené výjimce je pouze formální chybou a že popis stavby i vy jmenované pozemky odpovídají projednávané stavbě.

- 69) Mgr.Eysseltová čte celý text plné moci, poukazuje na zmocnění ke speciálním činnostem (body a - e). Tato plná moc údajně neopravňuje k podání návrhu na ÚR.
Ing.Souralová nesouhlasí, poukazuje na závěr plné moci.
- 70) P.Šinágl- pokračování řízení je pokračování ve zločinném jednání
- 71) P.Čapek - k žádosti o vydání rozhodnutí, cituje: Žadatel ŘSD na Pankráci 56, Praha 4, zastoupený Ing.M.Kupkou. Ptá se, zda Ing.Kupka zmocnil někoho jiného a podotýká, že v plné moci pro VIS nevidí podpis Ing. Kupky. Reakce zástupce VIS. pí.Zubčkové - zastoupení Ing.Kupky se týká věcí technických, v ostatních věcech zastupuje Ing.Havrda
- 72) P.Beneš OS PŘISO - dotaz, zda Ing.Souralová nechá, s ohledem na předchozí námítky, řízení přerušit.
- 73) Starosta Petr Heil- dotazuje se na *žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu. Ing.Štětina odpovídá, že byla podána zároveň s doplněním spisu v únoru 2008.*
Starosta Petr Heil - cituje přílohu číslo 8 žádosti a sám žádá o předložení z ní vyplývajících stanovisek dotčených orgánů. Předpokládá, že OST MHMP hodlá pro ochrannépásmo použít vyjádření již obsažená ve spisu.
- 74) Pan Šinágl}- úředníci, včetně Ing.Souralové, nedbají na upozornění občanů ohledně . porušování zákona, stávají se sami věcně odpovědnými
- 75) Pan Korf- k hodnocení znečištění ovzduší vznáší dotaz, zda jsou k dispozici novější dokumenty (studie), než z roku 2004
- 76) PLKameníčková - za zpracovatele studie z roku 2004 - platí nařízení vlády 597, li mitní hodnoty pro studie jsou, až na zanedbatelné výjimky, zcela stejné
- 77) Pan Beneš OS PŘISO - námitka na podjatost Ing.Souralové - nerespektuje fakta a prosazuje pokračování v řízení
- 78) Pí Kolomazníková - vznáší dotaz na Ing.Souralovou z jakého důvodu se vede řízení na variantu 1. Žádá o zastavení řízení, uvádí, že není naplněno usnesení vlády 1064/2007 Sb.
- 79) Pan Šváb - dotaz - pokud nebude řízení přerušeno dnes, tak kdy? Odpověď Mgr. gr.Fraňkové - po objektivním zvážení věci. Ing.Souralová - na příkladu plné moci uvádí, že o opodstatněnosti všech vznesených námitek není přesvědčena 80) P.Paul- Bohnice. Čimice - dotaz „proč úředníci MHMP prosazují tento podaný návrh 81) Starosta Petr Heil- zákon jasně stanoví podmínky pro případné použití starších podkladů (studí). P.Korf zpochybňuje údaje, z nichž studie z roku 2004 vycházely. Mgr.Fraňková - připomíná, že studie o nichž je řeč, nejsou přímým podkladem pro stavební úřad, ale pro dotčené orgány
- 82) V 15:05 opustila jednání Ing.Souralová
- 83) Pan Bubela - vzal si dovolenou na obě ústní jednání. V případě opakování jednání bude žádat odškodnění za tento čas. Nebyl mu k dispozici seznam doplněných podkladů.
84) P.Čapek - dotaz - vypořádání se z podmínkami stanoviska EIA pro realizaci trasy 1.
85) Projektant p.Merta předává slovo p.Kořínkovi, který seznamuje přítomné se způsobem zohlednění podmínek stanoviska EIA stanovených pro přípravu stavby (viz. zvukový záznam). P.Čapek žádá postupovat po jednotlivých bodech.
- 86) Pan Beneš - ve vztahu k EIA nezaslechl odpověď na dotaz, proč nelze realizovat trasu Ss. Odpovídá Ing.Štětina - nebyla zanesena do územního plánu velkého územního celku. P. Beneš OS PŘISO konstatuje, že jednání je nerelevantní, zmatečné, neplatné a "ukončuje ho".
- 87) P. Čapek - vyjadřuje výhrady k zápisu, žádá o doslovný přepis ze zvukového záznamu 88) P.Šinágl - informuje, že si sám nahrává celý záznam, který zveřejní na internetu. 89) P.Čapek - netrvá na čtení všech bodů stanoviska EIA, počká si na odpověď v rámci řádného ústního jednání
- 90) P Korf- jsme přesvědčeni, že zde projednávaná trasa se liší od trasy projednávané v EIA. Trasa, která byla v EIA hodnocena, se poměrně výrazně liší Současná trasa

nená tedy potřebné stanovisko EIA, byla přiblížena k bytové zástavbě. Ing.Merta dokumentace pro EIA pracovala s jednotlivými dílčími subvariantami, které však MŽP neuznalo za varianty, jež by bylo vhodné projednávat v procesu EIA. Hledal se soulad s ÚPn, probíhala jednání s Útvarem rozvoje města. Byly tedy posuzovány i varianty, avšak v rámci koridoru, který se stále drží. P.Korf - opakuje dotaz, zda stanovisko EIA se vztahuje k jiné trase? Ing.Merta - není tomu tak. výsledná varianta byla uvedena do souladu s územním plánem.

- 91) Starosta Petr Hejl- dotaz, proč byr zvolen patrový most? Odpovídá Ing.Kořínek - byla vyhlášena soutěž (porota udělila tři druhé ceny, realizuje se jedna z nich). Ing. Merta - soutěž byla organizována za účasti ŘSD, komory, zástupců hlavního města. Dokumentace pro hodnocení EIA byla zpracována již s touto variantou (užší srážkový stín atd.) ... Starosta Petr Hejl- protokol z architektonické soutěže neudává pořadí vítězných návrhů. Proč je rozdíl výšky mostu 2 metry oproti soutěži? Požární odolnost ocelové konstrukce mostu je nedostatečná (podle studie firmy Cityplan). Je nezodpovědné řešit tuto problematiku až ve stavebním řízení. Odpovídá Ing.Kořínek - požární odolnost nosníků předběžně dosahuje 60 minut. Most bude vybaven protipožárním zařízením, bude splněna podmínka přístupu integrovaného záchranného systému do IOti minut. Starosta Petr Hejl - Jak je zabezpečen únik osob včetně tělesně postižených? Odpovídá Ing.Kořínek - technický popis možností úniku. Ze sálu - dotaz na upřesnění úniku z mostu - odpovězeno. Dotaz ze sálu - opět: proč jednání nebylo ukončeno?
- 92) Mgr.Eiseltová - projektant hovoří příliš nezúčastněně, jeho se uvedené krizové situace týkat zřejmě nebudou...
- 93)P.Čapek - dotaz, zda je pravda, že most bude montován na pravém břehu a bude vysouván tak, až dolehne na krabicovou opěru na levém břehu. Odpovídá Ing.Kořínek uvádí technický popis, řešení je obsaženo v dokumentaci
- 94)P.Čapek - upozorňuje na platnou městskou vyhlášku č 8/1990 o oblasti klidu Drahaň- Troja, cituje články z této vyhlášky.
- 95)P.Šinágl- splňuje trasa J základní požadavky transevropské dopravní sítě?
- 96) Pan J. Kolomazník - zástupce vlastníků domů P-8 Čimice - *čte dopis doložený do spisu. Detailně ve zvukovém záznamu (a ve spisu)* Hrubý obsah vystoupení: Variantou J bude zasaženo všechno obyvatelstvo. Díky variantě J bude hluk a emisní zatíženost neúnosná a majetek bude nevratně znehodnocen. Varianta J je nepoužitelná pro městskou hromadnou dopravu, je vysoce problematickým návrhem a neuskutečnitelným projektem. Nejde o řešení ku prospěchu města. Protest proti užívaným praktikám. Nerespektuje se usnesení vlády č.1064. Požaduje se zastavení řízení až do ukončení práce expertní komise... Vyžaduje se hledání optimálního řešení.
- 97) Pí Soukupová - za MC Praha Ďáblice - souhlasí s variantou Ss. K přivaděči Cínovecká připomíná, že nebyla provedena protihluková opatření a žádá to zohlednit. Pí Prokešová Věra - vznáší dotazy na dobudování retence a na předání stavby. Vyjadřuje nesouhlas s trasou J, a to z důvodu velkého množství vozů směřujících již nyní do centra města.
- 98) Starosta Petr Hejl - problematika chodníku na mostě + opět dotaz na bezpečnost. Odpovídá Ing. Merta - opatření jsou dostatečná.
- 99) Pan Morava - vznáší námitku, že jednání je nedostatečně zapisováno. Žádá, aby občanským sdružením byl k dispozici zvukový záznam. Starosta Petr Hejl - domnívá se, že účastníci mají právo na kopii spisu včetně zvukového záznamu.
- 100) Starosta Petr Hejl- opět dotaz k bezpečnosti stavby, konkrétně na rozdíl mezi studií firmy Cityplan, která uvádí 15 minut a mezi dokumentací, která uvádí požární odolnost 60 minut (zpracovala tuto část autorizovaná osoba?) P.Bubelík - doplňuje upřesňující otázky k tomuto tématu.
- 101) Pan Šinágl - k vedení zápisu a záznamu jednání zmiňuje doslovně_ "*paragraf106*", tj. je-li pořizován zvukový záznam, účastníci na něj mají právo.

- 102) Pan Čapek - dotaz: jak často bude tato trasa mimo provoz, jak často se statisticky předpokládají nehody, jaké budou objízdné trasy? Další dotaz, zda s objízdnými trasami počítá rozptylová studie. Odpovídá Ing.Kořínek - bude zde fungovat obvyklý systém, metodohled atd. K popisu objízdných tras - zatím se neví, jaká bude četnost uzavírek, v exhalční studii to zohledněno nebylo.
- 103) Ing. Svoboda - doplňuje k požární bezpečnosti tunelu, že doprava bude v krizových situacích vedena obousměrně druhou tunelovou troubou, tj. nebude vedena okolními komunikacemi
- 104) Dotaz p.Švába - není varianta Ss lepší než varianta J?
- 105) Pí.Prokešová - MČ Ďáblice - není spokojena s odpovědí Ing.Kořínka k objízdám. Když se již dnes něco stane na ulici Cínovecké, zahlcuje se neúnosně okolí.
- 106) Dr.Obšnajdr - vystoupení k souladu stavby s evropskou směrnicí ohledně transevropské dálniční sítě. Domnívá se, že návrh je v rozporu, argumentuje judikáty. Připomíná problém severojižní magistrály. Do protokolu: Žádá vyjádření odpovědných projektantů a ptá se pověřené úřední osoby, zda je jí známo rozhodnutí rady EU 1692/96/ES z 23.7.1996 úřední věstník EU z 9.9.1996, L 228/1 ve spojení s úředním věstníkem EU z 26.8.2006 L 233/36 o hlavních směrech společenství pro rozvoj transevropské dálniční sítě. Odpovídá Ing.Merta PUDIS - ano.
Dotaz Dr.Obšnajdra.. zda projekt mostu je v souladu s rozhodnutím této evropské směrnice.
Odpověď Ing.Merty - tuším, že tato směrnice s projektem mostu vůbec nesouvisí.
- 107) P.Korf - nesouhlas s vyjádřením p.Merty (další rozsáhlý projev - viz zvukový záznam)
- 108) Dr.Obšnajdr - připomíná, že na minulém jednání vznesl námitku podjatosti. Vznesl přímo dotaz na pověřenou úřední osobu Ing.Štětinu, zda byl OST MHMP požádán nadřízeným orgánem o předání spisu k rozhodnutí o námitce podjatosti. Ing.Štětina odpovídá: Ze strany nadřízeného správního orgánu nebyl OST MHMP o předání správního spisu požádán. Další dotaz Dr.Obšnajdra - týká se studie RNDr. Maňáka. Dr. Obšnajdr zjistil, že Ing.Píša nemá oprávnění vyjadřovat se k imisím, nemá příslušnou autorizaci na MŽP, není v seznamu oprávněných osob pro měření imisí a emisí (Ing.Hlinová a Ing.Kostovský). Poukazuje na neoprávněný postup RNDr. Maňáka, který nevyžadoval od Ing.Píši příslušné rozhodnutí MZP o jeho autorizaci v oblasti měření emisí a imisí. Tím je v plném rozsahu zpochybněno navazující "hodnocení" státního zdravotního ústavu z dubna 2004, které bylo zpracováno na základě rozptylové studie RNDr.Maňáka a charakteristiky imisního pozadí v lokalitě Suchdol podle modelu Ing.Píši, a to ve formě odhadu imisního pozadí. Proto Dr. Obšnajdr žádá o přerušení územního řízení (podrobnosti viz záznam). Požádal Ministerstvo zdravotnictví, aby provedlo opatření k odvrácení negativního dopadu stavby na zdraví obyvatelstva. Ing. Štětina odpovídá, že o námitce bude rozhodnuto v řízení, respektive o vydaném rozhodnutí bude rozhodnuto následně v odvolacím řízení.
- 109) Dr. Obšnajdr pokračuje ve zpochybňování zpracovatelů studie. Zpracovatele studie nazval "podvodníkem", takže je napomínán jak ze sálu, tak Ing. Štětinou. Dr. Obšnajdr navrhuje, aby správní orgán provedl důkaz revizní rozptylovou studii, která bude zpracována jinou odbornou organizací a která bude předložena (v souladu se zákonem č.786/2002 Sb. o ochraně ovzduší) ke kontrole MZP - odboru ochrany ovzduší. Současně upozorňuje Ing. Štětinu jako úředně pověřenou osobu, že na nesprávnost doplnění rozptylové studie Ing.Píši ze dne 7.9.2001 poukázala již při veřejném projednávání posudku RNDr.Vyhnálka MUDr.Rychlíková, ředitelka odboru ochrany ovzduší MŽP (při jednání dne 6.a 7.12.2001). Tehdy rozptylovou studii Ing.Píši odmítla z důvodu hrubých nedostatků a zejména z důvodu, že Ing.Píša není nositelem autorizace podle § 11 odst.3, zákona 309/1991 Sb. Dr.Obšnajdr upozorňuje

- Ing. Štětinu, že vyjádření odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001 k dokumentaci EIA je založeno ve správním spisu. Rozptylová studie nemůže tyto závěry MŽP v žádném případě měnit.
- 110) ŘSD- ředitel W olf - Můžete potvrdit, že jste označil vztahy mezi ŘSD a RNDr. Píšou za kšefty?
Odpověď Dr.Obšnajdra - byl to žert. Ing.Bobin - výkřik směrem k zástupci ŘSD - "Co si to vůbec dovolujete, betonáři padělaný!"
- 111) p.Šinágl- přidává se, poukazuje na nevymahatelnost práva atd....
- 112) p.Šváb - dotaz, zda má stavební úřad nyní dost podnětů na zastavení řízení.
Vyzývá opět k zastavení řízení.
- 113) Mgr.Fraňková - pokračovat v ústním jednání se bude zítra od 12:30 hod 114) Starosta Petr Heil- vznáší přesto další dotazy k normám, k zařazení komunikací, atd.
- 115) Dr.Obšnajdr v závěru žádá Ing.Štětinu, aby neprodleným dotazem na MMR ověřil skutečnosti, vztahující se k autorizaci Ing.Píši v oblasti měření emisí imisí a rozptylových studií. To vše včetně přesného vymezení dat, od kdy je Ing. Píša oprávněn tyto autorizované činnosti provádět. Současně žádá Ing. Štětinu, aby uložil žadateli předložit k zítřejšímu jednání (tj. do 18.3.2008, 12:30 hod) zřizovací listinu v platném znění, včetně všech dodatků a doplňků.
- 116) Jednání bylo přerušeno v 18: 15 hod

pokračování následující den 18.3 .2008 -----

Přítomní účastníci a zástupci veřejnosti požadují poskytnutí zvukové nahrávky průběhu jednání.

- 117) Pan Bubela - žádá o ústní jednání, které nebude časově omezeno.
- 118) Starostka Plevová- Dolní Chabry - požaduje zvukový záznam z celého jednání.
- 119) Pan Korf- dotaz na rozptylovou studii - zda bylo ověřeno oprávnění v případě Ing.Píši, odpověď Mgr. Fraňkové - prozatím nebylo
- 120) pí. Kolomazníková - zapsat: nebyla zjištěna odborná oprávněnost posudku pana Ing.Píši
- 121) Pan Bubela - žádá o přerušení veřejného ústního jednání, neměl možnost s projektanty a zástupci projednat své připomínky, diskuse je bezpředmětná, žádá o okamžité přerušení ústního jednání na cca 30 min a vyřešení problému.
- 122) Pan Beneš - chce se informovat, jak krok za krokem bude probíhat další proces vyřizování námitek a jakou má kontrolu nad způsobem vyřízení námitek,
- 123) Mgr.Fraňková - námitky jsou podkladem pro další řízení, jsou řešeny.
- 124) Stanislava Veselková - jsme znepokojeni, protože jde o jeden z posledních kroků tohoto řízení a jsou obavy, že účastníci nebudou mít již šanci do věci vstupovat. Mgr.Fraňková - není to jeden z posledních kroků, dále se budou posuzovat všechny námitky před vydáním rozhodnutí.
- 125) Mgr Eysseltovej - žádá o předložení písemného pověření pro Mgr.Fraňkovou od Ing.Souralové vést toto ústní jednání bez přítomnosti Ing.Štětiny. Opět poukazuje na neplatnost plné moci pro navrhovatele - stát je investorem,a to prostřednictvím ŘSD, VIS neměl mandát státu k zastupování v tomto řízení.
- 126) Pan Bubela - žádá o předložení důkazu, že je Ing. Štětina nemocen.
- 127) Táňa Dohnalová - Sdružení Ďáblice - měla připraven dotaz na Ing.Štětinu k řešení uzlu, který končí v Ďáblicích, nikoliv v Březiněvsi. Z důvodu nepřítomnosti Ing.Štětiny údajně nemůže uplatnit námitku. Pan Korf se připojuje k otázce a vyžaduje odpověď.

128) Ing.Kořínek – odpovídá že řešení je zřejmé z výkresu v dokumentaci. K řešení uzlu - silnice 2/243 budou výhledově připojeny rampami G,H,K,L. Námitka účastníka- není dořešena doprava ve východním směru v oblasti Dáblíc. Tato situace nebyla prověřována v rámci procesu EIA.

129) Dr.Obšnajdr - Žádá Mgr.Fraňkovou jako pověřenou osobu, aby neprodleně zajistila, v souladu s §18 odst.2 správního řádu, údaj umožňující identifikaci žadatele tj. ŘSD ČR včetně příslušných ustanovení o organizačních složkách žadatele a jejich oprávnění vystupovat samostatně v právních vztazích. Tuto žádost přednesl již na jednání dne 17.3.2008, tj. žádal, aby zřizovací listina žadatele byla předložena dnešního dne tj. 18.3.2008 do 12:30 hodin, což pověřená úřední osoba MHMP Mgr. Fraňková neprovedla.

130) Dr.Obšnajdr - konstatuje, že v rozporu s původním prohlášení Mgr.Fraňkové, která se prezentovala před žadatelem a účastníky řízení a veřejností jako pověřená úřední osoba, se nyní za pověřenou osobu prohlásil Mgr. Jan Jančík, zaměstnanec OST MHMP. Dr.Obšnajdr znovu žádá tuto nově pověřenou úřední osobu, aby ve vztahu ke všem účastníkům řízení va veřejnosti byly neprodleně prokázány údaje umožňující identifikaci žadatele, tj RSD CR, se sídlem, Praha 4, Čerčanská a to včetně organizačních složek tohoto právního subjektu, který není zapsán v Obchodním rejstříku ani v jiném veřejném registru. Speciálně požaduje, aby byly předloženy identifikační údaje závodu žadatele, který přeložil příslušnou žádost ve věcech územních řízení o ochranných hlukových pásmech staveb č. 518 a 519 SOKP.

131) Pan Beneš - Jak to, že účastníci řízení ŘSD, VIS, ... sedí za předsednickým stolem, zatímco ostatní účastníci řízení 10.3.museli celou dobu projednávání (více než 6 hod.) stát? Dne 17.3 a 18.3 2008 již byly židle i pro ostatní k dispozici, ale výše zmínění zůstali za předsednickým stolem. Považuji to za jeden z důkazů podjatosti. Jak to, že ostatní účastníci řízení museli do prezenční listiny uvádět i čísla občanských průkazů, zatím co ŘSD, VIS se neprokázali ničím.

132) Mgr. Eysseltoová - doplňuje námitku Dr. Obšnajdra s tím, že v tomto případě nejen že nebylo doloženo oprávnění výše zmíněné, ale zejména plná moc, která byla uzavřena mezi ŘSD a VIS, a.s.. Ta sice nenaplnuje znaky plné moci opravňující VIS k podání návrhu na zahájení územního řízení, ale při ústním jednání konaném dne17.3., a pokračujícím dne 18.3.2008, byl za účastníka řízení (kterým je ŘSD jako příspěvková organizace min. dopravy) přítomen pouze ředitel závodu - organizační složky ŘSD. Ten nepředložil zplnomocnění generálního ředitele ŘSD.

133) Zástupce ŘSD ČR - do zápisu: na základě výzvy oprávněné úřední osoby učiněné na základě příslušného ustanovení OSŘ, tímto ŘSD ČR, jehož jménem jedná ředitel závodu Praha, dokládá a do spisu vkládá úplné znění zřizovací listiny ředitelství ŘSD, včetně jejího dodatku. Dále pak, v rámci osvětlení práva povinností jednotlivých zaměstnanců ŘSD zde jednajících, dokládá tímto do spisu organizační řád ŘSD CR, dále pak podpisový řád RSD CR a dále pak, se zvláštním vztahem k řediteli závodu Praha, jeho jmenovací listinu.

14: 40 - přestávka na 10 minut 14:

50 - konec přestávky

134) Zástupce ŘSD - uvádí k předchozím námitkám, že plnou moc pro VIS podepsala osoba, která v tu dobu byla oprávněnou osobou

135) Dr.Obšnajdr - znovu žádá aby byla doložena plná moc

136) Ing. Havrda - plnou moc pro VIS, a. s. za ŘSD podepsal ředitel závodu Praha ŘSD Ing.Lichnovský, který byl v tu dobu osobou oprávněnou

137) Dr.Obšnajdr - žádá Mgr.Jančíka, aby se zeptal, zda byl ředitel závodu Praha ŘSD v tu dobu ředitelem? Odpověď ředitele - funkce pana Lichnovského je obsažena v plné moci, byl v době podpisu ředitelem závodu Praha ŘSD a osobou oprávněnou.

138) Dr.Obšnajdr - na základě zběžného přečtení zřizovací listiny ministra dopravy ze dne 21.7.2005, jíž byla konstituována státní příspěvková organizace ŘSD ČR, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, datum zřízení 1.1.1997, konstatují, že podle článku IV. s názvem "právní postavení organizace", je mimo jakoukoliv pochybnost, že ŘDs ČR je právnickou osobou vystupující v právních vztazích svým jménem a nesoucí odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Podle následujícího článku V. je statutárním orgánem ŘSD ČR generální ředitel jmenovaný ministrem dopravy. Zástupce statutárního orgánu jmenuje generální ředitel organizace.

Na základě těchto základních statutárních ustanovení zřizovací listiny je mimo jakoukoliv pochybnost, že v právních vztazích je oprávněna vystupovat pouze státní příspěvková organizace ŘSD ČR a to svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Zřizovací listina neobsahuje žádné ustanovení, dle něhož by závod jako organizační složka státní příspěvkové organizace ŘSD ČR mohl vystupovat v právních vztazích svým jménem a nést odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Podpisové oprávnění ve vztahu ke třem subjektům a zejména ve vztahu ke všem orgánům veřejné správy má výhradně gen.ředitel, popřípadě jeho zástupce. S ohledem na tyto základní statutární normy je žádost závodu Praha, Na Pankráci 46, Praha 4 ve věci správních řízení, které jsou předmětem jednání správního orgánu absolutně neplatná včetně podepsaných plných mocí ředitelem závodu, jak bylo v průběhu řízení konstatováno. S přihlédnutím k těmto základním právním nedostatkům navrhuji, aby tento správní orgán neprodleně všechna probíhající řízení, tj.územní řízení o umístění staveb č.518 a 519 SOKP a řízení o OHP těchto staveb, neprodleně zastavil, poněvadž žádost, jakožto i navazující plné moci, byly podány popřípadě vystaveny neexistujícím právním subjektem.

139) Zástupkyně starosty Suchdol - Věra Štěpánková - žádá o tištěnou verzi protokolu, s ohledem na zamýšlené přerušení jednání v 16:00 hod. Žádá, aby při pokračování tohoto ústního jednání byla místnost vybavena dataprojektorem či zpětným projektorem, který umožní účastníkům kontrolovat písemnou podobu ústně prezentovaného zápisu. Současně žádá, aby o nově vyhlášeném termínu pokračování ústního jednání byly informováni účastníci řízení - obesláním, informací ve veřejných sdělovacích prostředcích a zároveň v souladu se zákonem veřejnou vyhláškou.

140) Dr.Obšnajdr - Upozornil Mgr.Jančíka, že nereagoval na mimořádně závažné právní skutečnosti vyplývající ze zřizovací listiny příspěvkové organizace ŘSD ČR, že závod Praha ŘSD nemá právní subjektivitu a tudíž nemůže vystupovat v probíhajících správních řízeních před zdejším správním orgánem, poněvadž k tomu je oprávněna pouze příspěvková organizace ŘSD ČR Jde o základní právní nedostatek, na základě kterého je povinna pověřená úřední osoba všechna probíhající územní řízení a řízení o OHP neprodleně zastavit. Protože pověřená úřední osoba Mgr. Jančík pokračuje ve správním řízení, zdůrazňuje Dr.Obšnajdr, že správní řízení jsou zmatečná.
(podrobně viz zvukový záznam)

141) Oznámení technika MHMP, že z technických důvodů brzy skončí možnost pořizovat zvukový záznam. K tomu Mgr.Eysseltovej - žádá Mgr.Jančíka o přerušení řízení.

V 16: 12 hod - Mgr.Jančík, oprávněná úřední osoba, přerušuje ústní jednání do 19.3 .2008, 13 :30 hod.

V reakci na to:

- 142) Mgr.Eysseltová - pokud by se mělo jednat jen o "přestávku", pak nesouhlasí.
Zdůrazňuje, že jediným právním instrumentem je "přerušení" ústního jednání.
- 143) Dr.Obšnair: S ohledem na uvažované přerušení veřejného ústního jednání do 19.3.2008 13:30 hod. důrazně žádá úředně pověřenou osobu Mgr.Jančíka, aby správní orgán neprodleně zajistil řádné obeslání účastníků řízení a to telegramem, úřední deskou s dálkovým přenosem, ve veřejných sdělovacích prostředcích, zejména v rozhlase a televizi. Je třeba, aby správní orgán respektoval závěr ústního jednání ze 17.3.2008, na němž bylo jasně konstatováno (pověřenou úřední osobou ze dne 17.3.2008 Ing.Štětinou), že dnešní jednání tj. 18.3.2008 od 12:30 bude dalším "pokračováním" ústního jednání, při němž lze vznášet další námítky ve věci samé a bude zpracován protokol z veřejného ústního jednání. Vzhledem k tomu, že až dnešního dne, tj. 18.3.2008 v 15:00 hod, byla předložena řízovací listina žadatele, která radikálně mění průběh správního řízení s ohledem na neexistenci právního subjektu žadatele v těchto správních řízeních, kterýžto nedostatek byl zaviněn správním orgánem, je povinností správního orgánu umožnit všem účastníkům se k této zásadní právní skutečnosti vyjádřit. Jinak by bylo nutno kvalifikovat jednání podle správního řádu za hrubé zkracování práv všech účastníků řízení.
- 144) Mgr.Eysseltová - tato nová výše uvedená skutečnost je důsledkem nečinnosti a zmatečnosti správního orgánu, který v rozporu se zásadou materiální pravdy, která ovládá správní řízení, návrh nezkoumá. Dne 18.3.2008 vede řízení již třetí osoba za stavební odbor (Ing. Štětina, který vedl včerejší ústní jednání, onemocněl, potom v průběhu ústního jednání 18.3.2008 údajně onemocněla, či ze zdravotních důvodů opustila místnost Mgr. Fraňková, poté bez předložení pověření vedl jednání Mgr.Jančík) Účastníci přítomní na dnešním úst.jednání, žádají z tohoto důvodu, aby zítřejší pokračování ústního jednání vedla Ing. Souralová, která také jako jediná úřední osoba se může k procesně právním náležitostem vedení řízení vyjádřit.
- 145) Dr.Obšnair- V návaznosti na své předchozí vystoupení upozorňuje úředně po věřenou osobu Mgr.Jančíka na ustanovení §4 odst. 3 správního řádu, podle něhož správní orgán je povinen s dostatečným předstihem uvědomit dotčené osoby o úkonu, který činí, je-li to potřebné k hájení jejich práva neohrozí-li to účel úkonu. Podle § 4 odst.4 správního řádu je správní orgán povinen umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a zákony.
- 146) Pan Bubela - žádá při pokračování ústního jednání o předložení soupisu dokladů se spisu této věci dle § 17 odst. 1 správního řádu a dalších vyhlášek.

dne 18.3.2008 ukončeno cca 16 20 -----

Pokračování jednání dne 19.3.2008, zahájeno se zpožděním cca ve 14:10 hod

- 147) Mgr. Fraňková vyzývá k přečtení protokolu, zahájeno čtení (Ing.Cach)
- 148) Mgr.Eyssletová - není možné číst protokol z důvodu zjištění nových skutečností. Žádá o zapsání jmen přítomných zástupců navrhovatele - Ing.Kořínek - PUDIS,Kupka - RSD, Ing. Kural - RSD, pí.Zubčecová - VIS.
- 149) Účastníci řízení - přečtená námítka byla předána v písemném provedení Mgr.Fraňkové a založena do spisu. 150) Mgr. Eyssletová- žádá předložení plných mocí k zastupování
- 151) Ze strany navrhovatele byla doložena plná moc udělená ředitelem závodu Praha ŘSD ČR Mgr. Robertem Wolfem pro Ing.Petra Kurala, aby jménem ŘSD ČR činil ve věci veřejného ústního jednání o umístění stavby 519 veškeré úkony, jež se dle org. řádu ŘSD ČR a podpisového řádu ŘSD ČR týkají činnosti závodu Praha, jeho územní a věcné působnosti. Podpis Ing.P.Kurala, přijetí tohoto zmocnění. Dále bylo doloženo pověření a plná moc udělená Ing.A.Brunclíkem, gen.řed. ŘSD ČR Mgr.R.Wolfovi,

aby jménem ŘSD činil právní úkony ve všech věcech, které se podle org.řádu ŘSD ČR týkají činnosti závodu Praha, jeho územní a věcné působnosti. Tato plná moc byla označena datem 2.4.2007 s ověřením podpisu 13.4.2007.

- 152) Mgr. Eysseltová: Na vyžádání účastníků byla dne 19.3.2008 předložena plná moc gen.ředitele ŘSD ČR Ing. A.Brunclíka k zastupování ve věci územního řízení pro ředitele závodu Praha Mgr. Roberta Wolfa. Dále byla předložena plná moc Mgr. Roberta Wolfa, ředitele závodu Praha z dnešního dne, a to 19.3.2008, který zplnomocňuje Ing. Petra Kurala. Ten se včerejšího dne zúčastnil ústního jednání jako "veřejnost". Včerejšího dne bylo poukázáno a účastníky řízení namítnuto, že Mgr. Robert Wolf jako ředitel závodu nemůže zplnomocňovat zástupce investora. Včerejšího dne R. Wolf žádnou plnou mocí generálního ředitele, plnou mocí Ing. Alfředa Brunclíka, nedisponoval. Žádá správní orgán o prověření této plné moci a dále žádá, aby tato listina byla zkoumána z hlediska toho, kdy došlo k jejímu podpisu. MČ Praha Suchdol žádá o kopii této plné moci. Má také dotaz, zda byli informováni účastníci řízení pokračování jednání a čtení protokolu následující den.
- 153) Mgr. Fraňková: veřejné ústní jednání bylo zahájeno dne 17.3.2008 a do dnešního dne pokračuje. Je zcela v dispozici účastníků řízení a veřejnost~ zda se tohoto jednání zúčastní a po jakou dobu.
- 154) Mgr. Eysseltová: žádá, aby přítomná zástupkyně VIS předložila plnou moc vydanou předsedou představenstva VIS, a v případě, že jí nedisponuje, aby nevystupovala za stranu navrhovatele.
- 155) Ing. Bohin - zástupci investora nemohou v účasti na jednání pokračovat, z důvodu neplatných plných mocí. Proti strana neustále argumentuje, že plné moci platné jsou. „Donutíte nás k podání trestního oznámení“. Žádá o přerušeni ústního jednání.
- 156) Mgr. Fraňková opakovaně žádá o přečtení protokolu.
- 157) Ing. Korf - dotaz na zástupce správního orgánu: ochranná pásma - není, dle je ho mínění, možné, aby zde bylo pouze jedno. Jaká jsou další povinná vyjádření? Je zde zřejmě nedostatek návrhů na vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Mgr. Fraňková - toto je technická záležitost, nejsem schopná Vám na to na místě 'odpovědět. Odpověď Ing. Korfa- nesouhlasí, požaduje odpovědi i podklady a dále se dotazuje na nepřítomnost Ing. Suralové.
- 158) Ing. Bobin - "Máme čekat, až si zase nějaké doklady za týden vyrobíte? " Opět žádá o přerušeni řízení.
- 159) p. Bubela - bylo poukázáno na nutnost předloženi soupisu dokladů ze spisu, by lo tomu nějakým způsobem vyhověno? Je tady soupis a spis? Jak to, že zde spis není? Mgr. Fraňková - byla jsem informována, že dnešní jednání bude pokračovat pouze čtením protokolu a budou uplatňovány námitky
- 160) p. Šinágl- toto jednání postrádá jakýkoliv smysl, nejsou zde odpovídající dokumenty, spis ani osoby, nezbyvá tedy, než je ukončit.
- 161) Starosta Petr Hejl- žádá, aby přišla Ing. Suralová a o přineseni spisu. Ze sálu- je skandální, že spis není stále k dispozici.
Mgr. Eysseltová - žádá zapsat, že 14:50 Mgr. Jančík přivezl spis až na žádost účastníků. Ing. Bobin - "Super vozejk, kde jste ho ukradli?"
- 162) Mgr. Fraňková - vyzývá ke čtení protokolu.
- 163) Pan Bubela - chce nahlédnout do spisu a seznamu dokladů a teprve pak pokračovat.
- 164) Ing. Bobin - dotaz na Ing. Kurala - kdy byla do žádosti o zahájení řízení doplněna žádost o řízení ochranného hlukového pásma. Ing. Kural - odmítl odpovědět

Za OS Spol.Šáreckého údolí Ing.Bobin informuje představitele OST MHMP, že došlo k přerušení řízení EIA na paralelní vzletovou dráhu. Domnívá se, že jde o stejnou problematiku. Otázka - bude požadováno doplnění dokumentace EIA ke stavbě 518 a 519, neboť se jedná o stejný problém?

165) p.Šinágl- dotaz k Mgr.Jančíkovi - jste příbuzensky spojen se starostou Prahy 5 Jančíkem? Mgr.Jančík - Jak to souvisí s předmětem dnešního řízení? No comment.

166) p.Šinágl- "tento stav je na vyhlášení výjimečného stavu H (dále viz. zvukový záznam)

167) pí.Štěpánková Suchdol- byla ověřena včera zmíněná záležitost s Ing.Píšou? (viz. v pondělí vznesená otázka)

168)Ing. Korf- žádá o odpověď na místě. Mgr.Jančík - řízení se vede podle správního řádu, který stanoví správní lhůty to je 30 - 60 dnů.

169)p.Bubela - reaguje na správní lhůty. Jaké máme možnosti reagovat na rozhodnutí o námitkách? Máme právo, aby se po přezkoumání skutečností uvedených v námitkách začalo projednávat znovu. Jaká je lhůta k vydání rozhodnutí? Mgr.Jančík - 30 - 60 dní, nadřízený orgán jí může prodloužit

170) p.Bubela - Kdy končí podávání námitek? Mgr.JaDČík - S ukončením ústního jednání. Opakuje požadavek na přítomnost Ing.Souralové. Žádá o přerušení řízení. Vydá-li se rovnou rozhodnutí, zbývá veřejnosti již pouze soud.

171) Mgr.Jančík - opakuje ustanovení správního řádu o uplatnění námitek.

172) Ing.Bobin - oproti stavu rozptylové a hlukové studie byla v ÚPn schválena vzletová a přistávací dráha 064/241. EIA k této stavbě byla vrácena k přepracování, občanské sdružení upozorňuje, že do doby výsledku (přepracování) nelze prokázat, že v oblasti SOKP 518 a 519 by nebyly překračovány limity hluku a imisí stanovené platnými právními předpisy. Podezření z překročení kumulovaných limitů hluku a imisí je více než pravděpodobné a to i z toho důvodu, že hluková a imisní studie předložená ke stavbě 518 a 519 nebyla vypracována certifikovanou osobou. OS Spol. Šáreckého údolí vyzývá OST, aby do doby vypracování doplněné EIA k předmětné stavbě vzletové dráhy a) přerušilo řízení b) si ověřilo, zda takzvaná certifikace dua Píša +Maňák je platná. Pokud ne, zcela zjevně došlo k porušení zákona

173) Mgr.Eysseltová - námitky k oprávněnosti Mgr.Jančíka vést ústní jednání. Toto je absolutně neplatné jednání. Námitky k vydání plných mocí - opakuje.

174) Ing.Korf- domníval jsem se, že Mgr.Fraňková odešla pouze z důvodu, že jde pro Ing.Souralovou.

175) Mgr.Eysseltová - žádá o přítomnost Ing. Souralové. Existuje na první instanci vyšší odbornost než na MHMP?

176) p. Šinágl - MHMP - podivná budova, podivné informace.

177) p.Přáda - Dolní Chabry - je zavádějící vyhlášovat řízení veřejnou vyhláškou. Je vlastníkem nemovitosti v daném území, dokládá to výpisem z katastru.

178) p.Kodř - připomíná svůj pondělní dotaz na zástupce projektanta Ing..Mertu ohledně norem EU, obrací se s ním opět na zástupce projektanta (argumentuje názvem směrnice v mnoha světových jazycích). Odpovídá Ing.Kural - řídíme se schváleným ÚPn hl.m.Prahy

179) Mgr.Eysseltová - Co je podle Vás po právní stránce ÚPn? Odpověď Ing.Kurala - pro nás je to zákon.

180) p.Morava - jednejte podle zákona EU, nikoli podle ÚPn

181) Ing.Bohin - Za OS připomínka - zapsat, že přítomný zaměstnanec ŘSD Ing.Kural prohlásil, že pro ŘSD je ÚPn zákonem.

182) Jaroslav Kolomazník - za 16 majitelů domů v Čimicích - proč nerespektujete a nedodržíte usnesení vlády č.1064 ze dne 19.9.2007. Žádá, aby bylo okamžitě zastaveno územní řízení a další příprava varianty „1" Pražského okruhu, a to až do ukonče

ní práce expertní komise jmenované vládou ČR, která má posoudit obě varianty PO "J" a "Ss". Ptá se, kdo k tomu dal příkaz?

- 183) Mgr.Eysseltová - Upozorňuji OST, zástupce navrhovatele a účastníky, že pokud někdo z účastníků hovoří ve smyslu "my máme zájem na jiné trase", tak toto není můj případ. Jsem právní konzultantkou Praha - Suchdol a zastupuji zde pouze dodržování zákona.
- 184) p.Bubela - rozsáhlejší projev - sám odkazuje na zvukový záznam
- 185) p.Šinágl- je třeba přerušit řízení
- 186) Mgr.Eysseltová - řízení je zralé na zastavení, nikoliv na přerušení.
- 187) p.Bubela - dotaz, zda navrhovatel nechce sám stáhnout návrh. Odpověď
Ing.Kurala - nemáme zájem
- 188) p.Morava - Na základní škole jsme se učili, že zákony státu a mezinárodní smlouvy mají vyšší platnost než městské vyhlášky, konstatuje, že ÚPn není zákon.
- 189) Ing.Korf - Na základě jakého ÚPn bylo rozhodnuto o variantě "J" . Odpověď Ing.Kurala - V roce 1998 na základě plánu stabilizovaných území.Dokumentace se zpracovávala na základě stanoviska EIA. Ing.Korf se ptá, proč v dokumentaci není zmínka o transevropské dálniční síti.
- 190) Ing.Kurala odpovídá Ing.Korfovi na dotaz, zda předložený návrh odpovídá rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č.1692/96 EC. Odpověď"zní : neodpovídá (viz. zvukový záznam).
- 191) Mgr.Eysseltová - prohlásila, že zástupci navrhovatele jsou absolutně nepřipravení na otázky, které jsou účastníky kladeny, nerozeznávají zákon od vyhlášky a je s podivem, že tyto osoby, které jsou součástí vlivných podnikatelských společností,tj. v případě Ing. Kurala organizace ústředního orgánu st.správy, mohou stát v takové významné investici zastupovat.

Přestávka od 16:05 - 16:20 hod

V 16:20 se na jednání se dostavila ředitelka odboru stavebního MHMP Ing.Souralová a vedoucí právního oddělení odboru stavebního MHMP JUDr.Krejčová

- 192) JUDr. Krejčová - žádá o přečtení protokolu, včetně uplatnění případných námitek. Začátek čtení protokolu - Ing.Cach. Pro nemožnost pokračovat (hluk v sále a kladení dalších dotazů přítomných směrem k ředitelce Ing. Souralové) čtení přerušeno.
- 193) Mgr.Eysseltová - žádá o navrácení jednání na začátek, nebo o zrušení dnešního jednání rovněž zcela od začátku. Bude nucena se všemi účastníky řízení odtud odejít, a to z důvodu odepření práva účastníka řízení.
- 194) Ing.Bobin - výkřiky - viz zvukový záznam
- 195) Starosta Petr Heil- Jak může Váš úřad vyhlásit ústní jednání, když zde není soulad s normami?
- 196) p.Bubela - Jaký kompetentní úředník byl zodpovědný za jednání po Ing.Štětinovi, který onemocněl? Další výtky vůči Ing.Souralové - viz zvukový záznam.
- 197) Ing.Korf- vedení okruhu kolem Prahy se odráží v průvodních zprávách, argumentuje okopírovanou zprávou. Přítomný zástupce projektanta - reaguje tím, že předložená průvodní zpráva není součástí dokumentace k územnímu řízení.
- 198) projektant Ing.Kořínek předložil relevantní průvodní zprávu z dokumentace Ing.Korf namítá, že na přímý dotaz dříve uplatněný na Ing.Štětinu, zda je tato konkrétní zpráva součástí spisu, se jmenovaný vyjádřil velmi neurčitě.
- 199) Mgr.Eysseltová - zapsat:" *ve chvíli uplatnění námítky mi JUDr.Krejčová chtěla odebrat mikrofon* ".

- 200) Ing.Souralová - k námitkám podjatosti - má podjatost se řeší, řeší ji ředitel Magistrátu.
- 201) pí.Štěpánková - Suchdol- technické námitky k průběhu ústního jednání. 202) Starosta Petr Hejl- cituje dopis o posuzování záměru paralelní dráhy ze dne 13.3. Jedná se o umístění v SZ oblasti, jedním z 11ti důvodů pro vrácení dokumentace k projednání byl "vyhodnotit kumulativní vliv navazující generované dopravy související s posuzovaným záměrem" (ověřit např. realizace dopravní napojení kolejové dopravy, napojení na pražský silniční okruh, dopravní zatížení D8, R6, R7 a D5 a další) .Dotaz - je zahrnut synergický efekt? Odpověď Ing.Kořínka - Nikoli, tyto efekty v dokumentaci posouzeny. V době, kdy byla dokumentace zpracovávána, nebyly známy přesné metodiky ani vlivy stavby paralelní dráhy.
- 203) Starosta Petr Hejl z toho důvodů žádá o přepracování dokumentace a zastavení řízení a vypracování řádné hlukové a imisní studie, v návaznosti na tyto nové posudky dotčených orgánů státní správy.
- 204) p.Korf- prověřit možnost společného posouzení synergických vlivů leteckého a silničního provozu v rámci procesu EIA, souvisejícího se silničním okruhem společně s EIA pro novou leteckou dráhu.
- 205) Dr. Obšnajdr - jelikož nikdo z účastníků nebylo dnešním jednáním uvědomen dle zákona, tj. nejméně s pětidenním předstihem, navrhuje, aby jednání pokračovalo až dne 26.3.2008, jinak půjde o hrubé porušení zákona. Během řízení se vystřídal tři oprávněné osoby. Kdo je nyní pověřenou úřední osobou?
- 206) Stanislava Veselková - připojuje se k předchozí žádosti Dr.Obšnajdra
- 207) p.Bubela - toto jednání považuje za "porušování lidských práv"
- 208) Dr.Obšnajdr a Mgr.Eysseltová - komentují doklad o oprávněných úředních osobách, předložený JUDr. Krejčovou a žádají opět přesnou informaci o tom, kdo je nyní oprávněnou úřední osobou k vedení ústního jednání.
- 209) Starosta Petr Heil- žádá o přerušování ústního jednání a řádné obeslání účastníků řízení.
- 210) Dr.Obšnajdr - opakování námitky ohledně oprávněnosti Ing.Píši (viz výše) , všichni účastníci se připojují - viz.záznam
- 211) Mgr.Eysseltová - opět zpochybňuje oprávnění navrhovatele
- 212) Dr.Obšnajdr - protestuje proti vyžadování osobních údajů do prezenční listiny
- 213) Ing.Bohin - připomínka k řízení - obrací se na Ing.Souralovou a vysvětluje rozhořčenost účastníků řízení jejich předchozími zkušenostmi
- 214) Dr.Obšnajdr - k Ing.Souralové čte vyjádření ředitelky odboru ochrany ovzduší k rozptylové studii (viz výše), opakuje námitky ohledně oprávněnosti Ing.Píši
- 215) Mgr.Eysseltová - namítá nepřipravenost Ing.Souralové a zástupců navrhovatele. Navrhuje další termín ústního jednání
- 216) Dr.Obšnajdr - navrhuje pokračování ústního jednání ve velké zasedací místnosti na MHMP, Mariánské náměstí.
- 217) Starosta Petr Hejl- žádá, aby bylo do 31.3.2008 rozhodnuto o námitce, že trať sa vede sídelními útvary a je v rozporu s evropskými předpisy (kopie rozhodnutí Evropského parlamentu Č.1692/96/ES - předána do spisu)
- 218) Ing.Souralová - pokud budou nějaké nové podklady, budou s nimi účastníci seznámeni a budou se k nim moci vyjadřovat
- 219) Mgr.Eysseltová - opakuje požadavek prověřit předloženou plnou moc pro Ing.Kurala a Mgr. Wolfa, včetně odborné expertizy.
- 220) Ing.Souralová - sděluje, že jednání bude pokračovat dne 31.3.2008 v 9:00 hod. v jednací místnosti 201, podaří-li se vše zajistit. Případná změna bude zveřejněna.
- 221) Jednání dne 19.3.2008 ukončeno cca 18 15 hod

pokračování ústního jednání dne 21.3.2008 v 9:00hod

- 222) čtení protokolu Ing.Cachem
- 223) p.Šinágl- čte dopis starosty Petra Hejla, týkající se ústního jednání ke stavbě 519. Trvá na všech svých tvrzeních, které zazněly v protokolu, včetně tvrzení týkajícího se prezidenta Klause (další viz. zvukový záznam)
- 224) Ing.Souralová - vysvětluje změnu termínu konání ústního jednání

V 10:20 hod bylo ukončeno ústní jednání

